

辯証唯物主义綱要

艾 思 奇

人 民 出 版 社



Voice Of Marxism-Leninism
Group Of EBOOK

制作

辯証唯物主义綱要

艾 思 奇

人 民 出 版 社

一九五九年·北京

辯證唯物主義綱要
(原名“辯證唯物主義綱要提綱”)
艾 思 奇

人民出版社出版(北京朝陽門大街320號)
北京市書刊出版業營業許可證出字第1號
北京新华印刷厂印刷 新华書店总經銷

开本 787×1092 公厘 $\frac{1}{32}$ ，印张9 $\frac{3}{8}$ ，字数198,000

1957年3月第1版 1959年8月第2版

1959年8月北京第2次印刷

印数273,001—393,000 定价(五)0.70元

统一书号2001·85

再版說明

本書即一九五七年三月出版的“辯証唯物主义講課提綱”，出版時毛澤東同志的“關於正確處理人民內部矛盾的問題”還未發表，在那一年的九月第二次印刷的時候，曾根據毛澤東同志的這一著作和當時國內國際的新的鬥爭情況作了一次修改。以後全國進入了大躍進時期，新的事情層出不窮，本書的內容，在許多方面很快就覺得落後於客觀的情況，屢次想要加以修改補充，但由於客觀形勢發展太快，感覺無法着手。一直拖延了一年多，到現在才算初步實現了這個願望。修改補充得最多的，是辯証法的部分，特別是对立統一規律的部分，其他部分也或多或少有了修改和增補。大躍進和人民公社的出現，是黨在实际工作中應用唯物辯証法的最輝煌的成就，根據這些實踐經驗來對唯物辯証法作較多的闡述，是很必要的。但作者個人能力有限，在許多問題的說明上，一定免不了會有缺點或錯誤，希望各方面的同志們嚴格加以審查，並加以指正。

在一九五七年九月第二次印刷時，曾經附有一個簡短的聲明。聲明里說到本書只是作為研究參考之用，不能算作辯証唯物主义哲學教學方面的正式教材。在目前的情況下，學習辯証唯物主义哲學，還是應該以馬克思列寧主義哲學的經典著作作為正式教材。這一點對於此次的再版本仍然適用。那

次列举了这样一些著作，馬克思、恩格斯的“共产党宣言”，恩格斯的“費尔巴哈与德国古典哲学的終結”、“反杜林論”，列宁的“唯物主义和經驗批判主义”、“談談辯証法問題”，斯大林的“辯証唯物主义与历史唯物主义”，毛澤东同志的“实践論”“矛盾論”、“改造我們的學習”、“整頓党的作風”、“反对党八股”、“关于正确处理人民內部矛盾的問題”等，同时也举出了刘少奇同志在中国共产党第八屆全國代表大会上的报告，“人民日报”的“关于无产階級專政的历史經驗”、“再論无产階級專政的历史經驗”等文件。这些著作和文件，在今后仍然应该是學習哲学的同志們必讀的基本教材。当然也不要仅仅限于这几本著作和文件，这里所举的只是最重要的而已，各地从事教学工作的同志，还可以根据不同的情况，選擇更多的其他經典著作和党的文件作为學習教材。一九五八年在我国出現了人民公社这一种嶄新的社会組織形式，如何来理解人民公社的出現，这在馬克思列宁主义哲学上也是一个必須考慮的重大問題，因此，一九五八年八月中共中央关于在农村建立人民公社問題的決議、同年十二月中共八屆六中全会关于人民公社若干問題的決議，也應該作为學習哲学必讀的教材。

这次修改本虽然是“辯証唯物主义講課提綱”的再版，但增加了几万字，篇幅較多，形式上已不像一个“提綱”，所以改名为“辯証唯物主义綱要”。

作者 一九五九年五月

前 言

这个提綱，是在去年从事辯証唯物主义的講課过程中陸續写成的。为着供給全国各地哲学教学工作急迫的参考需要，把这个不成熟的初稿付印了。它在事实上是一个提綱性質的簡單講稿，內容着重扼要地闡述辯証唯物主义的基本原理，并在必要的地方引用少数实例来帮助說明原理。哲学教学工作要求在实际教学过程中随时充实新的具体实际內容，在使用这个提綱的时候，應該按照理論联系实际的原則，对中国共产党的各方面的政策，党领导广大人民的历史斗争經驗以及社会主义建設經驗，国内国际的各項新的問題，科学界的重要成就，學習哲学的人們的思想和工作情况，等等，进行必要的研究，結合着这样的研究来講述和領会辯証唯物主义的各項基本原理。因此，希望使用这个提綱的同志們只把这个提綱作为工作上和學習上的参考，創造性地应用自己的思想，不要使自己的思想受提綱的束縛。

學習哲学的目的不是要死記住一些辯証唯物主义的基本原理，而是为着要解决認識方法或思想方法的問題，是为着要做到真正領会辯証唯物主义的各項原理，善于应用这些原理来作为我們在实际工作中、科学研究中觀察問題和解決問題的方法武器，使我們对各种实际問題和科学問題有可能获得正确的認識。掌握正确的認識方法或思想方法既是學習哲学

的中心任务，因此也可以說，認識的問題，就是哲学的中心問題。我們學習哲学，學習辯證唯物主义，主要地就是要在思想上明确地、深刻地解决这样的两个大問題：（1）什么是正确的認識？（2）如何才能获得正确的認識？要通过什么道路，采用什么方法，才有可能获得正确的認識？

辯證唯物主义在回答哲学的最基本問題——物質和精神或存在和意識的关系問題——的时候，就解决了第一个問題：物質、存在是第一性的东西，精神、意識是第二性的东西，精神、意識是物質、存在的反映，正确的認識，就是人的主观意識对于客观存在的正确的反映。要获得正确的認識，必須努力使我們的主觀思想和客觀情况求得一致。

辯證唯物主义关于認識的辯證运动过程的研究回答第二个問題的前半部分，即通过什么道路才能获得正确的認識的問題：認識必須自始至終以实践为基础，通过实践，由感性認識上升到理性認識，再由理性認識回到实践，“实践、認識、再实践、再認識，这种形式，循环往复以至无穷，而实践和認識之每一循环的內容，都比較地进到了高一級的程度。”（“实践論”）这就是保證我們不断地能够获得对于事物的認識的正确道路。

唯物辯證法的基本規律和范畴的研究，回答了用什么方法获得正确的認識的問題。辯證法的核心是对立的統一規律，它指明世界一切事物都是充滿矛盾的运动过程，都在自己内部包含着互相对立的方面，并通过对立面的斗争和相互联系而向前發展。因此，对一切問題的正确認識方法，把分散无系統的感性認識提高到有系統的能够反映客观事物的本質和規律性的科学方法，从根本上来說，就是分析矛盾的方法，

这个方法的主要点，就是要“善于去观察和分析各种事物的矛盾的运动，并根据这种分析，指出解决矛盾的方法”（“矛盾論”）。

这些，就是學習辯證唯物主义所要解决的最根本的認識方法問題。这个提綱的結構形式，也就是按照这些問題的提出的基本順序安排的，請讀者加以注意。

研究哲学的主要任务既然是在于解决認識方法的問題，因此，在这个提綱里，我們有意識地在說明每一項原理的时候都特別着重地指出它在認識方法上的意义。通常我們講哲学原理的时候，都要提到它的实际意义。應該說，所謂哲学原理的实际意义，就是它的作为認識方法的意义，因为辯證唯物主义各項原理必須被我們作为方法来加以掌握，然后它才能够幫助我們正確地去观察問題、解决問題，才能發揮指导实践、改造世界的作用，才能實現馬克思主义哲学的主要任务。希望使用这个提綱的同志，也特別注意到每一項原理的方法方面的意义，并着重从方法方面来联系实际，联系当前的各种形式的階級斗争，联系党的政策、党的历史經驗、个人的工作和思想，等等。这就是說，主要不是任意举些例子來說明原理，而是要把原理当做方法，来分析和解决我們工作中和思想中存在着的各种实际問題。这就是理論联系实际的最根本的原則。列宁說唯物辯證法不是实例的总和，而是認識的方法，也正是指这样的意思。

已經說过，这个提綱是不成熟的初稿，其中有些原理和方法的闡述可能都是不深不透的，也可能还有許多錯誤，希望各地作哲学教学工作的同志以及研究哲学的同志們給予指正。

作者 一九五七年一月十日

目 录

再版說明.....	7
前言.....	3
第一章 哲学是什么？哲学的根本問題。为什么要研究哲学？.....	1
第二章 哲学史是科学的唯物主义世界观的萌芽、發生和發展的历史，是唯物主义和唯心主义两軍对战的历史.....	22
第三章 馬克思主义的产生是哲学上的革命的变革。學習辯証唯物主义哲学的基本方法.....	40
第四章 世界的物質性、物質的存在形式及其規律性.....	58
一 世界在本質上是物質的	58
二 运动是物質的不可分的根本屬性	62
三 時間空間是运动着的物質的存在形式	67
四 物質的运动有它自己本身的規律性	70
第五章 物質和意識.....	73
一 物質是意識的根源	73
二 意識是存在的反映	76
三 意識对于存在的能动作用	84
第六章 認識过程的辯証規律性.....	92
一 認識对于实践的依賴关系	92
二 感性認識和理性認識	99
三 理論和实践	112

四 相对真理和绝对真理	119
第七章 唯物辩证法是关于事物的联系和发展的科学	130
一 唯物辩证法的总的特征及其研究对象	130
二 辩证法、认识论和逻辑学的同一性	134
三 辩证法要求对于具体问题给予具体分析	142
第八章 辩证法的基本规律	148
(甲) 事物的对立的统一规律	148
一 对立统一规律是辩证法的核心	148
二 矛盾的普遍性和特殊性	154
三 主要矛盾和矛盾的主要方面	169
四 对立的同一性和斗争性	176
五 斗争的对抗与非对抗的形式	197
(乙) 量和质的互相转化的规律	203
一 事物的质和量, 质和量的统一	203
二 由量到质和由质到量的互相转化	209
三 量变和质变过程的具体分析	215
(丙) 否定之否定规律	225
一 否定之否定是事物发展的普遍规律	225
二 辩证法的否定和形而上学的否定	227
三 否定之否定	231
第九章 唯物辩证法的范畴	245
一 范畴是客观事物的普遍本质的反映	245
二 本质和现象	249
三 形式和内容	257
四 必然性和偶然性	263
五 必然和自由	268
六 因果性和目的性	273
七 可能性和现实性	278

第一章

哲学是什么？哲学的根本問題。

为什么要研究哲学？

哲学是关于人們的世界觀的學問，世界觀對於人的認識又具有着方法論的作用。什么是世界觀？世界觀就是人們對於整個世界，對於一切事物的最根本的觀點，就這樣的意義來說，哲學又可以說是研究世界一切事物的最根本的道理的學問。人們有了這樣一個最根本的觀點，明白了這個哲學上的最根本的道理，在觀察任何問題的時候就有了一個方法上的总的嚮導，就掌握了一種認識事物的最根本的方法原理。這就是它的方法論的作用。在階級社會里，不同的階級和集團的人們有不同的世界觀，不同的方法論，不同的哲學思想。有唯物主義的世界觀和唯心主義的世界觀。一般地說，唯物主義的世界觀是正確的世界觀，而唯心主義的世界觀則是錯誤的。工人階級有自己的最正確的革命的 world 觀，那就是辯證唯物主義。在工人階級以及廣大勞動人民進行革命鬥爭和建設社會主義社會、共產主義社會的鬥爭中，辯證唯物主義是他們的最銳利的思想方法的武器。我們研究哲學的任務，歸根到底就在於要學會掌握辯證唯物主義這個正確的世界觀和方法論，就在於要能在鬥爭中、工作中、生產中應用這個正確的認識事物的最根本的方法原理，也就是在於要正確地解決思想方法的問題。工人、農民、共產黨員以及一切願為實現社會

主义社会和共产主义社会而斗争的人们，都应该研究哲学，都应该学习掌握正确的世界观——辩证唯物主义哲学，因为如果掌握了辩证唯物主义哲学，就会使我们在阶级斗争、生产斗争中以及科学研究工作中善于观察问题和解决问题，使我们善于总结斗争经验，善于从成功的或失败的經驗中找出原因和教训。使我们有可能避免犯重大的原则性的错误，或善于及时发现错误和改正错误，从而也就使我们的革命事业和社会主义建设事业能够顺利前进。中国共产党一九四二年的“整风运动”，在“学风”方面使全党广大干部学习了辩证唯物主义的基本原理，学习了主观认识必须符合客观实际的观点、马克思列宁主义的普遍真理和中国革命的具体实践相结合的原理，广大干部的思想水平由此大大提高一步，因而就能够把以前党的领导工作中的几次路线错误加以彻底克服，使以后抗日战争、人民解放战争等革命事业顺利地迅速地获得胜利，这就是一个明证。

一九五七年下半年以来我国又一次进行了整风运动（其中包括反右派斗争），这次整风运动可以说是一次与社会主义革命和社会主义建设相结合的，比一九四二年更为广泛更为深刻的辩证唯物主义哲学的学习运动，在这次运动中，不但广大干部受到了社会主义和共产主义的教育，学习了“实践论”、“矛盾论”、“关于正确处理人民内部矛盾的问题”以及其他马克思列宁主义哲学的经典著作，并且，成千上万的工人农民，也积极努力学习哲学了。我们已经看见，整风和反右派的结果已在我国工农业生产中造成了大跃进的局面，在社会制度方面已出现了崭新的人民公社。毫无疑问，这样广泛的群众掌握了辩证唯物主义哲学，一定能使我们跃进中的工农业生产

更迅速地跃进，一定能加快我們建成社会主义的速度。

哲学既然是关于人們的世界观的学問，因此它所研究和所涉及到的問題，就不是仅仅关于世界的某一个方面或某一个局部的問題，而是有关整个世界，有关世界的一切事物（包括自然界、社会和人类思維）的最普遍的問題。举例來說，如像下面这些問題就是哲学研究所要回答的問題：世界的本質是什么？世界从来就是物質的世界或者在物質世界之前还有某种精神力量最先存在着？世界上的一切事物是不是处在不断运动、变化發展的过程中？如果是处在运动变化發展状态中，那末它們是怎样运动、怎样变化和發展的？人們的主觀意識、精神生活和客觀世界、和他們的社会物質生活有什么关系？人的意識是人的主觀精神世界里自己憑空自生出来的，或者它只是客觀事物的反映，只是人的社会物質生活条件的反映？人們的意識能否正確認識世界以及如何認識世界，要采取怎样的立場和方法才能正確認識世界，等等。对于这些問題給予系統的回答，是哲学研究的任务。

人們的世界觀是怎样产生的？世界觀是人們对自然斗争和人們的社会斗争的实践經驗的最高的总结，是人們在这些实践中所获得的各种事物知識的高度普遍化的結果。毛澤东同志說：“世界上的知識只有兩門，一門叫做生产斗争知識，一門叫做階級斗争知識。自然科学、社会科学，就是这两門知識的結晶，哲学則是关于自然知識和社会知識的概括和总结。”（“整頓党的作風”）因此，哲学所研究的那些最普遍的問題，并不是研究哲学的人憑空地任意提出来的，而是从人們的一切社会实践經驗中，从生产斗争、階級斗争和科学研究中通过概括而提出来的。哲学中的那些普遍的問題，也就是人們的社

会实践、生产斗争、阶级斗争和科学研究中存在着的的最普遍的问题。为什么呢？因为，客观世界里实际存在着的每一件事物都是具体的事物。一切具体的事物都各自有其自己独自的特点，同时又包含着某些与其他事物所共有普遍的本质。人们在实践中不断地接触到各种具体的事物，并认识到它们自己独自的特点，同时人们的认识又能够不断地从许多具体的事物中去概括出它们的某些普遍的意义，或者从某些具体的典型事物中概括出能够适用于一切同类事物的普遍的本质和规律性。这种概括的作用，就是人们对于自己在实践中和科学研究中所获得的知识的普遍化。如果我们从自己关于具体事物的知识中所概括出来的本质和规律性，是具有最普遍意义的，——能够普遍地适用于世界上一切事物的，那么，这样的一种普遍化了的认识，就具有着世界观的意义，也就是具有了哲学观点的性质。而哲学的问题，就是当我们把自己的知识进行最普遍的概括时所提出来的问题。例如，十九世纪中叶自然科学上有三大发现——能量转化定律，细胞学，进化论——使我们对于自然事物的三个方面获得了重要的具体的科学规律知识。马克思主义者从这些知识中概括出其中的最普遍的意义，即这些发现证明，一切自然界事物都处在联系和发展的状态中。这样的概括就是哲学的概括，这里所概括出来的原理就有世界观的意义。又例如，中国人民百多年来不断地和各种敌人进行斗争，满清皇朝，北洋军阀，国民党反动派，日本帝国主义，英、法、美帝国主义等等，从这些斗争中，我们一方面看到不同的敌人的不同特点，我们对他们的斗争方法，也各有不同的特点，另一方面，我们又可以从这些斗争中，概括出一个普遍的原则：这全部的历史，主要就是中国人民

和各种敌人斗争的历史，它自始至终，貫串着这些敌我之間的矛盾。同时我們又看到，人民中間，在不同的时期，不同的問題上，也經常要有各种不同意見的爭論。經常需要把这些爭論加以展开和解决，努力求得自己內部團結一致，才能够共同对敌，才能够取得胜利。这些不同的意見虽然各有不同的特点，但概括起来，不外都是人民內部的矛盾，而人民內部矛盾，在人民中間是任何时候都存在的，是不断解决又不断出現的。这样，我們从自己的長期的历史斗争中，就可以概括出来这样一个最普遍的規律和本質的認識，在我們的社会生活中，到处都存在着矛盾，这些矛盾主要地可以划分为敌我矛盾和人民內部矛盾两种。两种不同的矛盾要用不同方法来解决。这些原理帶有最普遍的性質，因此就是哲学的原理。毛澤东同志的“关于正确处理人民內部矛盾的問題”就是第一次深刻地全面地概括了我們的历史实践和闡述了这些哲学原理的偉大著作。再例如，在某一地方做工作的人，他們在工作中憑着自己的主观要求，提出了客观情况所不容許的过高的計劃，結果这样的計劃不但不能实现，而且造成了一些損失。当他們在最后来总结这一項实践經驗的时候，他們一方面要具体地檢查那計劃在什么地方不符合于客观情况，也就是要对于錯誤和缺点的独自的特点取得一些具体的認識。但另一方面，如果他們要把認識提得更高一些，他們就应该从这一个錯誤和缺点中間找出一些最普遍的意义来。他們就应该获得这样的認識：这些錯誤和缺点之所以产生的一个根本原因，是由于他們自己的主观認識和周圍客观存在的实际事物不一致。他們應該了解到，我們周圍存在的客观事物是不依賴我們的主观意識为轉移的，所以凡事都不能够把我們自己的主观的要

求和意志放在第一位，也就是不能够單憑自己的意志想怎样办就怎样办。單憑自己的意志去做工作，是一定会失败的。要想在工作中不至于失败，那么，在制定主观方面的工作计划的时候，一定要把客观存在的实际事物放在第一位，而不要把主观的要求和意志放在第一位，也就是說，要首先認清楚客观的情况，客观的条件，然后依据这些情况和条件来制定主观的计划，才有可能制定出不至于錯誤或錯誤很小的计划。这样一来，他們在工作的总结中就概括出来一条适用于一切事物的最普遍的原则：客观事物是第一性的东西，人的主观意識是第二性的东西，这就是一个哲学世界观原则，而且是唯物主义哲学的根本原则。

前面說过，有各种不同的以至于互相对立的哲学观点或世界观，除了我們这里所說的唯物主义世界观之外，还有唯心主义的世界观。历史上形形色色的哲学观点，都可以归結到唯物主义和唯心主义两大哲学陣营之内。全部人类的哲学思想史，就是唯物主义和唯心主义互相对立和斗争的历史。为什么人們的世界观会有这种对立的情形呢？这主要地应该归于人們的实践地位的不同。过去的哲学历史主要是在阶级社会里發展的，在阶级社会中，人們分裂为剝削者与被剝削者，进步阶级与反动阶级。这些不同的阶级是站在不同的实践地位上来認識世界的。就是在消灭阶级以后，在社会主义和共产主义社会里，人們在实践中，首先是在社会生产过程中，仍然永远有着先进者与落后者的区别，先进者和落后者在事物的認識上，就处于不同的地位。此外，生产發展的不同水平，生产規模的大小，也是影响人們的認識能力和产生不同的世界观的社会实践因素之一。总之，人們在認識事物的时候所

处的不同的实践地位，对于他們的認識是有决定的影响的。它限制着他們的認識的深度、广度以至于正确程度。它使他們从不同的甚至相反的角度上来概括他們对事物的認識，使他們获得不同的以至于相反的世界觀。例如原始公社的人由于生产的極不發展、由于对事物的知識極端貧乏和公社生活的許多保守的性質，把世界的一切事物看做是受神灵的意志支配的，把人的肉体看做是由灵魂支配的，也就是，把神灵的意志和灵魂看做第一性的东西，把世界的其他一切事物看做第二性的东西。这就是一种带有唯心主义萌芽因素的原始的宗教世界觀。在階級社会里，居于统治地位的剝削階級，力求要使它所統治的社会制度長久巩固下去，这样的实践地位使它把自己的意志、希望，自己的社会理想和道德原則看做是支配一切事物的“天經地义”。这样，就产生了他們的唯心主义的世界觀，即把某些主觀的精神的原理原則看做第一性的东西，而把客觀世界的事物看做第二性的东西。在一个新的社会里，被打倒了的旧社会的剝削階級，由于他們不甘心退出历史的舞台，常常要違背着历史發展的客觀規律，向新社会制度拚命进行反抗。一九五七年資產階級右派对我国社会主义的猖狂进攻，就是这种情形的表現，在这样的情形下，这个剝削階級是企圖用自己的主觀意志来反对历史的客觀規律，也就是把自己的主觀意識摆在第一位，因此他們的世界觀也就有了唯心主义的性質。又如站在小資產階級立場上来觀察事物的人，由于他們的生產規模的狹小，又由于他們的階級地位的不穩定，使他們的眼界也比較狹小，觀察事物的時候容易犯表面性片面性的毛病，容易“左”右搖擺，也就是容易在行动中犯主觀主义的錯誤，而主觀主义就是把人的主觀意識摆

在第一的地位上，就是唯心主义世界觀在人們的实际行动中的表現。應該說，小資產階級的和資產階級思想，就他們的世界觀來說，在本質上是相同的。我們工作中的主觀主義錯誤根源之一，就是小資產階級和資產階級的階級意識和思想方法的反映。一般地說，在社會實踐發展過程中處於革命的進步的階級地位上的人們，他們不能滿足於現狀，他們需要改變自然和改變社會。要改變自然，就首先要通過生產的實踐，通過科學的研究，認識自然界的客觀規律，要改變社會，就得要首先認識當前社會的客觀情況。否則，不論改變自然或改變社會的鬥爭都不可能得到勝利。這樣的地位使他們或遲或早不能不從他們的認識中概括出唯物主義的真理，肯定人們要獲得正確的認識，要想在鬥爭中獲得勝利，必須使自己的認識反映客觀事物的真實情況。這也就是要肯定，客觀存在的事物是第一性的東西，而人的主觀認識則是第二性的東西。

所以，哲學的世界觀和人們對於世界的一切認識一樣，不是從聰明人的頭腦里憑空產生的，而是從人們的社會實踐需要中產生的。人們在社會實踐過程中所處的地位不同，他們的世界觀也就會有所不同。歷史上存在着互相對立、互相鬥爭的兩大哲學陣營——唯物主義和唯心主義，反映着互相對立的人們的實踐地位；在階級的社會里，反映着革命階級和反動階級的利益的對立和鬥爭。在社會主義社會和共產主義社會里，由於社會實踐過程中永遠存在着進步與落后，新與舊的不同傾向的鬥爭，因此也還會有唯物主義和唯心主義的對立傾向的鬥爭。在階級社會里，哲學思想的根本方向，是決定於它所從屬的階級的根本政治利益，並且直接地或間接地為這個階級的根本政治利益服務的。所以，哲學中的一定的派別傾

向的貫徹，是它所屬的階級的政策的一種特殊形態。這種情形，對於馬克思列寧主義以外的哲學家來說，常常是不自覺的，或者是雖然多少自覺到了，但由於它的階級利益的关系，力求要加以掩蓋的。例如舊中國的反動統治者，需要唯心主義來為他們的政治利益服務，因此他們在思想政策上，就要極力散布唯心主義哲學，壓制唯物主義的宣傳。舊中國的統治者在大學校里，是不允許唯物主義的課程正式講授的，只有胡適一流的唯心主義者，才能在那些課堂上自由地講授他們的哲學思想，因此不管這些唯心主義者自己是自覺到或不自覺到，他們在實踐上正是執行了這個反動階級的反動思想政策的代表。無產階級在思想政策上走着和資產階級根本相反的路綫，他們要自覺地公開地把辯證唯物主義、歷史唯物主義作為自己的和廣大群眾的哲學武器，他們指出人民在自己的生產鬥爭和階級鬥爭中如果離開了辯證唯物主義，就有犯錯誤的危險，因此一定要在觀察問題解決問題時貫徹辯證唯物主義的認識路綫。我們新中國目前在科學研究方面所採取的政策方針是“百家爭鳴”的方針，在人民內部允許各派學術思想自由地爭論和宣傳。所以要採取這樣的方針，是因為只有通過學術上的自由辯論，才能使科學的客觀真理得到充分的闡明，才能避免學術上的片面武斷和教條主義。所以，這樣的方針，正是中國當前的條件下有效地貫徹唯物主義和克服唯心主義的一個正確方針。

歷史上有過多種多樣的哲學思想，在這許多哲學思想中，要怎樣才能辨別哪些是屬於唯物主義，哪些是屬於唯心主義的？辨別的方法，就是要看這些哲學思想如何回答哲學上的一個最根本的問題，即物質與精神（或存在與意識，客觀與主觀）

的关系問題。为什么这一个問題是哲学的根本問題呢？因为人們在实践的时候和認識世界的时候，首先是，而且任何时候始終都是以自己的精神、意識和主觀来和整个客观存在的物質世界相对立着的。这是在人們的实践和認識过程中存在着的最普遍最根本的矛盾，人們的实践活动和認識过程就是意識和存在、主觀和客观的矛盾不断地产生和不断地解决的过程。因此当人們依据自己的一切知識去作哲学上的总结的时候，不管他們是否意識到，他們首先就不能不回答的这个最根本的問題，也就是物質（存在、客观）和精神（意識、主觀）之間有着怎样的关系的問題。由于这里所涉及到的只是两个东西的关系問題，因此对于这个問題基本上也只能有两个互相反对的回答：或者是把物質（存在、客观）看做第一性的东西，或者是把精神（意識、主觀）看做第一性的东西，这两个相反的回答，就决定了哲学思想上的两条根本相反的路綫，或者是唯物主义的路綫，或者是唯心主义的路綫。一切唯物主义的哲学派別，不管它們的具体形态有何不同，在回答这个哲学的最根本的問題的时候，都有一个共同的根本观点，即是把物質（客观、存在）看做第一性的东西，把精神（主觀、意識）看做第二性的东西，指出物質是不依賴于人的主觀意識为轉移的客观实在，是世界的本質。世界的統一性就在于它的物質性。物質存在于精神之先，精神（主觀、意識）只是物質發展到一定阶段的产物或只是某种物質的特殊的屬性，这种屬性的特点就在于，它本身只是物質（客观、存在）的一种反映作用；而人的認識，就是客观外界世界在人的主觀意識里的反映。和这些观点相反，一切唯心主义，不管它們的具体形态如何不同，在回答上述哲学的根本問題的时候，都有着一个共同的思想方向，即是把精

神(主觀、意識)看做第一性的東西，把物質(客觀、存在)看做第二性的東西，認為精神是世界一切事物的根源，物質(自然界及社會的客觀存在)只是精神的附屬物或精神發展過程的某種表現形態。世界在本質上是精神的，它或者是人們的各種感覺的綜合，或者是人們的理性、意志、欲望等等的精神過程的表現。物質、自然，只是這一切精神原素所構成的幻想或只是後者的表面的外形。人的認識不是客觀外界世界的反映，而只是人的精神、主觀內部憑空自生的東西，或只是所謂世界理性、世界精神的自我意識，等等。哲學史上的一切哲學派別虽然是多種多樣的，但是他們對於哲學上的這個最根本問題的回答只能有上述兩個，所以一切哲學派別都可以從根本上劃入唯物主義和唯心主義兩大營壘之內。雖然歷史上也還有二元論的派別，企圖把物質和精神看做兩種互相平行的世界本質，不加以第一性和第二性的區別。但二元論在實際上只是搖擺在唯物主義和唯心主義之間的動搖傾向，並不是真正獨立的第三種派別，因為在各項比較具體的問題上，二元論总是有時把物質看做第一性的東西，有時又把精神看做第一性的東西，實際上並不能夠真正把物質和精神看做完全平行的兩種世界的本質。

為什麼我們要研究哲學？我們研究哲學的目的，就是為着要正確地掌握馬克思列寧主義的辯證唯物主義世界觀，反對各種唯心主義的世界觀的影響，使我們能夠應用辯證唯物主義的世界觀來為工人階級的事業服務，為在我們的國內消滅資本主義制度、消滅剝削和貧困，建設社會主義社會和共產主義社會服務，為爭取世界的持久和平和一切被壓迫民族和人民的解放服務。馬克思列寧主義哲學——辯證唯物主義的

特点之一，就是明确地肯定哲学的阶级性和党性，公开地声明辩证唯物主义是工人阶级和广大人民改造世界的哲学武器，公开地声明辩证唯物主义哲学的党性是在于对一切唯心主义倾向要进行不调和的斗争，并使辩证唯物主义哲学思想能够为工人阶级的革命政治目的服务，也就是要使辩证唯物主义哲学的理论和革命的实践，和社会主义、共产主义建设的实践保持密切的联系。如果不能做到或不能完全做到这一点，就是在哲学上缺乏党性或党性不够。

要了解上述研究哲学的目的，必须对哲学的性质作进一步的研究。

前面说过，哲学是关于人们的世界观的学问，同时，作为世界观的哲学思想，对于人们的认识又具有方法论或认识的根本方法的作用。这就是说，哲学不仅仅是人们从各种事物的知识中抽引出来的最普遍的概括和总结，同时它又能够反过来对于人们的一切认识活动发挥指导方向的作用。一个革命工作者在实践中间遭受了挫折以后，他如果能够把经验总结到哲学思想的高度，能够认识到他之所以遭受挫折是由于自己只凭着主观愿望来进行工作，而不首先看清楚周围事物的客观情况，是由于在认识上违背了唯物主义的原则，也就是由于犯了思想上的主观主义的毛病。如果他能够由此取得深刻的教训，真正体会到一切客观事物是第一性的东西，是不依赖人的主观意志为转移的，真正体会到了这个唯物主义世界观的根本原理，那末以后他在实际工作中观察和解决任何问题的时候，就能够自觉地把这个世界观的原理作为总的思想指导，就能够随时注意到，不论解决任何问题，都必须从客观存在的实际事物的研究出发，而不要从自己的主观的愿望出

發。也就是，在不論處理任何問題的時候，首先要細心謹慎地對周圍的情況作一番周密的調查研究工作，然後再決定自己主觀的計劃。這樣他就在思想方法上掌握到了正確的方向，或者說掌握到了一個正確的根本方法，他在以後的工作中就可以避免遭受挫折，就可以比較順利地完成任務。另一方面，如果一個人受到了唯心主義世界觀的影響，認為世界上的一切事物都是人的主觀意識或什麼世界理性的表現，這樣他在觀察和解決任何實際問題的時候，就會以為只要從自己的主觀願望出發，或者從某種現成的思想原則出發，就可以直接解決任何問題，不必首先對周圍的客觀事物進行認真的周密的調查研究。這樣一來，他就在根本上使用了一種錯誤的方法，即主觀主義方法。所以，唯心主義世界觀，就是主觀主義思想方法的理論基礎，而主觀主義則是唯心主義在實際工作中的表現。

根據上面所說，我們就可以了解，為什麼我們學習哲學的目的，是在於要正確地掌握辯證唯物主義世界觀，克服唯心主義的影響，以便我們能夠應用辯證唯物主義世界觀，來為我們的革命鬥爭和社會主義建設事業服務。我們之所以有必要和必須抱著這樣的目的來研究哲學，主要地就是由於哲學思想在我們觀察問題解決問題時所具有的上述方法論的作用。辯證唯物主義引導我們走向科學的認識方法的道路，使我們注意到要實事求是地去研究和認識我們周圍實際存在着的客觀事物的具體情況和規律性，使我們有可能依據這些認識來為我們的工作和鬥爭規定出適合於周圍情況的正確方針、方案、計劃、辦法、戰略、策略等，因而就能夠幫助我們的事業容易獲得勝利。辯證唯物主義是我們貫徹“鼓足干劲、力爭上游、多

快好省地建設社会主义”这条总路綫所不可少的思想武器，总路綫本身，就是辯証唯物主义具体应用在当前中国实际生活中的辉煌表現。广大人民群众發揮了敢想、敢說、敢做的精神，实现了无数的奇迹一般的發明創造，这就是由于他們体会了总路綫的根本精神，就是由于他們在生产和一切工作中都受到了党中央的辯証唯物主义思想方法的光輝的照耀。唯心主义在思想方法上助長人們走向主观主义的反科学的方向，它用理論来支持那些只憑主观的意志或現成的思想公式来解决一切問題，而对于周圍客观存在的实际事物熟視无睹的态度。这是一种錯誤的思想方法，不坚决克服唯心主义的影响，自觉地掌握辯証唯物主义世界觀以作为我們認識事物的指导原理，我們在行动中就不能避免主观盲目性，就不能为我們的工作和斗争規定出适合于周圍情况的正确的方針、方案、計划、办法、战略、策略等等，就使我們的工作容易遭受失敗。所以，如果不坚持辯証唯物主义，而讓唯心主义扩大影响，对于工人阶级和一切进步的人民爭取实现社会主义和世界和平的事业是不利的。相反地，对于反对革命阻碍进步的反动势力却是有利的。我們在社会主义建設中提倡敢想、敢說、敢做，提倡破除迷信，因为任何一种迷信，不論是迷信鬼神也好，迷信名人教授，迷信書本知識也好，迷信不适合情况的旧有規章制度、傳統的生产指标也好，任何一种迷信，都是不符合客观事物發展的真實情况的，都是主观主义思想方法的表現，都是違背辯証唯物主义原則的。客观事实是，解放了的中国人民，有着无限的創造能力，提倡敢想、敢說、敢做，就是要使这偉大的創造能力充分發揮出来，加快我們的社会主义建設。一切唯心主义、主观主义、迷信思想，都使我們看不到这偉大的創

造能力,都会阻碍它的發揮,都是对于社会主义事业不利的。不难了解,这里所說的敢想、敢說、敢做的作風,是以辯証唯物主义为基础的馬克思列宁主义的作風,它和那种單純从主观的希望出發而沒有任何可靠根据的空想、幻想、妄想是根本不同的。一切空想、幻想、妄想,和各种迷信思想一样,都是建立在唯心主义、主观主义基础上的,都是危險的,都是和馬克思列宁主义作風根本不能相容的。毛澤东同志論到主观主义(实际工作中的唯心主义)的危險性时,曾經用非常尖銳而明确的語調指出:“这种反科学的反馬克思列宁主义的主观主义的方法,是共产党的大敌,是工人阶级的大敌,是人民的大敌,是民族的大敌,是党性不純的一种表现。大敌当前,我們有打倒它的必要。”(“改造我們的學習”)这就是为什么我們一定要通过哲学的學習来正确掌握辯証唯物主义,坚决反对唯心主义的原因。

我們有許多同志对于學習哲学的重要性不能够理解,其中有的人認為哲学只是一些哲学專家所从事的純理論的研究工作,和实际工作是沒有关系的。这种錯誤思想之所以存在的原因,一方面是由于受到了理論脫离实际的資產阶级哲学观点的影响,另一方面是由于还不懂得党领导革命斗争的長期历史經驗,还没有了解馬克思列宁主义的理論是什么,还没有真正領会党的各种政策決議的精神实質,还没有認真讀过毛澤东同志的著作。他們不知道馬克思列宁主义的全部理論和策略,都是建立在辯証唯物主义和历史唯物主义的哲学基础上的。如果不學習哲学,不學習辯証唯物主义和历史唯物主义,要想真正了解馬克思列宁主义的理論和策略,并善于把它应用于实际工作,是不可能的。我們党的各种政策決議,毛澤东同志的全部著作,不管是理論方面的或者是实际政策方

面的，都是辯證唯物主義和歷史唯物主義的普遍真理正確應用於中國革命的具體實踐的表現。中國共產黨的過去歷史經驗證明，在一個時期，由於黨的領導者不能夠正確掌握辯證唯物主義的世界觀，離開了馬克思列寧主義哲學的党性原則，在思想方法方面走上了主觀主義的道路（其中包括一九二七年陳獨秀右傾機會主義錯誤和一九三五年以前的三次“左”傾機會主義錯誤），在黨的實際工作中造成重大的路線和政策的錯誤，使革命事業遭受很大的損失。黨在一九三五年遵義會議上批判了主觀主義的領導以後，就不斷地在幹部中進行馬克思列寧主義的思想教育，特別是在一九四二年開展了整風運動，在黨的幹部中大規模地反對了主觀主義（主要是教條主義），使幹部們受到了一次最深刻的辯證唯物主義的教育，以後全黨在工作中就沒有再犯路線的錯誤，革命就迅速地獲得勝利。這個歷史經驗充分證明，那些把哲學看做是和實際工作沒有關係的人，他們的看法是不對的。

還有一些人，他們雖然承認哲學的重要性，承認哲學的研究和實際工作有關係，但認為這只是對於高級的領導者決策的時候才是必要的，至於一般的實際工作者，一般的共產黨員，特別是工农群眾就不一定有研究哲學的必要，他們以為在一般的實際工作中，在一般的掌握政策執行政策的幹部中，在工农群眾中，是不會有在思想上必須堅持辯證唯物主義和反對唯心主義的問題的。他們只要簡單地跟着黨的指示去做工作就夠了。他們不知道，事實本身的情況和他們所想的並不一樣。在思想上堅持辯證唯物主義和反對唯心主義，不但對於高級領導者決策的時候是非常必要的，在一般的實際工作中，在一般的掌握政策和執行政策的幹部中，在工农群眾中，

也有必要在实际工作中，在生产和斗争中貫徹坚持辯証唯物主义和反对唯心主义(即主观主义)的斗争。

我們党中央的领导是正确的，它的一切政策路綫都是严格地依据辯証唯物主义的方法制定的。我們的一般干部，只要努力遵循着党中央的指示，遵循着党的政策路綫去工作，就可以做出一定的成績来。但是，如果我們的干部不学哲学，不了解辯証唯物主义，那末，一定不可能把工作做到最好的地步，并且也不可能保証不犯重大的錯誤。因为，如果他不了解辯証唯物主义，他就不了解我們党中央所以领导工作和制定政策的根本方法，也就不可能深刻領会党的指示和政策的意义。在一切具体工作崗位上，周圍的情况是多种多样的，要貫徹党的指示和政策，需要善于依据一定的具体情况采取适当的步驟、办法和計劃来进行工作，这也需要掌握辯証唯物主义的方法。我們知道任何干部要做好工作，必須“了解情况，掌握政策”。而“了解情况，掌握政策”这个原則，就是辯証唯物主义的原則。能够遵守这个原則做工作，才能把工作做好，否則就不可能做好，或者反而要做坏。这就是为什么一般干部都必須学习哲学，掌握辯証唯物主义的主要理由。

有两种不同的工作干部，和两种相反的工作方法：一种是，他們在执行任何政策的时候，总是細心謹慎地首先对周圍的客观存在的实际事物进行周密的調查研究，力求对于各方面情况获得正确的全面的了解，然后依据这样的了解，規定出最适当的执行党的政策的步驟、办法和計劃。我們知道，这样一种干部的工作方法是正确的，就其思想活动的根本实質來說，正是符合于辯証唯物主义路綫的，因为他在实际工作中，在行动中是把周圍的客观存在的实际事物当做第一性的东西

来看待，而把自己的主觀意識——对于周圍情况的認識，执行政策的步驟、办法、計劃等等——摆在第二性的地位上。他們的这种工作方法能够保證他們的主觀認識經常符合于客觀存在的实际事物的眞实情况，所以就能够正确地执行政策，能够保證工作的胜利。另一种干部的工作方法却和这相反。他們在进行工作的时候，不是首先对周圍的事物进行周密的調查研究以求得情况的正确了解，然后再依此規定执行政策的适当的方針、步驟、办法和計劃。相反地，他們常常以为只要有了一般的政策方針，而不必去注意周圍的实际情况，就可能解决一切具体工作問題，他們只是憑着自己的种种主觀的想法，自己的主觀兴趣和意志，憑着書本上断章取义地引用的詞句，或者个人的狹隘經驗，或者只憑着一些根据周圍事物中的片面的、表面的材料所作出的主觀臆断，来任意規定工作的方針、步驟、办法和計劃。我們知道，这样的干部的工作方法是不正确的，是会常常在实际工作中陷于錯誤，把好事办成坏事，并使党的政策遭受破坏的。然而，这样的工作方法，就其思想的根本实質來說，正是在实际工作中走上了唯心主义的路綫，正是犯了主觀主义的錯誤。因为他們在实际行动中是錯誤地把自己的主觀意識摆在第一性的地位上，而把周圍的客觀存在的实际事物看做第二性的东西。他們的这种方法使自己的主觀意識不是正确地符合于客觀存在，而是相反地使主觀和客觀分裂。因此他們就不能够正确地执行党的政策，就不能保證工作的胜利。

由此可見，在从事实际工作的一切人們的思想和行动中，不管他們自己是否自覺到，都存在着世界观方面的两条路綫之間的斗争問題，存在着必須在思想方法上坚持辯証唯物主

义路綫和反对唯心主义路綫——主观主义——的問題。我們坚持辯証唯物主义路綫，贊成前一种工作干部的方法，因为循着这条路綫就能保証我們正确地認識周圍事物的真实情况，保証我們在一切实际工作中不至于發生重大的錯誤。恩格斯說：“唯物主义的世界观不过是对自然界本来面目的了解，不附加以任何外来的成分。”（“自然辯証法”，人民出版社一九五五年版一六三頁）唯心主义路綫的錯誤和危害性，就在于它使我們在观察事物的时候引入許多憑空地附加的主观的“外来的成分”，来使我們的認識陷于盲目状态，使我們的行动由于認識的錯誤而遭受挫折，使反动势力由此得到利益。我們反对上面所說的后一种干部的工作方法，就因为他們的思想方法的实质是依循着这种危險的、反动的唯心主义的——主观主义的路綫的，这种錯誤的工作方法既然在一般干部中存在着，因此学习哲学对于一般干部就成为一件很必要的事情。特別應該指出的是，我們的国家已走上新的社会主义制度的道路，在“鼓足干劲、力爭上游、多快好省地建設社会主义”的总路綫鼓舞下，全国人民精神奋發，要以“一天等于二十年”的速度来进行各方面的建設事业。在全国人民的努力之下，新的制度飞跃地發展和巩固起来。随着工农业生产力的空前迅速的跃进，生产关系也不断地發生革命的变化，人民公社制度破天荒地出現了。經濟上的根本变革，要求我們在上層建筑方面，在政治和思想方面对旧事物展开激烈的斗争。我們已經看見，在一九五六年經濟上的三大改造运动之后，随着就有了一九五七年在政治上思想上对资产阶级的——整風和反右派斗争。旧社会的资产阶级的思想意識，在它的經濟基础被摧毁之后，还要在一定时期之內遗留下来，頑强地来阻碍

新事物的生長。整風和反右派鬥爭雖然對資產階級思想給與了一個最強有力的打擊，但並沒有使之完全肅清。並且，在社會主義制度下面，腦力勞動和體力勞動的差別，城市和鄉村的差別，工人和農民的差別等等還存在着，反映這些差別的不平等的資產階級式的權利的殘余還存在着，資產階級個人主義思想的影響在這裡還沒有完全消滅。我們建立了人民公社制度，就要努力爭取隨着生產力的進一步發展，逐步地消滅上述的差別，逐步消滅資產階級式的權利的殘余和資產階級個人主義思想。以便更好地建設社會主義社會和將來向共產主義社會過渡。換一句話說，我們今後還需要對資產階級的思想進行一個相當長時期的鬥爭。就世界觀方面來說，資產階級思想的世界觀基礎就是唯心主義，而唯心主義在舊社會里是居于統治地位的，是有着廣泛的影響的。並且，由於在當前社會制度下仍有腦力勞動和體力勞動的差別的存在，也由於在任何時代，哪怕是到了共產主義社會時代也好，人們中間永遠會有先進和落后的矛盾，唯心主義、主觀主義也永遠還會有不斷產生出來的可能性。所以，不能不注意到，唯心主義任何時候都有可能以各種不同的形式在我們幹部的思想和工作中表現出來，例如它會以教條主義的形式表現出來，也會以經驗主義的形式表現出來。如果我們的幹部不學習哲學，不學習自覺地掌握辯證唯物主義，就不能認真克服唯心主義的這種影響。我們特別應該記住一九五七年和資產階級右派分子鬥爭的經驗。這些右派分子散布了反共反人民反社會主義的反動言論，用顛倒是非的詭辯手法來反對馬克思列寧主義的根本原則，反對黨的路綫政策，反對辯證唯物主義，用資本主義思想和唯心主義的思想來毒害人民，企圖借此來破壞社會主義事業。斗

爭的經驗証明，要粉碎这些反动派的罪惡活动，也需要我們認真地學習哲学，學習辯証唯物主义，并且不單一般干部需要學習，而且普通的工人农民，也有學習的必要和可能。上海求新造船厂的工人們之所以首先自己組織起来學習哲学，就是由于受到了反右派斗争的刺激，这是很好的例子。只有使实际工作中以及科学研究工作中的一般干部逐步地通过哲学的學習，掌握了辯証唯物主义，克服了唯心主义的影响，經常端正他們观察問題和解决問題的思想方法，这样，他們才能够充分正确地領会党的路綫和政策，才能够善于根据各种不同的具体工作条件規定出最适当的执行党的政策路綫的步驟、办法和計劃等等，使党的政策路綫在实际工作中得到充分的貫徹，使工人階級和广大人民的革命事业和社会主义建設事业能够更迅速地从一个胜利走向另一个胜利。一九四二年的整風运动使我們的人民民主革命迅速得到胜利，一九五七年的整風和反右派斗争推动起全国工农业的大跃进，人民群众的社会主义、共产主义覺悟的大大提高，出現了人民公社化高潮。現在，工人农民學習哲学的活动，又已形成了一个广泛的群众运动，这个运动使馬克思列宁主义的辯証唯物主义哲学和人民群众的生产和革命斗争更加深刻地結合起来，并且一开始就对于生产的提高、工作的跃进表現了非常显著的效果。我們看見，中国社会的飞跃的生产發展和社会主义革命的發展造成了广大群众能够直接来掌握辯証唯物主义哲学的条件。而广大群众一旦直接掌握了自己的哲学武器，它又会反过来对生产斗争和革命斗争的發展給与更为强大无比的推动力。

第二章

哲学史是科学的唯物主义世界观的 萌芽、发生和发展的历史，是唯物主义 和唯心主义两军对战的历史

辯証唯物主义哲学不是憑空产生出来的，它是全部人类哲学思想历史发展的成果。

全部哲学的历史，是科学的唯物主义萌芽、發生和發展的历史，也是唯物主义和唯心主义两大营壘斗争的历史，在这两大营壘的斗争中还交織着辯証法和形而上学的斗争。就在这两大营壘的历史斗争过程中，唯物主义世界观一步步發展和完成起来，辯証唯物主义則是唯物主义發展的最高的形式。

唯物主义和唯心主义的斗争，是人类的科学認識和宗教迷信之間所进行的思想斗争在哲学观点上的綜合表現，也是社会历史發展过程中进步势力与反动势力的阶级斗争在世界观方面的反映。唯物主义的形式随着人类科学知識的發展而日益發展到完善的阶段，各个历史發展时代的唯物主义思想一般地都是为这一时代的进步势力服务的。各个时代的进步阶级在对反动势力的斗争中，在反对反动势力用来迷惑人民阻碍进步的各种宗教迷信和謊言武断的斗争中，鍛煉出与当时的科学发展水平和哲学思想發展条件相适应的唯物主义的世界观。研究每一时代的唯物主义和它的实际作用时，必須注意当时的科学发展状况和阶级斗争的情形。

恩格斯指出，唯物主义世界观的發展經歷了三个主要的阶段：（一）古代的素朴的辯證唯物主义；（二）十七、十八世紀資產階級革命时期的形而上学唯物主义；（三）馬克思主义的辯證唯物主义。馬克思主义的辯證唯物主义，是唯物主义發展的最高形式。在馬克思主义产生的同时，曾出現过十九世紀俄国革命民主主义者的唯物主义形式，它已發展到辯證唯物主义，但由于俄国当时历史条件的限制，它还没有达到像馬克思主义哲学那样完善的形式。

古代的素朴的辯證唯物主义，是在奴隶占有制社会或由奴隶占有制向封建制过渡的社会基础上产生的（中国古代的情形可能屬於后者）。它反映着当时的生产力的發展，工商业的發展，反映着当时人类对于自然界的科学認識的初步成就。它在自己的成長过程中，和当时服务于反动貴族階級的原始的宗教迷信观点以及唯心主义思想进行过激烈的斗争。古代的辯證唯物主义最初都假定世界的一切事物是由某些原始的物質發展变化的結果，而一切事物又可以还原为这些原始的物質。例如在古代希腊，有的哲学家認為这原始物質是水（泰勒斯），有的認為是气（阿那克西米尼），有的認為是火（赫拉克利特）。在印度和稍后的希腊（恩倍多克勒），認為是土、水、火、气四种元素。在中国，很早的唯物主义哲学中就有把气和金、木、水、火、土等所謂“五行”作为原始物質的思想因素。这种原始的辯證唯物主义思想在二千多年中間一直是中国人民用来綜合和說明各种自然知識（特别是中国的医学、天文学等）的理論基础——虽然其中日益附加了許多牵强附会和神秘主义的因素，并且有时也受到唯心主义的曲解。希腊古代唯物主义發展的最高形式是德謨克利特所奠定以后又由伊壁

鳩魯所發展的原子論學說。他們設想一種在虛空中不斷向下運動的、性質相同的細微原子（不可分的意思），把這看做最原始的物質。不同形狀和不同重量的原子構成不同的事物。德謨克利特是代表主張民主制度的工商業奴隸主階級的哲學家，他的原子論綜合了當時的科學成就，說明了許多自然現象，嚴重打擊了當時傳統的宗教觀念。他的哲學世界觀一直到十六、十七世紀以前，都被歐洲的許多偉大的科學家所崇奉，但卻受到了反對民主制度的貴族奴隸主階級及代表他們的反动利益的像柏拉圖之流的唯心主義者的強烈憎恨。古代西洋哲學中唯物主義和唯心主義的鬥爭，最主要的表現是德謨克利特路線和柏拉圖路線的鬥爭。中國古代的唯心主義哲學的最明顯的代表者是儒家的孟子，他主張“萬物皆備於我”，“誠者物之終始，不誠無物”，這是一種主觀唯心主義的傾向，他當時所堅決反對的“楊朱”、“墨翟”的學說，以及後來和孟子對立的儒家的荀子學派，都是具有一定的唯物主義傾向的。

古代素朴的辯證唯物主義有以下一些特征：（一）它是唯物主義的，因為它承認世界的物質性，並且力圖用物質本身的原因來說明世界的變化，否認宗教迷信中的神造世界的觀點，否認唯心主義者把某些精神的東西（如孟子的“天命”、“誠”，柏拉圖的“理性”）看做世界創造力量的觀點。在古代中國，唯物主義主要是和那種把“天命”當做一切事物的決定力量的唯心主義觀點進行鬥爭，在宋朝以後主要是和朱子學派的認為“理”在“氣”之先存在的唯心主義，或者王陽明學派的認為“理”在人的心中的唯心主義觀點作鬥爭。（二）古代唯物主義者已初步估計到事物發展是依循着不依賴人的主觀意志為轉移的客觀規律性。如赫拉克利特說世界“過去、現在和將來都

是按規律燃燒着，按規律熄滅的永恆的火。”老子的“道”這個概念中就具有着客觀規律的意義，他說：“人法地，地法天，天法道，道法自然”等等。西漢的王充把老子的這方面的思想發展成明確的唯物主義的觀點。（三）古代的唯物主義是辯證法的，因為它承認物質世界的普遍聯繫和一切事物的發展變化，雖然這種變化發展的觀點常常陷於循環論的缺點。（四）它的辯證法的特点還在於它初步估計到了事物的矛盾法則，估計事物變化發展的根本原因是由於一切事物內部所包含的對立勢力（冷和熱，陰和陽，正和反等）的相互作用和鬥爭。中國古代哲學把陰和陽看做宇宙一切事物中普遍存在的對立的力量，赫拉克利特明確地指出“鬥爭是萬物之父”，等等。

古代的辯證唯物主義帶有原始的素朴的性質。它產生在人們對於自然界的科學認識還只是萌芽的時代。那時自然科學和哲學還混淆不分，人們對於自然界的規律只在某些方面（天文、數學、物理等）有着比較初步的認識，還沒有能夠分別類地對自然界作精密的系統的觀察研究。人們對於整個世界的圖畫，只能依靠一般的直接觀察進行粗略的臆測，而不能通過多方面的精密的科學知識，來作出準確的概括。因此，它的這個总的看法雖然在大體上是正確的，即在大體上把世界上一切事物看做是不斷變化發展的過程這一點是正確的，但它對於變化發展的具體內容是什麼，卻不能提供準確的了解，而常常要依靠主觀的臆測來給以說明。它在這一方面的解釋是幼稚的，就現代的眼光看來有時甚至於是荒謬可笑的。恩格斯指出，古代人雖然“把自然界當作一個整體而從总的方面來觀察”，但他們對於“自然現象的總聯繫還沒有逐一地加以證明，這種聯繫對於希臘人乃是直接的直觀的結果。”（“自然

辯証法”，二五——二六頁）这就是古代的辯証唯物主义的弱点。这个弱点使古代的这种唯物主义形式不能不随着科学的發展而讓于另一种形式。

在西洋，从古代的奴隶占有制社会灭亡后就进入一个一千多年的長期的封建的中古时代。在中国，还在二千多年前周朝的春秋战国时期，就开始向着封建社会过渡了（对于这个看法中国历史学界还有不同意見）。中国古代唯物主义發展到荀子学派，就形成了由地方割据形式的貴族領主制的社会向中央集权制的封建社会轉化（这是中国社会当时的一个大进步）的思想前提。帮助秦朝建立統一国家的主要人物就是荀子的学生。秦汉以后，中国的中央集权的封建社会繼續了两千多年（中間有过几次的分裂），直到清朝末年为止。在欧洲的中古封建时代，基督教是当时的思想上層建筑的主要形式，哲学成为基督教神学的附庸，被称为經院哲学。这时唯心主义始終居于統治地位，但唯物主义的思想並沒有灭亡。当时的阿拉伯人中間，就出現过像阿維千那样优秀的唯物主义者。在經院哲学里的唯名論和实在論的思想斗争中，唯名論一派的思想就表现为近代唯物主义的先驅。实在論主張只有一般的概念是真实存在的，而个别的事物只是容易消逝的幻影。唯名論坚持个别事物的客观真实性，認為概念只是人們用来概括个别事物的名詞。在这一点上，它把客观存在的事物放在第一性的地位上，而把人的主观意識——概念看做第二性的东西。

中国的中古封建时代的統治思想主要是宗教化了的孔子学派（儒家）的思想及其唯心主义的哲学，但在这个長时期內，唯物主义哲学也曾起来进行頑强的斗争，它是那些对于封建

地主階級的專橫統治採取反對態度，並要求生產力發展和工商業發展的社会勢力的世界觀。漢朝的王充把老子學派的某些思想發展成系統的唯物主義哲學，反對當時的統治思想——以董仲舒為代表的儒家學派的唯心主義，反對“天命”，目的論和靈魂不滅的思想。後來的儒家學派中，在和佛教的唯心主義、宗教觀念進行鬥爭的時候，也曾鍛煉出一些杰出的唯物主義哲學家。六朝時候的范縝肯定精神是物質的作用，北宋時的張載把“氣”的聚散作為一切物質發展變化的根本原理，他們就是其中重要的代表者。明末清初的顏元和王船山的唯物主義，肯定了認識是感覺與對象的一致，肯定了物質的永恒性和規律性，他們的思想是當時在中國已經開始萌芽的資本主義和民主思想的哲學上的反映。

由於社会生產力發展的限制（封建時代生產力是規模極小的個體生產，它的發展很緩慢）和科學知識水平的限制，封建時代——至少它的前期和中期，沒有產生離開哲學而完全獨立的，以對自然界的分析解剖和精密實驗為基礎的自然科學，這使得中古封建時代的唯物主義基本上並沒有超出古代的素朴的辯證唯物主義形式。唯物主義的進一步的發展形式——近代的形而上學唯物主義形式，作為哲學發展史上一個階段的出現，是在十七、十八世紀的歐洲，即資本主義開始了相當有力的發展和資產階級已經起來進行反封建的革命鬥爭的時期，同時也是自然科學隨著資本主義生產力的發展開始形成為離開哲學而完全獨立的，以對自然界的分析解剖和精密實驗為基礎的系統科學的時期。據恩格斯說：“真正的自然科學，只是從十五世紀後半期才開始”。（“社會主義從空想到科學的發展”，人民出版社一九五三年版五一頁）

近代唯物主义的最初的祖国是资产阶级革命最早（十七世紀下半期）获得全国胜利的英国，它的第一个代表人是十七世紀初的培根，在十七世紀中叶和末叶是霍布斯和洛克。培根的主要功績是第一次把自然科学的認識方法給与唯物主义的概括，肯定人类知識的真正来源是感觉經驗。肯定物質的客观存在和物質具有自己运动的能力。霍布斯把培根的唯物主义思想进一步加以系統化，严格指明人的思想、概念仅仅是客观事物的一般的反映——“影子”。洛克是处在英国资产阶级开始获得统治权的时期，他的哲学思想基本上是唯物主义的，但同时具备着二元論的因素，他在認識論上把經驗派的唯物主义观点进一步發展和系統化了，但也表現了二元論的——向唯心主义讓步的傾向。他肯定感觉經驗是認識的源泉，但沒有完全徹底地坚持感觉是外界事物的反映这个原理。他把人的感觉机械地分为第一性的感觉（如触觉）和第二性的感觉（如声色嗅味）两种，認為前者是客观事物的反映，而后者则仅仅只是人的純主观的表象，不含有客观的内容。这一点就是洛克的唯物主义哲学的一个重大的缺陷，这里包含着主观唯心主义的因素。洛克的世界观反映了这个时期英国资产阶级的两面性：它的进步方面和它的向着反动方向發展以及对宗教观念、唯心主义表示妥协的傾向。

上面說的三个英国哲学家，开创了所謂經驗派的唯物主义哲学学派，他們的唯物主义是形而上学的。因为第一，他們用机械力学的观点来理解物質的本質，以为物質是具有着某些永远固定不变的基本特性（如質量，广延性，不可入性等）的实体。十七、十八世紀是近代自然科学初步走向胜利的时期，它的主要成就还只限于力学（机械力学，水力学等）、数学、天

文学的方面，一般來說，它还是处在搜集材料的阶段，当时的唯物主义者，也就只能主要地依据力学等方面的成就，来建立自己对于物質世界的理解，所以，十七、十八世紀的唯物主义者的物質觀，始終都帶有这种机械論的性質，这种机械論的观点同时也就是形而上学的观点，即，第二，它不能真正理解物質的自己本身的变化發展，一般都把發展仅仅归結为数量的增减和位置的移动，把發展的根源常常归結为外部力量的推动；第三，英国經驗派唯物主义者在認識論上肯定感覺經驗是認識的真正来源，这是正确的，但他們的这个思想有些片面化，不能理解理性認識的实在性和由感性認識上升到理性認識的辯証运动。

英国的經驗派哲学到十八世紀就完全轉到了唯心主义方面。十八世紀初期出現的貝克萊的主观唯心主义哲学，不但根本不承認人的感覺是客觀存在的事物的反映，相反地却把一切事物都看做是存在于人的感覺領域之內的幻影。“存在就是被知覺”——这就是貝克萊的主观唯心主义的典型公式。貝克萊的主觀唯心主义，是取得了統治地位的資產階級的反動的世界觀，現代帝國主義國家的許多反動腐朽的唯心主义的主要學派——奧國的馬赫主義，俄國的經驗批判主義，英國的邏輯實証論，美國的實用主義等等，都是以大同小異的各種變相形式繼承了貝克萊思想的衣鉢。

到十八世紀，資產階級革命的中心轉到了法國，最初在英國產生，而後又被取得勝利的英國資產階級所拋棄了的近代唯物主義——形而上學的、機械的唯物主義哲學，再由法國唯物主義者繼承下來並獲得了更高的發展。但是，在我們講到十八世紀法國唯物主義以前，還得先提一提十七世紀歐洲

大陸出現的唯物主义思想。

还在十八世紀以前，除英國的經驗派唯物主义之外，在歐洲大陸又出現了所謂理性派的或“唯理論”的唯物主义哲学思想。和培根、霍布斯差不多同时，法國的笛卡兒第一个在大陸上使哲学离开了經院的牢籠，創立了近代的哲学。他的哲学是把物質和精神看做两种平行的世界本質的二元論哲学。在認識論上，他認為要認識真理，不必一定要依靠感觉，只需要直接訴諸人們自己的理性，只要人們依据自己的理性覺得完全“清晰明了”的那种思想，就一定具有真理的性質。笛卡兒主張人們要憑自己的理性来寻找真理，这对于把基督教聖經当做真理标准的經院哲学來說，是一个思想上的革命。但他——以及后来在欧洲大陸上的一切“唯理論”的学派——在認識論上“只承認理性的实在性，不承認經驗的实在性”，不了解感觉經驗是認識的根源，不了解理性認識必須以感性認識为基础，这是他的哲学思想的片面性和形而上学性在認識論方面的表現。唯理論的認識論，在否認經驗的实在性这一点來說是唯心主义的。笛卡兒第一次提出了物質永恒存在，即物質不灭的原理，这是他的哲学的唯物主义方面。但他对于物質的看法，也是机械論的、形而上学的。他不能理解物質运动形态由低級到高級的發展，他想用机械力学的原理来解释高級物質运动。在他的著作中，把动物当做机械看待，这是表明他这种形而上学的机械論的思想的最显著的例子。

比笛卡兒稍后一些，还有荷兰（十七世紀资本主义工商业最發展的欧洲国家）斯賓諾莎的唯物主义哲学思想。斯賓諾莎認為物質和精神是同一自然界的不可分的两个方面，就象凸面和凹面是同一曲綫的不可分的两个方面一样，他用这个

比方來說明精神是物質的反映，肯定了唯物主義的認識論原理。他明確地指出自然界的變化是由于“自己原因”，并且依循着一定的必然規律。斯賓諾莎是十七世紀歐洲杰出的唯物主義哲學家，他的唯物主義著作中，有時可以找到一些重要的辯證法思想因素，如關於自由和必然的關係問題，他的觀點已接近了“自由就是必然的認識”的辯證法思想，但从總的方面說，他的唯物主義仍然是形而上學的、機械論的。在認識論上他仍然是屬於“唯理論”派，和所有唯理論派的哲學一樣，以為人的理性可以直接認識事物的真理，不必依賴感覺經驗。在這一方面，又表現了它的形而上學和唯心主義的性質。

歐洲大陸的“唯理論”學派中也有唯物主義和唯心主義的鬥爭。站在唯心主義方面的主要代表人是德國的萊布尼茲，他是客觀唯心主義者，他認為世界的發展是無數的，各自獨立的，具有理性特征的精神“單子”的自我發展。萊布尼茲的關於“單子”思想和發展的思想雖然帶有資本主義的、在當時說來是進步的思想因素，但他的唯心主義也反映了當時德國的落後——封建貴族和基督教勢力的頑強統治。

十八世紀的法國唯物主義，在思想方面是英國經驗派和歐洲大陸理性派的唯物主義哲學發展的集大成。它包括一整批的杰出的哲學家，其中有拉美特利、愛爾維修、霍爾巴赫、狄德羅等人，他們從唯物主義的觀點出發，公開地提出了無神論的主張，反對靈魂不滅的迷信，向宗教世界觀和封建專制主義舉行了最堅決的思想鬥爭。法國唯物主義者在認識論上繼承和發展了英國經驗派的唯物主義觀點，反對“唯理論”的形而上學觀點，明確肯定感性的知覺是一切認識的來源，而感性知覺是由外界自然作用於我們的器官而引起的（愛爾維修、狄

德罗)。狄德罗的观点已开始超出了經驗派的狹隘性，初步理解到理性認識的实在性，他認為不仅感觉，而且复杂的推論、推理，都反映着自然現象的客觀的实在的相互联系。

在对物質世界的理解方面，法国唯物主义者基本上保持着和十七世紀英国的以及大陆上的唯物主义者同样的形而上学的机械論的观点，并且有所發展。拉美特里的机械論观点比笛卡兒更进一步，他写了一本“人是机器”的著作。他們公开主張只有物質的东西才是真实存在的，人的肉体結構决定人的精神生活(爱尔維修)，他們主張物質和自然界的永恒存在，誰也不能加以創造和消灭，物質运动的原因是在物質自己本身，运动是物質所固有的运动。物質的运动遵循着一定的自然規律，人和一切自然物一样，受着自然規律的支配(狄德罗、霍尔巴赫)。狄德罗的观点已具有許多辯証法的因素，他認識到自然界各現象之間的不可分割的联系，認為有生命物質和无生命物質之間沒有不可逾越的界限，他初步考慮到了生物進化的問題及物种变化与其生存条件之間的关系的問題。狄德罗是法国唯物主义者中最杰出代表，他对貝克莱的主觀唯心主义所进行的尖銳批判，得到列宁很高的評價。

十八世紀法国唯物主义是一七八九——一七九三年法国大革命的思想准备。法国革命是資產階級所领导的各国革命中間最徹底、最深刻、震动最大的一次，它根本消灭了法国的封建土地制度，使法国变成完全資本主义的国家。法国唯物主义的高度战斗性，反映了这次大革命前夜階級斗争的尖銳情况。法国革命胜利以后，欧洲資產階級革命的中心就轉到了德国。随着法国唯物主义之后出現的德国古典唯心主义哲学——从康德到黑格尔，就是一八四八年以德国为中心的欧

洲資產階級革命運動前夜的思想準備。

德國的革命思想因素不在唯物主義形式下面，而在唯心主義的形式下面準備起來，這是和德國的特殊條件密切聯繫着的。第一，這反映着德國經濟落后，由於資本主義經濟的不發展，德國資產階級力量的薄弱和封建勢力的相對的鞏固，使資產階級沒有足夠的勇氣像法國資產階級那樣對封建統治者舉行堅決的革命鬥爭，並把國家政權完全奪取在自己手裡。德國資產階級是趨向於向封建貴族妥協，並希望通過君主貴族的統治來間接地實現自己的有限的要求。這就是恩格斯所說的那種“有產階級的、那適應於當時德國小資產階級關係的有限的和溫和的間接統治”（“費爾巴哈與德國古典哲學的終結”人民出版社一九五四年版一一頁）。他們幻想政治自由，但是不敢企圖在現實社會關係上實現徹底的政治變革。第二，德國的資產階級革命是在法國革命之後發展起來的，法國大革命掀起了勞動人民的無比強烈的鬥爭風暴，把德國資產階級吓呆了，他們害怕勞動人民的這種翻天覆地的力量，因此寧可投靠宗教信仰和唯心主義，以便在思想上找到一些防衛自己的力量。就由於這些原因，德國古典哲學就發展了唯心主義，並且對法國唯物主義採取了敵對的態度。

德國古典哲學的奠基者康德是以二元論者的面目出現的。他曾企圖調和唯物主義和唯心主義、經驗論和唯理論的對立。他承認物質世界和所謂“物自体”的永恒存在，並且認為我們的感性知覺是“物自体”作用於我們感覺器官的結果，在這一點上他是唯物主義的。但另一方面他又認為，我們的感性知覺的內容，僅僅是我們的感官本身所形成的一些主觀的影象，它和“物自体”並不一致；因此“物自体”或物質本身是

不能被我們所認識的，我們所認識的世界只是我們主觀領域之內的感觉表象。这样一来，康德又走到不可知論和主觀唯心主义的方面去了。康德一方面認為感性認識是認識的來源，而知覺是我們的感官接触到“物自体”而产生的。在这一点上他本来也可以趋向于唯物主义。但是，另一方面他又認為，感性知覺只是一堆混乱的主觀表象，它本身沒有任何秩序，要从这些混乱的感觉世界中找出秩序，只有依靠人們天然生就的一种理智能力，这种理智能力包含着許多不依賴任何經驗而先天存在的主觀“范畴”（如質量、時間、空間、因果性等），人們把这些“范畴”运用到自己的感性知覺中，就使这感觉世界获得一定的严整的秩序。这样一来，康德又走到完全唯心主义的方面去了。照他的看法，人的理性認識不是客觀存在的事物本身的本質和規律性的反映，相反地，我們周圍的一切实际事物的秩序和規律性，反而是理性作用于感觉表象的結果。不是客觀事物产生我們的主觀認識，反而是我們的主觀認識能力产生我們所認識的客觀事物。他說，“人的理性为自然立法”。在这一点上康德就陷入了極端荒謬的主觀唯心主义里去了。

康德的繼承者費希特为了克服康德的二元論的矛盾，根本抛弃了他的“物自体”的思想，走到了主觀唯心主义和唯我論的極端：整个世界就是“我”的“实践”活动，“我”在活动过程中不断地为自己造出“非我”的表象，成为与“我”相对立的方面，一切实践活动就是为着克服这个“我”和“非我”的矛盾。康德的另一个繼承者謝林，用客觀唯心論的观点来否定二元論，認為整个世界——自然界的本質就是精神，这同一个精神到处表現着互相对立的两極性的特点，如磁石的南北極，电

的阴阳性，我和非我等等。这样費希特和謝林就在唯心主义体系的神秘形式下初步展开了辯証法思想，接触到对立统一法則，为黑格尔的唯心主义辯証法思想的發展开辟了道路。

德国古典哲学的革命因素就在它的辯証法方面。黑格尔是它的最后一个最大的代表者。黑格尔进一步發展了客观唯心主义观点，把所謂“世界精神”赋予以理性的特征，同时又認為理性的本質是辯証法的。他給我們描画了这样一个顛倒的世界圖景：不是客观世界的發展規律反映到人的头脑里而成为人的理性知識，相反的，整个世界倒反而是理性的辯証运动的表現；世界最初只存在着一种“純粹理性”，这种純粹理性依照辯証法的邏輯程序發展到一定程度时，就轉化为自己的对立方面，也就是“外化”为自然界，这是世界理性自己的否定。自然界的盲目状态和理性的本質是对立的，所以世界理性的發展还需要使自然界再被否定，即否定之否定，这样就有人类的历史。人类在自己历史發展过程中逐步克服了盲目的自然状态，在自己的思想中認識到理性本身，也就是說，人类的思想發展过程，实际上就是世界理性的自我認識的过程。黑格尔相信他自己的哲学思想，就是世界精神的这个自我意識过程达到完成的阶段的表现，而能够产生这样的哲学的国家——普魯士的君主專制国家，也应该是与世界精神自我意識的完成相适应的人类历史發展的頂点。就这样，黑格尔从他的唯心主义哲学体系里直接引出了反动的向貴族統治階級妥协的政治結論。

但是，在唯心主义体系下面，黑格尔的哲学在哲学史上第一次自觉地企圖系統地闡述辯証法。他把辯証法提到唯一正确的思想方法的地位上，对形而上学舉起了鮮明的战斗的旗

帜。按照辯証法原理，世界是一个普遍的联系和發展的过程，任何事物都只是在一定的条件之下才能存在。事物由于内在矛盾而在發展过程中轉化为自己的反面。人对真理的認識也是不断發展的过程。黑格尔的唯心主义哲学里就包含着这些辯証法的合理的核心。黑格尔在他的哲学里企圖系統地闡述辯証法的思想，这是黑格尔在哲学史上的巨大功績。这些辯証法的思想和他的唯心主义体系以及他的唯心主义体系所引出的反动的結論，是显然矛盾的。根据上述辯証法的原理来看，人类的历史和人类的認識是永远变更發展的过程，不可能設想有一个尽头，这样的世界觀和方法論在本質上就是革命的，它与任何保守的观点都不能相容。然而，黑格尔的唯心主义却作出了与此完全相反的最保守的結論：历史發展的最高点是普魯士君主專制国家，人类認識的頂点是黑格尔自己的哲学。所以黑格尔的辯証法是不徹底的，是在唯心主义的体系之內被窒息了的。这說明辯証法只有在唯物主义的基础上才能获得完全的正确表現。

德国古典哲学否定了十七、十八世紀形而上学唯物主义时期，为唯物主义發展的新时期——辯証唯物主义时期准备了一定的思想条件。新的辯証唯物主义时期是产生在十九世紀自然科学进一步發展的时代。这时自然科学已不仅只是在机械力学方面获得成就，在化学生物学方面也获得了重大的成就，特别是恩格斯指出的三大發現——能量轉化定律，細胞学說和进化論等——使自然界的辯証运动規律可以从科学上找到多方面的确凿的証明。自然科学已不再是搜集材料，分类排列的科学，而是整理材料，把握自然界的运动联系的科学了。綜合这些科学的成果，人們可以看到，辯証法的規律并不

是黑格尔式的純粹理性的运动，而是物質自然界自己本身的客觀發展規律。只要我們依賴各部門的自然科学成就加以綜合和概括，找出其中最普遍的东西，就可以得到辯証法的規律。自然科学的發展說明黑格尔的唯心主义必須受到批判，辯証法必須在唯物主义的基础上建立起它的正确的、科学的形态。辯証唯物主义世界觀的思想条件在科学發展方面已經准备好了，它在哲学史上的出現，就成为必然的趋势了。

但是，仅仅只有自然科学的發展，还不能决定辯証唯物主义哲学能够完全形成。因为，辯証唯物主义不仅仅是科学的高度發展的成果，而且它本身是一种徹底革命的世界觀，它不仅是与一切唯心主义和宗教观念不能相容的无神論世界觀，而且它的辯証法的观点与一切留恋旧事物的保守思想或反动思想也是根本不能相容的。要完全掌握这个世界觀，必須有最徹底的革命的階級立場。这立場就是无产階級的立場。这就是說，只有当无产階級作为政治上的一个独立的力量出現在历史舞台上的时候，才是辯証唯物主义世界觀完全形成的决定条件。十九世紀以后，一些国家的进步思想的發展情形，可以作为証明。

首先可以举俄国革命民主主义思想發展的情形來說。俄国革命民主主义者从赫尔岑起，到別林斯基、車尔尼雪夫斯基，都是在黑格尔以后出現的杰出的革命思想家，他們都曾以批判的态度从黑格尔哲学中采取了辯証法的思想，他們的世界觀已經接近了辯証唯物主义。赫尔岑把辯証法看做革命的代数学，并且坚持思想是从自然界的發展中产生出来的，也就是坚持了唯物主义的基本观点。車尔尼雪夫斯基站在徹底唯物主义的立場上，对康德、黑格尔、貝克萊、休謨以至于实証論

和馬赫主义的唯心主义和不可知論哲学做了深刻的批判。但是，由于十九世紀旧俄国是資本主义不發展的封建农奴制的国家，由于这些革命民主主义者的斗争只是站在农民的立場上来反对沙皇專制制度的，他們的世界观就受到这个历史的阶级的限制。所以，他們虽然从黑格尔那里取得了辯証法的合理思想，并且也曾力圖依据唯物主义的观点来改造黑格尔辯証法，但是，正如列宁所說的，他們走到了辯証唯物主义跟前，却不能进一步把辯証唯物主义应用到社会历史的领域中，在历史唯物主义前面他們就停止了脚步。因此他們就沒有能掌握完全的辯証唯物主义思想，他們的哲学世界观只是向后者發展的过渡形式。

中国近代思想的發展情形，也可作为說明。

中国的封建社会时期是特別長的。十七世紀初开始的清朝統治，延緩了已經具有萌芽形态的資本主义的發展。十九世紀中叶以后資本主义各国的侵入，又使中国陷于半殖民地半封建状态。这样中国的中古时代就一直延長到十九世紀末和二十世紀初。十七、十八世紀欧洲的資產阶级革命时代，在中国是迟到这里才开始到来。由戊戌政变的資產阶级改良主义运动（一八九八年）到辛亥革命（一九一一年）中間，产生了許多代表資產阶级的进步要求的先进思想家，如康有为、梁啟超、譚嗣同、孙中山等等。这些思想家的世界观中都包含着唯物主义的因素，他們在說明世界的时候，極力概括了当时中国人已經知道的各种科学知識。这时恩格斯所說的自然科学的三大發現，已介紹到中國來了，特別是进化論的思想，由于严复的翻譯，在中国知識界中很長时候都有着強烈的影响。但是，这些科学知識的介紹，並沒有在中国的資產阶级思想家中間

产生辯証唯物主义的思想，他們的唯物主义思想（即使只是一些因素），並沒有完全超出古代素朴的辯証唯物主义（如康有为、譚嗣同等）或形而上学唯物主义（孙中山）的阶段。例如，孙中山的世界觀，明确承認世界發展是由物質开始，物質是“体”，精神是“用”，承認人的認識必須随事物的增長而增長，甚至有时也肯定認識是来源于实践（行），但他的發展觀始終帶有庸俗进化論的性質，不知道作为事物發展的內在原因的矛盾規律，不了解由量变到質变的辯証規律，因此他的唯物主义思想終究是形而上学的。这种形而上学的特点特別表現在他对于生物的理解方面。他把生物的細胞叫做“生元”，認為“生元”是具有“知覺灵明”的东西。这就是說一个細胞已具有着复杂的高級生物有机体的那种“知覺灵明”的特性，后者和前者似乎沒有本質的差异。他的社会观点完全是唯心主义的，他說人类社会是建立在“互助”这个道德原則上的，說“心为万事之源”，說人类中有所謂“先知先覺”、“后知后覺”、“不知不觉”的區別等等。孙中山是中国資產階級的最革命的代表者，由于階級的限制，他虽然生在十九世紀末二十世紀初的所謂“科学昌明”时代，也沒有能够創立辯証唯物主义思想。馬克思主义的辯証唯物主义，还是在“五四”运动时期，在中国的无產階級已开始形成为独立的政治力量的时候，并且在俄国十月革命的影响之下，才开始为中国的先进人物所認識的。

第三章

馬克思主义的产生是哲学上的 革命的变革。学习辯証唯物主义 哲学的基本方法

辯証唯物主义是唯物主义發展的最高形式。它是作为馬克思主义的一个构成部分而产生出来的。它比过去任何一种唯物主义哲学都更为徹底，因为馬克思主义者把它貫徹到人們所考察的知識領域的一切方面，首先是把它貫徹到社会历史研究方面，第一次創立了历史的唯物主义学說。辯証唯物主义和历史唯物主义，是馬克思主义的理論基础，馬克思主义的創始者把辯証唯物主义和历史唯物主义运用来研究資本主义社会及資本主义以前的人类社会的經濟現象，創立了馬克思主义的政治經濟学。依据政治經濟学中所揭露的資本主义發展規律，馬克思主义的創始者指出了資本主义社会的必然灭亡，社会主义社会必然要代替資本主义社会而出現，指出社会主义的出現不是由于人的主观空想，而是由于在資本主义社会内部具备着使它必然要产生的客觀物質条件和社会力量，这就是大机器工业和无产階級。由于發現了这些能使社会主义社会必然出現的客觀物質条件和階級力量，馬克思主义的創始者就使社会主义思想由先进人物的空想变为科学学說，使工人階級和广大人民能够按照社会發展的規律性知識有步驟地爭取它的實現。所以，全部馬克思主义包括着三个

組成部分：(一)哲學——辯證唯物主義和歷史唯物主義；(二)政治經濟學；(三)科學的社會主義學說，即通過無產階級革命和無產階級專政來實現社會主義社會和共產主義社會的學說。辯證唯物主義和歷史唯物主義是共產黨的理論基礎，它提供馬克思主義者用以觀察一切問題的最根本的立場、觀點和方法。

馬克思主義及其哲學誕生在十九世紀上半期，它的故鄉是德國。德國在當時，經濟上比英法等國都落后，為什麼竟能夠成為這種最先進的革命思想的故鄉呢？這是因為，當時英法等國的資產階級已獲得了政權，它們都退出革命的政治舞台，只有德國成了歐洲資產階級革命的中心。為什麼英法等國的資產階級革命時期，都沒有出現馬克思主義，而只在德國資產階級革命時期它才會產生呢？這是因為英法兩國的資產階級革命時代，都是資本主義的工場手工業時代，還沒有發展起大的機器工業，因此那時也還沒有出現高度集中的和有組織的近代工業無產階級，無產階級還不能形成為獨立的政治力量，它在當時的革命運動中是作為資產階級領導下的革命勢力而行動的。但在十九世紀初期，情形就有了根本變化，由英國開始的工業革命，使大機器工業在各國發展起來，而無產階級也就隨着成長起來。從十九世紀三十年代起，歐洲一些國家的無產階級已在政治上表現了獨立的行動，其中主要的有英國的憲章運動，法國的里昂暴動，德國西里西亞織工的罷工運動等等。恩格斯說：“自一八三〇年起，在這兩個國度里面（指英國和法國——艾注），工人階級即無產階級，都被認為是為統治而鬥爭的第三個戰士。關係已經如此簡單化，只有故意閉起眼睛的人們才會看不見，這三個巨大階級（指工人

階級、資產階級及地主階級——艾注)的鬥爭和它們的利益衝突，乃是整個近代史……的動力。”(“費爾巴哈與德國古典哲學的終結”五七——五八頁)所以，在當時，德國已經成熟了的資產階級革命，比起以前英國和法國的資產階級革命來，是在資本主義社會矛盾進一步發展的條件下產生的。十九世紀中葉的德國，雖然在當時是比較落後的國家，但比起十七世紀的英國和十八世紀的法國來說，在資本主義關係上是更為成熟的國家。在德國的資產階級革命運動中，無產階級已作為一個獨立的政治力量來發揮它的歷史作用，德國革命的實際鬥爭迫切要求無產階級解決有關自己的歷史作用的一系列的理論的和鬥爭策略的問題。這些歷史條件就決定了馬克思主義和它的哲學的故鄉是在德國，而德國無產階級鬥爭的領袖馬克思、恩格斯就成為科學社會主義的創始人。

但是，馬克思主義並不是簡單地直接地從無產階級的鬥爭中自發地產生的。馬克思恩格斯的學說的形成，固然首先是由於他們站在無產階級的立場上，積極地參加了當時的革命的鬥爭。但作為一套完整的科學，作為人類思想發展的一個新的階段，它必須綜合以前人類的一切優秀的思想成就並加以發展之後，才能建立起來。馬克思主義的三個組成部分在學術上都有着它的繼承的來源，這就是：德國的古典哲學，英國的古典經濟學和法國的社會主義思想。馬克思、恩格斯對於這些思想來源都經過詳細的批判，把其中有價值的成分加以發展和改造，這樣來創立自己的完整的科學。就世界觀方面來說，馬克思、恩格斯所創始的辯證唯物主義和歷史唯物主義哲學，是對於德國古典唯心主義哲學批判改造的結果。

代表德國古典哲學的最高發展的黑格爾哲學，包含着唯

心主义的体系和辯証法的方法之間的矛盾。这个矛盾反映着当时德国資產階級的軟弱性和兩重性：一方面有着进步和革命的趋向，另一方面，又有着向封建貴族势力妥协的趋向。黑格尔死后，德国的經濟有了进一步的發展，資產階級革命的条件日益成熟起来，这在社会思想上的反映，就是黑格尔学派的瓦解。它分为老年黑格尔派和少年黑格尔派。前者繼續坚持着黑格尔哲学的反动的方面，后者着重利用了它的辯証法的因素，对德国的封建社会关系展开了思想批判。这种批判最初是集中在宗教方面的。在宗教批判的斗争中，少年黑格尔派的最激进分子逐渐走到法国唯物主义者的道路上来，最后就出现了費尔巴哈的唯物主义的著作，公开宣布抛弃黑格尔的唯心主义哲学体系。

費尔巴哈的著作在当时的思想界引起了巨大的震动，它对于馬克思恩格斯的辯証唯物主义世界观的形成起着很大的推动作用，馬克思恩格斯对它的进步作用給予了很高的估价。但是，費尔巴哈的思想立場，还没有克服資產階級的局限性，他个人沒有認真注意也沒有机会参加当时的政治斗争。由于他的唯物主义思想和当时德国的反动社会势力不能相容，他被迫到乡間去过隱居的生活。这使得他既不能理解一八四八年革命和无产階級斗争的意义，也沒有注意到当时自然科学的新的成就。因此他的唯物主义基本上仍然是法国唯物主义的形而上学的形式。他在批判黑格尔的唯心主义哲学的时候，連帶后者的辯証法也一起抛弃了，他並沒有使唯物主义發展到更高的形式。

馬克思、恩格斯最初也是屬於少年黑格尔学派的，但他們的活動不是像少年黑格尔学派中的其他人那样，仅仅局限于

宗教思想批判方面，而是更进一步地对普魯士君主專制政府进行了積極的政治斗争。例如馬克思剛离开大学，就担任“新萊茵报”的主編，写了許多政治法律批判文章，参加了当时进步政治运动。政治斗争的体驗使馬克思恩格斯终于离开了一般的少年黑格尔派的資產階級立場，找到了无产階級这一个新生的最先进的革命力量，并为无产階級創造了革命的思想武器，創造了科学的社会主义学說，創造了它的革命的世界觀——辯證唯物主义。

馬克思恩格斯創立辯證唯物主义哲学的时候，对于黑格尔哲学的唯心主义体系以及費尔巴哈的形而上学唯物主义的局限性和不徹底性，都进行了徹底的批判，并把握了它們中間的有价值的东西——黑格尔的辯證法和費尔巴哈的唯物主义的合理的核心，加以改造和利用。馬克思恩格斯不是簡單地把黑格尔的辯證法和費尔巴哈的唯物主义照原来的样子湊合起来，而是依据他們站在无产階級方面的政治斗争的經驗，依据自然科学的新的成就，利用和改造了那些合理的核心，独立地創立了辯證唯物主义世界觀，使唯物主义达到了它的最高的历史形式。馬克思恩格斯克服了过去唯物主义哲学的不徹底性，把唯物主义貫徹到人类社会历史的研究方面，創立了历史唯物主义，使唯物主义成为系統完整的真正科学研究的工具。

馬克思列宁主义哲学的产生，在哲学發展史上是一个根本的变革。馬克思列宁主义哲学不是仅仅在發展程度上比过去一切哲学更高，而且在性質上和过去的哲学有根本的不同。这不同的地方，主要表现在以下两点：

第一、馬克思列宁主义哲学公开承認自己的階級性和党

性，并自觉地使自己成为工人阶级和广大人民进行革命斗争和建设社会主义、共产主义的武器。过去的哲学，总是把自己解释做“超阶级”的东西，而在实际上却是一定阶级的世界观，是为这个阶级服务的。过去的哲学之所以要掩盖自己的阶级面目，其主要原因之一，是因为那些哲学，除了个别的例外，都是剥削阶级的世界观。在一切言论行动上掩盖自己的阶级面目，是剥削阶级利益所需要的。同时，过去一切哲学都是在少数人的范围内钻研的，从形式上看，好像只是一些追求“纯粹”真理的学者们所从事的专门学问，和社会各阶级的利害斗争没有直接的联系。这一切哲学是脱离广大人民的，特别是唯心主义哲学，总是在人民面前保持着一种高深莫测的面貌。这种表面现象一直到现在我们还有着很深的影响，使我们的许多干部特别是工农群众觉得好像哲学是一种神秘的非常难于理解的学问，好像连马克思列宁主义哲学也不是他们自己所能了解的，也不是他们所需要的。这当然是一种完全错误的看法。

马克思列宁主义哲学是工人阶级的世界观，是广大人民为着消灭剥削制度、建设社会主义社会和共产主义社会、使自己获得彻底解放的目的服务的哲学，工人阶级和广大人民不需要掩盖自己的这个伟大的目的，因此也不需要掩盖自己的哲学、世界观的阶级性和人民性。马克思列宁主义者不但要公开承认辩证唯物主义哲学的阶级性、人民性，而且要努力使它逐渐普及到工人阶级和人民中去，成为工人农民自己直接掌握的思想武器。辩证唯物主义对于工人阶级和广大人民不是神秘莫测的东西，是能够领会而且必须领会的，是它们的战斗的思想武器。广泛地宣传辩证唯物主义，反对唯心主义，使工

人、农民、知识分子和革命工作干部，逐步地普遍领会辩证唯物主义和历史唯物主义的基本观点，逐步地学会应用这些观点来观察问题和解决问题，这是提高我们的各方面的工作质量和保证更加迅速地实现革命任务和社会主义建设任务的重要条件。

第二、馬克思列宁主义哲学和它以前的任何一种哲学不同的地方，除了革命阶级性人民性之外，还在于它是为我们改造世界的目的服务的一种科学研究工具。过去的哲学只是用种种方法说明世界。每一种哲学，都企图使自己成为说明世界一切事物的包罗万象的绝对体系。它们产生在科学比较不发展的时期，那时许多科学上的发现还未出现，自然界的许多方面（特别是生物学方面）的客观联系和规律性还没有被自然科学所认识。那时哲学就把自己看做“科学之上的科学”，它依靠了哲学家的主观的构想，来填补科学还没有认识到的事物的许多方面的联系和规律性的知识，这样来构成一套说明世界的包罗万象的体系。馬克思主义以前的哲学家，都把主要的力量用在这种包罗万象的体系的构成方面。由于他们对于世界的许多方面的说明，都不能够依靠科学的成就，所以就在很大成分上带有主观随意的性质，每个哲学家从自己的立场、观点和方法出发，憑着自己的许多主观的猜想，来建立自己的体系。如果说当时的唯物主义的哲学家对世界的看法，还能尽量概括当前有限的科学的成就，在哲学的根本问题上还给与了基本上正确的回答，那么，唯心主义的哲学家，对于哲学的根本问题的回答就是根本错误的，对于世界所做的说明就完全是颠倒了。不论唯物主义和唯心主义的哲学，在馬克思主义以前，主要考虑到的只是如何从逻辑上来构成一套能够

自圓其說的說明世界的思想體系，而並不認真考慮在變革世界的實踐中來檢驗這個體系的正確性。

馬克思主義哲學和以前的哲學不同，它不僅僅要說明世界，而且把主要的任務放在變革世界方面，也就是要把哲學世界觀作為變革世界的科學工具，並在變革世界的實踐中，在工人階級和廣大群眾的革命鬥爭和社會主義建設的實踐經驗中來加以考驗。馬克思主義哲學之所以能夠具有這樣的特性，是由於它不妄自把自己當做“科學之上的科學”，不用主觀的構想來代替應該由科學研究去加以揭露的各種事物的客觀聯繫和規律性的知識。在馬克思主義產生的時代，自然科學已發展到相當高的階段，自然界的許多方面的相互聯繫和發展規律性已被科學所認識。因此就對哲學提供這樣的可能條件：不必像過去的哲學那樣，一定要由哲學家應用自己的主觀的構想，把科學所不曾認識到的許多部門的事物聯繫人工地填補起來，來組織成一個僅僅說明世界的體系。科學的發展已提供了這樣的可能，即只要把現有的科學成就加以概括，從已經揭露的事物各方面的相互聯繫和發展規律性的知識中找出它們中間的最普遍的東西，找出它們的普遍的規律，就可以把握到正確的世界觀。辯證唯物主義，就是在科學發展的這個高度水平的基礎上建立起來的，從全部科學知識的成就中總結出來的，與過去一切哲學都不同的完全新型的世界觀。辯證唯物主義不是所謂“科學之上的科學”，它否定那些單憑主觀的幻想聯繫所構成的思想體系。辯證唯物主義本身就是一門研究客觀規律的科學，是研究整個世界的物質本質，研究自然界、社會和思維發展的最普遍的規律性的科學。舊哲學只是說明世界，並且不能完全按照自然界的本來面目如實地說明世界。

其中旧唯物主义虽然在唯物主义的基本方向上是正确的，虽然力图依据科学成就来了解自然界的本来面目，但并不能完全达到目的。至于唯心主义哲学，就根本歪曲了、顛倒了世界的本来面目。只有严格地以各种科学成就作为根据的马克思主义的辯証唯物主义哲学，才徹底排除了說明世界的一切主觀的幻想的联系，才把握到世界發展的最普遍的客觀規律，才对于自然界的本来面目給与我們一个完全正确的根本的了解。辯証唯物主义既然把握了自然界、社会和思維發展的最普遍的客觀規律，它就不仅仅能够說明世界，而且能够成为我們觀察世界和改造世界的科学的工具，成为我們行动的指南。

辯証唯物主义作为科学工具的作用表現在哪里？主要在于它可以成为正确的科学方法論。它本身既然是总结一切科学成就所获得的关于世界一切事物的物質本質和最普遍的客觀規律知識，因此它就可以替一切科学的研究方法規定出一个总的正确方向。如果我們領会了辯証唯物主义，在觀察問題解決問題的时候善于掌握辯証唯物主义的原理，就能够保証我們对問題的觀察和解决在基本方向上不致于犯錯誤。毛澤东同志在“論人民民主專政”里指出俄国“十月革命帮助了全世界的也帮助了中国的先进分子，用无产阶级的宇宙观作为觀察国家命运的工具”，指出中国革命之所以能走上正确的道路并且获得胜利，就是由于先进人物学会了用无产阶级宇宙观观察国家命运的结果。大家都知道，这里所說的“无产阶级的宇宙观”，就是指辯証唯物主义和历史唯物主义。我們學習辯証唯物主义，就是为着要掌握这个无产阶级的宇宙观，就是要領会其中所闡明的关于整个世界的物質本質，关于自然界、社会和思維發展的最普遍的規律的知識，利用这些知識来

作为我們观察和解决一切問題的向导，使我們有可能保証在各种工作中都能获得胜利。例如辯証唯物主义首先指明物質是第一性的东西，精神是第二性的东西这个原則，在我們观察問題解决問題的时候也就必須貫徹这个原則。而貫徹的方法，就是观察任何問題的时候，都必須尽最大力量努力使我們的主觀的思想意識能够确切反映客觀存在的实际事物的發展情况，避免主觀的認識和客觀存在的事物不一致。當我們自觉地这样做的时候，我們就是把辯証唯物主义的最根本的原理当做自己認識問題的总的方法，当做自己解决問題的总的向导，就有可能避免主觀主义，避免重大的錯誤。

再說一遍，學習辯証唯物主义，就是为着要了解辯証唯物主义的科学原理，并把它作为我們認識事物的根本方法，运用它来指導我們进行科学研究，帮助我們在实际工作中正确地观察和解决一切实际問題。在这个目的之下，我們的总的要求，就是通过辯証唯物主义的学习，使我們在观察問題的时候能够避免主觀性、片面性和表面性，使我們的主觀認識能够正确地全面地反映客觀事物的發展过程，使我們在进行研究和做实际工作的时候，保証我們的主觀認識和客觀事物的实际發展情况能够求得一致。學習唯物主义的主要目的就是要学会在观察事物的时候避免認識上的主觀性，力求認識和客觀的一致。而要避免認識的主觀性，使主觀認識和客觀事物的实际發展情况求得一致，就必須努力做到全面地深刻地認識事物，就必須力求避免观察的片面性和表面性。認識如果有了片面性表面性，也就免不了要發生主觀性的毛病。學習辯証法的目的，正是要学会避免認識的片面性和表面性，使我們能够全面地深刻地观察周圍事物的發展过程，从而也就能克

服主觀性的毛病。所以，唯物主義和辯證法是不可分的，唯物主義的核心在於把握正確認識的基本原理，即主觀和客觀一致這個反映論原理，辯證法提供我們貫徹這個原理的正確方法，即全面地和深刻地分析事物、研究問題的方法。毛澤東同志說：“研究問題，忌帶主觀性、片面性和表面性”，又說，“中國的教條主義和經驗主義的同志們所以犯錯誤，就是因為他們看事物的方法是主觀的、片面的和表面的。片面性、表面性也是主觀性”（“矛盾論”）。一九五五年農業合作化運動中有的人們犯了右傾錯誤，他們的認識就有了主觀性。其所以有主觀性，就是由於他們只看見當時農民群眾中的非本質的方面和非主流的方面，沒有同時注意到更重要的本質的方面和主流的方面。這就是一個很好的例子。一九五七年右派分子在誣蔑中國的社會主義事業的時候，片面地誇大了我們工作中的困難和缺點，而抹煞了更主要的東西，抹煞了我們事業中的偉大成績這一方面，這樣就使他們的一切言論都成為和客觀事實完全背馳的主觀主義的謬論。這也可以算是一個例子。觀察的客觀性、全面性和深刻性是分不開的，辯證法和唯物主義是統一的。辯證法只有在唯物主義的基礎上才能獲得正確的完全的表現，唯物主義也只有和辯證法結合起來才能夠得到充分的貫徹。在學習辯證唯物主義的時候，要注意到辯證法和唯物主義的這個不可分性。

辯證唯物主義的主要問題是在於變革世界，而不是像舊哲學那樣僅僅要說明世界。依據這個原理，我們在学习辯證唯物主義的時候，就必須注意使所學到的哲學觀點成為我們在改造世界的實踐行動中觀察問題和解決問題的思想武器，也就是要力求在學習過程中使理論和實際聯繫起來，避免教

条主义的、理論脱离实际的錯誤的學習方法。

有两种學習方法。一种是，把理論原理看做一个現成的死的公式，随便拉一些实际例子来証明这个公式。这个方法对不对呢？如果在學習某些理論原理的时候能選擇适当的例子来加以說明，对于我們的理論上的了解，自然是有一些帮助的。所以这个方法在學習的一定範圍內是可以应用的，但如果認為這樣的學習方法就是我們所需要的主要的學習方法，那就錯誤了。正確的學習方法，主要的是要做到能够应用所學的理論原理，来分析我們周圍存在的实际事物，来解决我們所遇到的实际問題，包括革命問題、生产問題、思想斗争的問題等等。这就是毛澤东同志所講的“有的放矢”的方法，把所學到的理論原理作为“矢”，应用它去射中实际問題的“的”。这就不簡單地用例子来証明原理，而是应用辯証唯物主义的理論原理作为認識方法去分析实际事物和解决实际問題；这就是理論联系实际的方法。应用这样的方法，就必须对所要分析的实际事物和所要解决的实际問題收集充分的有关材料，应用辯証唯物主义和历史唯物主义的方法从丰富的材料中去找出它們的内部联系和規律性，并依据这样揭露出来的事物的内部联系和規律性的知識来决定我們解決問題的方法。这就是我們學習哲学以及馬克思主义理論的最基本的方法。不应用这样的方法来學習，就会使理論成为抽象的理論，就不可能真正領会馬克思主义哲学的原理。我們的理論是改造世界的思想武器，是行动的指南，要学会掌握武器，必須經常加以使用，把武器挂在墙上天天加以欣賞，而不把它拿下来使用，永远也不可能学会掌握武器。不用理論联系实际的方法来学辯証唯物主义，不把它应用在实际生活中，就不可能学会掌握辯証

唯物主义，就不可能使它真正成为行动的指南，也不能使我们理解它为什么是行动的指南。例如我们学习了辩证法的矛盾规律，我们的方法就不应该是仅仅引用一些实例来证明一切事物都有矛盾这个原理，而是应该应用这个原理来分析我们思想中的矛盾问题或实际工作中的矛盾问题。或者应用它来研究我们的党的政策和决议是如何具体地分析和解决了我们的革命斗争中和社会主义建设事业中的各方面的事物矛盾。我们党的政策、决议是严格地按照辩证唯物主义的方法对革命斗争和生产建设的一切问题进行了科学的分析的结果，研究党的政策决议是如何应用矛盾规律来解决各方面的工作问题，对于我们的辩证法的学习会有很大的帮助。只有依循着这样一些方法来学习，才能使我们了解辩证唯物主义为什么是我们的思想和工作的指南，才使我们有可能学会掌握辩证唯物主义这个科学的武器。

学习理论和联系实际不能机械地分为两个绝对隔离的阶段。必须领会理论，才有可能用来解决实际问题。但这并不是说，在学习理论的时候，根本不要联系任何实际问题，而只能在把全部理论完全学好了以后再来联系。这样的想法是不正确的。因为，在学习理论的时候，主要的任务自然是要深思熟虑，力求领会理论的精神实质，但如果完全不联系实际，就不可能进行有内容的真正的深思熟虑，也就不可能真正领会理论的精神实质。所以，在一开始学习理论的时候，就应该适当地进行初步的联系。工人农民们学习哲学，有些好的经验可以作为参考。凡是学得较好的，在学习方法上都有一个共同点，那就是在学习过程中，努力把自己学到的哲学原理用来分析和解决生产中和实际生活中存在的问题。结果是，既了解

了原理，又推动了生产和改进了工作。自然，正如初学使用武器的人不可能一下子就使用得很熟练一样，在初学哲学的时候，是不可能联系得很好的，是可能有片面性的毛病的，特别是要想一开始就能很好地解决思想中工作中生产中的较复杂的具体问题是很困难的。但我们不妨采取边学习边联系，逐步深入逐步提高的办法，因为联系实际的方法的掌握，和一切其他事情一样，都要经过一定时期的训练才能搞好的。

“实际”的范围是很广泛的，其中包括个人的思想和工作经验，包括党的政策路线、党的历史经验以及国内和国际生活中的各种实际问题。但在我们学习过程中，首先应该联系自己所经历的工作和思想中的问题，这些问题是自己亲身的体验，应用我们所学到的理论原理首先来解决这些问题，最便于使我们亲切地领会理论的内容实质，最便于锻炼自己应用哲学武器的能力，使哲学理论成为我们自己的东西。所谓联系自己的思想和生活，就是要在所学到的理论原理指导下而来把自己在革命斗争和生产建设的工作中的胜利和失败的体验，把自己思想中的正确的和错误的方面，加以全面的分析，从哲学上，也就是从我们看问题的立场、观点和方法上来寻求成功和失败的根源，来检讨正确和错误的思想上的根本原因。用这样的方法来学习，就能够从我们的工作经验和思想中作出最高的总结，使我们对这些问题的认识提到世界观的高度，使我们从思想方法上找到避免失败和错误、保证胜利和正确的最根本的关键。

哲学上的最根本的问题，区别哲学上的唯心主义或唯物主义的最根本的问题，即物质（客观、存在）和精神（主观、意识）何者为第一性的问题，也是检查我们的思想和工作上的正

确与錯誤的最根本的問題。一切思想上的重要錯誤和工作上的失敗，归根結底是由于犯了主观主义的毛病，由于主观的認識和客观存在的实际事物不能求得一致，或者簡單地說，由于主观和客观的分裂。所以，學習馬克思主义哲学的最主要的目的，就是要克服主观主义，克服这个唯心主义在实际生活实际工作中的表現。要判断我們學習哲学是否学得很好，是否做到了理論联系实际，就要看是否能够在一定实际問題上真正克服了主观主义，解决主观和客观的矛盾。主观主义有教条主义和經驗主义的分別。反对主观主义，應該着重在反对教条主义方面，还是經驗主义方面？这就要看具体情形来决定。凡是曾經做过長时期的实际工作，有相当丰富的工作經驗，但缺乏讀書和鑽研理論的机会的老干部，他們中間的主观主义主要地就会是經驗主义性質的，对于他們來說，就要着重反对經驗主义，同时要附带地防备在學習过程中陷于教条主义。凡是工作經驗很少，有相当高的文化水平，曾讀过許多書籍的人，他們中間的主观主义总常常是教条主义性質的，对于他們來說，學習哲学的主要目的就應該是克服教条主义。在反对主观主义的时候区别教条主义和經驗主义是很重要的。因为反对教条主义和反对經驗主义在方式上不是完全一样的。对于有經驗主义毛病的人，主要的方式是要他們認真讀書，掌握理論原理，并引导他們利用理論原理来总结自己的經驗，从自己的經驗中找出反映事物發展規律的有条理性和綜合性的知識。对于有教条主义毛病的人，就要教他們首先注意研究人民的实际生活，研究实际材料，學習做实际工作，學習从事劳动生产，體驗革命斗争和生产建設工作中的实践經驗，力求避免离开实际生活單純从事書本上的原理的抽象研究。學習哲学

的时候,必須針對不同的对象,从不同的方面来反对主观主义。

反对主观主义的思想斗争,是多年来中国共产党用以教育全党,提高党员的馬克思列宁主义思想水平,糾正党员干部的錯誤,改进党的工作作风的根本方法——整風方法的主要内容之一。应用了这个方法,就能保证党内工作顺利發展,保证党在革命斗争中避免重大錯誤,使党能够领导工人阶级和全国人民在革命斗争中和社会主义建設中以最少的牺牲获得最大的胜利。馬克思列宁主义哲学的改造世界的作用,在中国共产党反对主观主义的历史經驗中得到了輝煌的明証。

在中国共产党第八次全国代表大会的政治报告中,刘少奇同志曾总结了党在这一方面的历史經驗。刘少奇同志指出,“我們党在三十五年的历史中,曾經犯过四次严重的路綫錯誤,这就是一九二七年上半年陈独秀右傾机会主义路綫和以后七年間先后發生的三次‘左’傾机会主义路綫的錯誤。而从一九三五年一月党中央的遵义會議以来的二十一年中,我們党在以毛澤东同志为首的中央的领导下,却没有犯过路綫錯誤。这个历史的变化究竟应当怎样解释呢?”刘少奇同志回答說,“党在一九三五年的轉变,基本上就是党的高级干部的多數从失敗中得到了經驗,提高了觉悟的結果。在这以后,党中央并没有給犯錯誤的同志以严重的懲办,仍然分配他們以适当的领导职务,耐心地等待和帮助他們从思想上真正地認識自己的錯誤。同时党中央又系統地帮助全党干部逐步地了解馬克思列宁主义的理論和实际相結合的原理,了解我們的主观認識必須符合于客观实际的原理。由于党的思想工作和組織工作有了重大的改进,党的事业就得到了迅速的發展。为了帮助全党干部,包括犯过錯誤的同志在內,認真地研

究党的历史經驗，学会正确的思想方法和工作方法，以求减少在工作中的錯誤，党中央曾經在遵义會議的七年以后，在全党發动了反对主观主义、宗派主义和党八股的著名的‘整風运动’。全党干部在这个运动中，按照馬克思列宁主义的立場、观点、方法，詳細地檢查了自己的思想和工作，檢查了党在思想上、政治上和組織上的領導，展开了深刻的批評和自我批評。这样，就真正地提高了大批干部的馬克思列宁主义的觉悟水平和对于党内是非的辨別能力。大批干部認識了同实际脫节的教条主义的錯誤，也認識了同理論脫节的經驗主义的錯誤，养成了联系群众、調查研究和实事求是的作風。他們在党内外所进行的工作，就变得比較符合客觀实际了，工作中的重大錯誤就减少了。”

中国共产党的这些历史經驗，說明党的广大干部如果掌握了辯証唯物主义哲学的根本原理，掌握了理論和实际联系、人的主观認識必須符合于客觀实际的原理，如果广大干部都認識到主观主义的危害性，都学会避免教条主义和經驗主义的錯誤，对于我們的革命事业会起着多么巨大的推动作用。我們應該認識到，一九四二年的“整風运动”，使党的广大干部获得了一次深刻的馬克思列宁主义哲学的教育，这是以后抗日战争和人民解放战争能够迅速获得胜利的一个思想方面的重大因素，也是中华人民共和国成立以来国内社会主义革命获得基本胜利的思想因素。这些历史經驗說明“整風”的方法需要繼續加以貫徹和發展，說明我們需要应用“整風运动”的基本經驗，不斷地在黨員、干部、知識界中和工人农民中推广馬克思列宁主义哲学的教育，推广理論联系实际、主观認識必須符合客觀实际的教育，反对主观主义的教育，使辯証唯物主义这

个改造世界的哲学思想，日益普及到更广泛的人民中間，使馬克思列宁主义的立場、观点、方法成为日益广大的人民群众手中所直接掌握的科学武器，这对于我們党的社会主义建設总路綫的貫徹，对今后的更为艰巨和复杂的建設社会主义社会和爭取逐步向共产主义社会过渡的斗争是非常必要的。一九五七年的反右派和整風运动，正是一九四二年的經驗在社会主义革命和社会主义建設时期的进一步的發展和貫徹。在这个斗争中，我們一方面对资产階級右派分子向无产阶级專政、社会主义建設和共产党的领导所进行的猖狂进攻給予了决定性的反击，粉碎了这时成为主要危险的修正主义思想，另一方面在我們自己的队伍內部，在党员、干部、以至于广大人民群众中进行了一次全民的整風运动，进行了一次普遍的社会主义教育和馬克思列宁主义哲学的基本观点的教育，进行了双反，批評了主观主义，批評了“三風”“五气”，这次运动带来了全国人民的社会主义觉悟的蓬勃高涨，带来了一九五八年的生产大跃进，推动了人民公社的出現。它再一次充分地証明了“整風运动”是提高党员、干部和广大人民的政治思想水平最强有力的方法，証明了馬克思列宁主义哲学在人民群众手中会变成多么偉大的改造世界的物質力量。

第四章

世界的物質性、物質的存在形式 及其規律性

一 世界在本質上是物質的

和一切其他唯物主义一样，辯証唯物主义，肯定世界具有物質的性質。世界上存在着数不清的形形色色的現象，任何現象都是运动着的物質的表現形态。精神、意識現象只是物質發展到一定阶段的产物。沒有离开物質而独立存在的精神或意識現象，世界在本質上是物質的。如果要問：世界的統一性在哪里，首先我們就要回答：世界的統一性，就在它的物質性上，就在一切事物归根結底都是运动着的物質的表現这一点上。

唯心主义的观点和唯物主义完全相反。唯心主义否認世界的物質性，把世界一切事物的本質看做是某种精神的东西。唯心主义有两种基本形式：一种是主觀唯心主义，它把世界說成好像是仅仅存在于人的主觀意識中的幻影。如說，“万物皆备于我”（孟子），“宇宙便是吾心”（陆象山），“天地万物皆在吾心中”（王阳明），“存在即被知覺”（貝克萊），“物質是感覺的复合”（馬赫），“世界是我的觀念，我的活动，我的經驗”（杜威）。另一种是客觀唯心主义，它把世界說成是某种客觀存在的“世界精神”的表現。这里所謂“世界精神”，不同的唯心主义哲学家有不同的看法和不同的名字，如“天命”、“天理”、“世界理

性”、“意欲”、“生命力”等等。不管哪一种唯心主义，它对世界的看法，都是把世界的本来面目根本顛倒了。世界發展的本來秩序是先有物質，后在物質發展的一定阶段上出現精神現象。首先是物質決定精神，而精神、意識，只是物質的反映。精神、意識對於物質世界的發展能給與一定的積極的影響，或者叫做能發揮一定的能動作用，例如人類能夠利用自己對於客觀世界的各種知識來改造世界，推動世界的發展。但在这里，首先还是需要人的認識正確反映世界，才能反過來改造世界。唯心主义却硬說是精神產生一切事物，精神力量是物質世界的創造主。這是把精神、意識對於物質世界的積極影響或能動作用這一方面孤立起來看待，把它絕對化了，抹煞了它本身还是要以物質世界作為它的最後來源。精神、意識對於物質世界的作用，只是一種反作用，只是第二性的作用，而不是第一性的、最後根源的作用，而唯心主义正是把這種第二性的作用或反作用誤認為第一性的、最後根源的作用。把這種顛倒的世界觀作為思想方法來看時，它對於人們的認識就會起着這樣的危害作用：（一）它把人的認識引到錯誤的路綫上去：主觀唯心主义既然斷定世界是人們主觀意識中的幻影，因此就會在理論上肯定世界上的一切事情都可以決定於人的主觀意識，人要怎樣事情便會怎樣。客觀唯心主义既然把世界說成是某種“世界精神”的表現，因此它就會使人認為世界上的一切事情是決定於某種現成的、永遠不變的、絕對的精神思想公式；只要抓着了這些公式，任何問題都可以毫不費力地解決了。總之，不論主觀唯心主义或客觀唯心主义，都會從哲學的根本理論上把我們的認識引上主觀主义的道路。（二）歸根結底它要和神道主义、宗教迷信的觀念——上帝創造世界或神靈支配

世界的觀念合流到一起，历史上大多数唯心主义哲学派別都公开地主張神的存在，灵魂的不灭，“天命”的存在，只有其中的少数在表面上表示自己与一般的宗教迷信有区别，而实际上它們仍是一种精巧的神道思想，因为精神产生世界一切事物的唯心主义观点，就是变相的上帝創造世界的有神论观点，精神支配世界和神灵支配世界的思想在本質上是一致的。

唯心主义世界觀的錯誤和唯物主义世界觀的正确性，在人类变革世界的長期的社会实践——首先是生产和階級斗争——和科学的发展过程中得到日益有力的証明，人們在社会实践过程中就会亲身体驗到，世界上的事物的发展变化并不是依賴人的主觀意識为轉移，也不是决定于任何一种絕對不变的現成的思想公式，而是决定于事物本身的性質和規律。因此，人們如果想要在社会实践中得到成就，要想在改造自然的生产斗争和改造社会的階級斗争中获得胜利，首先就应该認識清楚自己的实践过程中所遇到的客觀事物的規律性，就应该了解有关的自然界和社会的規律性，并且善于在斗争中利用这些規律性。要想推动我們国家生产的发展，如果不研究当前生产过程的具体情况 and 它的規律性，只憑我們的主觀願望或某些現成的公式来进行工作，那是一定要失敗的。要想在农业上使粮食达到高产的目的，不認真研究和在耕作中利用“土、肥、水、种、密、保、工、管”的規律，是不可能的。至于說到科学，那么，科学的任务本来就是要研究客觀事物本身的性質和規律性的，它在本質上和主觀主义就完全不能相容。所以，只要依据人类の長期的社会实践經驗，依据科学發展的全部成果，并加以哲学上的正确的概括和总结，我們就可以找到充分的根据来肯定：世界并不是存在于人的主觀意識中，也

不是某种“世界精神”的表现，世界是客观存在的物质世界，它是无始无终地永远存在着，它既不是任何人的主观意识或任何一种精神力量所创造出来的，也不能被这些力量所消灭，它依循着它自己本身所固有的规律性在发展着，它是不依赖于人的主观意识为转移的客观实在。

但是，辩证唯物主义对于世界的物质性的看法，和它以前各种形式的唯物主义有所不同。它既不像古代唯物主义那样幼稚地把某种个别的具体物质形态（如水、火、气等等）作为一切千变万化的物质现象中的最根本的物质，也不像十七、十八世纪形而上学唯物主义那样，片面地把某些机械力学方面的特殊的物质属性（质量、不可入性、广延性等）当作物质的永久不变的普遍本质。形而上学唯物主义的物质观在自然科学中间一直到二十世纪还有着很大的影响，它的片面性使它不能说明自然科学上日益增多的新发现，因此当自然科学中现代的许多新发现（如电子物理学的发现）和形而上学唯物主义所理解的物质观念发生了矛盾时，这些自然科学家就陷于莫知所措的状态，结果有的人竟走到唯心主义的泥坑里，作出了“物质消灭”的结论。这并不是因为作为客观实在的物质真正会消灭了，而只是因为形而上学唯物主义所认为永远不会改变的那些物质属性在一定条件下是会发生变化的。列宁在“唯物主义和經驗批判主义”里曾批判了上述关于“物质消灭”的论点的错误。并指出自然科学家必须抛弃形而上学唯物主义的观念，树立辩证唯物主义的世界观，才能对于自然科学上新发现的物质变化规律给与正确的理解，才能够避免陷入唯心主义的泥坑。

辩证唯物主义对于物质的看法是这样的，物质具有无限

的多样性。物質的形态、构造和屬性，是千变万化的，而不是一成不变的。把任何一种个别的物質的形态、或它的某些特殊的构造和屬性当做最普遍的东西，并把它規定为物質概念的絕對不变的内容，都是片面的，不正确的。正确的物質概念只能有一个，即，物質是不依賴人的主观意識为轉移的客观存在，它通过感觉、理性的形式反映在人們的主观意識里。这就是物質的普遍的本質，一切物質都有这个共同的最根本的特点。世界一切形形色色的事物都是运动着的物質的表現，所以，世界是統一的物質世界。但是，物質的形态、构造和屬性又是千变万化的，所以世界的物質性的統一，又是多样性的統一。自然界的物質具有无限多样性，人类社会的形态也是非常多样的。世界是物質的多样性的統一这个观点，为我們指出了一个科学的方法論原理，即，当我們考察任何一种事物的时候，如果要想不犯主观主义的錯誤，要想使我們考察所得的認識符合于該事物的客观实际情况，那就必須用主要力量实事求是地去研究該事物自己本身所固有的具体特性，决不可死死地抱定一个現成的固定不变的一般公式来限制自己的思想。

二 运动是物質的不可分的根本屬性

物質为什么会有无限多样的性質？物質的无限多样的性質，不是偶然出現的，这是由于物質自己本身不断运动、变化的結果。运动是物質的不可分的根本屬性，是物質的存在形式。辯証唯物主义指明一切物質运动的根本原因都在物質本身的內部，而不在物質之外。因此，运动是物質自己的运动。在物質的自己运动过程中，物質的形态、构造、屬性等等方面

發生實質上的種種變化，這就產生了物質運動形態的多样性。所以，物質的多样的性質，就是它本身的運動形態的多样性的表現，就是物質的各種運動形態的互相轉化的表現。這是辯證唯物主義對於物質和運動的關係的基本看法。

唯心主義的觀點否認運動是物質的屬性，把運動設想為存在於物質之外的，某種精神力量的活動。中國的宋明理學中的程朱陸王學派把世界上一切事物說成是“理”或“心”的“變化流行”的表現，黑格爾認為世界的發展在本質上只是所謂“絕對精神”的活動。而如果按照貝克萊一流的主觀唯心主義的說法，那末，世界的一切事物變化好像只是存在於人的主觀的感覺幻想之中，用中國的成語來說，就叫做“人生如夢”。所有唯心主義者都否認物質是客觀存在着的世界的本質，因此在他們看來，世界上的一切事物的變化，好像竟是一種無物質的運動。這樣的觀點，不論唯心主義用多少精巧的遁辭來加以辯護，總不能掩蓋它的荒謬的性質。如果我們把人類社會的長期實踐和科學的全部成就加以認真的檢驗和正確地給與哲學的總結，就更容易證明它的錯誤。人類的實踐——生產和階級鬥爭使我們親切地體驗到自然界和社會自己本身的物質的運動，體驗到這些運動都依循着事物自己所固有的客觀規律，而不是來源於物質以外任何神秘的精神力量。原子能的解放產生巨大無比的热能發電等等，這是由於鈾原子受到中子的衝擊而發生裂變的連鎖反應的結果，或者是由於重氫超重氫的原子在幾十億度高溫條件下發生聚變的結果，並不是這些原子裏面有什麼“世界理性”在起作用。封建社會的矛盾發展必然要發生民主革命，資本主義生產發展的結果必然要發生社會主義革命。我國農村合作社內生產力的迅速躍進，自然而然

地出現人民公社这一种比合作社更高級的包含共产主义萌芽的社会主义制度，这些都是社会的物質生活条件自己本身的运动規律的表現，并不是任何人的主觀幻想所造成的。科学所要研究的正是各种各样的物質运动的客觀規律。科学的全部成就告訴我們應該从每一种事物自己本身內部去找它的运动發展的根源，而不必求助于物質之外的神秘的精神力量；因为在实际上，任何与物質脫离的独立的精神力量在世界上是找不到的。

辯証唯物主义明确地肯定一切运动都是物質的运动，指出沒有物質的运动是不可思議的。設想沒有物質的运动，其不可思議的程度，在實質上就等于設想神話变成了事实；某个神仙只要心里一动，口中念念有詞，就可以憑空地引起飞沙走石，或者設想只要閉着眼睛空想一陣或單憑嘴上空談一陣，而用不着通过人民群众的革命行动，就会使社会發生变革一样。

不但沒有物質的运动是不可思議的，沒有运动的物質也是不能設想的。在这里，辯証唯物主义就要反对形而上学唯物主义的那种錯誤看法，即認為物質在本質上是永远不变的东西。这种看法的實質就是不承認运动是物質自己本身的屬性。如果形而上学者也承認物質世界有运动的話，那么他們只承認一种运动形态，即只承認位置的移动和数量的增減（即机械的运动形态），而不承認在运动过程中物質自己本身會發生任何實質的变化，不承認物質运动的多样性和各种运动形式的互相轉化，把物質的运动簡單地看做走馬灯式的机械的循环运动。因此，在形而上学者看来，世界在根本上說來是不会有什麼变化發展的，物質在本質上是沒有运动的物質。形而上学唯物主义的这种看法的錯誤就在于：（一）它不能說明世

界物質的多样性从何而来，并且索性就否認了物質的多样性，把一切复杂的物質形态都归結为某些簡單的（如像机械力学的）屬性的表現，結果就不能不把物質的許多复杂的、比机械力学的屬性更高級的屬性看作仅仅是表面現象，甚至于看作是人的主观感覺的产物，而否認了它們的客观存在的性質。（二）由于不承認运动是物質自己本身的屬性，因此形而上学唯物主义就不能从物質自己本身内部去找事物运动的根源，而把事物运动的根源看做是从物質之外来的。归根結底，就終于不能不把事物运动的最后原因归結到上帝、神灵、精神或人的主观意識等等方面上。这就是說，形而上学唯物主义的以上两个弱点，使它把某些重要的陣地无形中讓給了唯心主义，使它不能徹底地在一切問題上貫徹唯物主义。特別是在人类社会历史的研究方面，一切形而上学唯物主义者都在这个領域里完全陷入唯心主义。

辯証唯物主义肯定物質和运动的不可分性和物質运动形态的多样性，現代自然科学的每一个新的發現——从恩格斯指出的十九世紀的細胞学，能量轉化定律和进化論等三大發現直到二十世紀的原子物理学的發現，都証明了自然界的运动形态的多样性及其互相轉化的事实，而这种多样性及其互相轉化正是物質自己运动的表現。近代社会的發展和革命运动的历史比任何时候更清楚地显示社会本身的物質生活的發展使社会由一种形态轉变为另一种更高級形态。所以在物質的运动这个概念中，应包括物質自己本身的實質的变化，包括各种物質运动形态的变化，特別是由低級形态到高級形态的發展。不能把物質的运动簡單地归結为机械的位置移动和数量的增減。形而上学把世界上一切事物的变化發展了解作走

馬灯式的机械的循环运动,或叫做什么“团团轉”的运动,这是片面的、錯誤的。物質运动的多种多样的形态及其互相轉化的事实是客观的实在的,物質的多种多样的屬性决不能看做是人的主观認識方面的幻覺。

机械运动只是一种低級的基本的物質运动形式。在机械运动之上,如果按照由低級到高級的順序排列起来,那就还有物理的、化学的、生物的和社会的等四种基本的运动形式。每种基本的运动形式中包含許多更具体的运动形式。各种科学就是以各种不同的物質运动形式作为自己的研究对象的。科学的不同部門的分类,就是按照它所研究的不同的对象来作規定。每一部門的科学任务,就是要具体地考察它所研究的那种物質运动形式和不同运动形式的互相轉化,揭露它們自己本身所固有的規律性。世界上只存在着各种各样具体的物質运动形态,沒有“物質一般”或“运动一般”。物質和运动的一般性質只是各种各样的具体物質运动形态的共同点的抽象的概括。不对具体的物質运动形式作具体分析研究,就不可能对事物获得科学的認識,就要在認識上犯錯誤。所以科学方法論的最根本的原則就是要对具体事物进行具体的分析。

在客观存在的具体的事物中,各种物質运动形态常常是互相交錯地存在着,特別是在高級的运动形态里,必然包含着低級的运动形态。所以高級的东西总是比低級的东西更为复杂的。这里要注意的是,高級的东西的存在,虽然要以包含某些低級形态作为不可少的条件,但是,高級的物質运动形态有它自己所特有的本質和規律性,决不可用低級的运动形态簡單地来概括高級的运动形态。簡單地用低級运动形态的規律來說明高級运动形态,而否認或忽視了高級运动形态自己本

身所固有的規律性的存在，這是形而上學唯物主義的一般的錯誤觀點。十七、十八世紀機械唯物主義企圖用機械力學的規律來說明動物和人类的有機體，有些資產階級學者企圖把人类社会生活簡單的當做一般的生物現象來研究；有些心理學者把人的心理活動規律簡單地歸結為大腦組織的生理活動的規律，忽視了社會實踐、階級鬥爭對於人的心理活動的重大影響。有些歷史學家和社会學者企圖簡單地用人口增長條件或地理條件（即自然環境條件）來說明社會的變化發展，都是形而上學的。在研究任何一種物質運動形態的時候，雖然必須注意到其他運動形態對於它的影響和聯系，但最重要的還是應該抓著這種運動形態本身的特点。

三 時間空間是運動著的物質的存在形式

物質的運動表現在時間和空間中，所以時間空間是物質的存在形式。不能設想有離開時間空間而運動的物質，也不能設想和物質的運動無關的時間和空間。時間就是物質發展過程的前後連續性，空間就是物質本身的伸張性。時間空間和物質是不可分的，因此也和物質同樣是客觀實在的。

唯心主義不承認時間空間是客觀實在的物質存在形式，而把它們看做是人的認識主觀的產物。（一）康德主義者把時間空間看做人类的感性認識中的直觀形式。（二）黑格爾把時間空間看做是絕對理性發展的一個因素，並且否認自然界中有時間性的發展。（三）馬赫主義者認為時間和空間是“感覺系列的調整了的或協調了的體系”。這些唯心主義的關於時間和空間的觀念，都把時間空間看做是人的意識從外部附加到事物上面的主觀形式，而不是客觀事物本身所固有的存在

形式。唯心主义的这些观点和它的否認世界的物質性的观点是密切联系着的，因此也是同样荒謬的。

形而上学唯物主义的时空观也是不正确的。形而上学唯物主义承認時間和空間的客观存在，但它不能理解時間空間和物質运动的不可分性，以为世界除了运动着的物質之外，另外还有着与物質脫离的时间空間的空框子，而物質是被安放在这个空框子中的东西。这样的一种時間和空間的概念，实际上只是純抽象的主观的假想，并不是客观世界里实际存在着这样的時間和空間。在客观世界里，除了与运动着的物質联系着而作为物質的一种存在形式的時間空間之外，沒有任何其他东西。列宁說，“世界上除了运动着的物質，什么也沒有；而运动着的物質只有在空間和时间之內才能运动。”（“唯物主义和經驗批判主义”第三章第五节）不論从各方面的实际生活中以及科学研究中，都可以看到，要把握现实的時間和空間，离开了运动着的物質是不可能的。同样，要設想一种事物的运动不是在一定的具体的時間空間中的运动，也是不可能的。

時間空間和物質的不可分性，可以从以下几方面看出来：（1）時間和空間的計量，必須依賴一定的具体的物質运动的屬性作为計量的尺度，否則計量便不可能，例如計量年月日是依賴地球自轉和公轉的速度，計算宇宙的空間依賴光速一年的長度作为單位；（2）空間的三度性，就是物質伸張的三度性，時間的一去不能复返，只能用物質發展过程不会倒退这一点來說明；（3）時間空間的无限性只是物質的无限性的一种表現形式；（4）最重要的一点是，要把握任何一件具体事物的發展的時間性（即它的發展速度）和它的空間性（即它的發展

規模)，必須依據這一事物本身的發展內容和它所聯系的具體條件來確定，而不能由人的主觀意志來任意確定。例如我國的農業合作化和資本主義工商業改造的速度和規模，就是曾經出乎我們許多工作幹部的主觀意料之外的。我們的黨中央之所以能正確地掌握了這項工作的時間性和空間性，並且能夠對運動給與正確的指導，這是由於依靠了廣大群眾的實踐經驗，認真研究了這些運動的具體內容和條件，並依靠這樣的研究，批判了許多工作幹部的不正確的保守主義的主觀看法的結果。這一件事情，就足以證明時間空間是和物質運動本身分不開的，是物質自己的存在形式。它決不是從人的主觀意識里產生的東西，也不是物質之外的空框子。又例如我國一九五八年以來生產和各方面工作的飛快的躍進，真正在時間方面實現了馬克思以前說過的“一天等於二十年”的時代的預言，為什麼我們能夠實現這樣迅速的躍進？這決不是由於我們主觀上隨便想這樣做就能這樣做的。根本的原因是由於我們有了社會主義制度，由於社會主義制度的性質和內容以及中國的具體條件（其中包括黨中央的正確領導和群眾的覺悟提高這個條件），使我們的社會發展在時間方面能達到這樣空前的速度。總之，事物的現實的空間性和時間性，它的發展的規模和速度，決定於該事物的性質、內容和它所聯系的具體條件。認識這一點，特別對於我們的實際工作具有重大的意義，因為工作中的“左”右傾機會主義錯誤的思想原因之一，就是由於不能夠依據事物發展的具體內容來掌握它本身所固有的具體的空間形式，特別是時間形式，而是主觀地把它們的空間規模估計得過大或過小，把它們的時間速度估計得過早或過遲的緣故。

四 物質的运动有它自己本身的規律性

人类的社会实践和一切科学的成就証明：物質不只是和运动不可分，而且物質的运动是依循着它本身所固有的一定的客观規律性的。当我们說到物質是不依賴人的主观意志为轉移的客观实在的时候，我們就是把物質运动的客观規律性也包括在自己的理解之內的。这就是說，物質之所以是不依賴人的主观意志为轉移的客观实在，其理由之一，就在于它的运动、發展不是依賴人的主观意志为轉移，而只是依循它自己本身所固有的客观規律性。物質的运动規律，是和物質本身一样，不能为任何人所創造，也不能被任意地消灭。事物的規律性决定于客观事物本身的性質、内容及其所依賴的具体条件，規律性只能随着事物本身的性質、内容及其周圍的客观条件的变化而变化，而不能由人的主观意志任意加以改变。

唯心主义对于事物規律性的看法是完全顛倒的。唯心主义不承認客观事物有它自己本身的規律性，硬說規律性是上帝、“天命”、或什么“世界精神”、“无穷的意欲”之类的神秘力量赋予自然界和社会的。主观唯心主义如实用主义之类，索性否認了事物的規律性，認為世界是由盲目的偶然性所支配，把科学規律硬說成仅仅是人們为着暂时的主观的利益而作出的有用的假設。康德主义的主观唯心主义虽然承認規律性的概念，但把規律看做是人的理性能力的主观的产物，否認規律性为客观事物自己本身所固有。康德主义把我們周圍的現象世界看成是毫无秩序的一团混乱的东西，認為仅仅由于人的理性能力的作用，才使这混乱的現象获得一定的秩序，因此他們說，“人的理性为自然界立法”。这一切唯心主义的观点当

然是錯誤的、顛倒的。一切科學研究的成果都能證明，事物的規律性完全可以依據事物本身的性質、內容及其周圍的客觀條件得到說明，規律在實際上就是各種事物現象之間的辯證的相互聯繫，只要我們能夠具體地分析每一事物的具體的性質、內容以及它的各種條件，就可以準確地把捉到這一事物的具體的規律性。事物的規律性決不是什麼莫須有的“上帝”、“天命”或“世界理性”之類的神秘力量所賦予的。它既然是各種事物現象之間的相互聯繫，所以決不僅只是人們的暫時的有用的假設，也不是由人的理性能力主觀地引伸出來的東西。相反地，人們關於事物規律性的知識，只是客觀事物規律性在人們的理性頭腦中的反映。為着要正確地去認識客觀事物的規律性，為着要避免主觀主義，我們就必須要具體地去分析所要認識的事物的性質、內容及其所依賴的周圍條件，使我們的思想能夠如實地反映事物的客觀規律性，就要用一切力量避免輕率地從自己的頭腦里或自己的“理性”里“假設”出或引導出一些主觀的臆測，來代替真正客觀事物本身的規律性。

辯證唯物主義也要反對形而上學唯物主義對於規律性的錯誤看法。形而上學唯物主義也反對唯心主義的觀點，肯定事物的規律性是物質本身所固有的客觀規律性，這是正確的，但它常常把某種低級的物質運動規律性知識當做解釋一切事物的普遍公式——例如機械唯物主義把機械力學的規律簡單地用來說明動物和人类的有機體的構造，這是片面的、錯誤的。形而上學唯物主義者特別不能理解人類社會發展的規律性，他們中間有些人曾企圖簡單地用自然界的規律來說明人類社會生活，例如用生物界的生存競爭的規律來說明社會生活的發展過程（“人口論”就是其中的一種），而不知道社會這

一种最高級的物質运动形态具有着它自己固有的特殊規律性。由于他們不能把握到社会历史發展本身所固有的特殊規律，因此形而上学唯物主义在解释人类社会历史問題的时候，不能認識到在社会历史發展过程中起最后决定作用的物質生活条件——生产，因此就不能貫徹唯物主义的基本原則——社会的物質生活条件决定社会的精神生活的原則，不能不在說明社会历史的發展过程时采取各种主观臆造的根据，并因此終归陷入到唯心主义的圈子里去。

第五章

物質和意識

一 物質是意識的根源

辯證唯物主義肯定了世界的物質性質，自然也就要肯定物質對於意識居于根源的地位。既然世界在本質上是物質的，那麼意識、精神就只能是物質本質的某一種表現形式，就只能是物質發展到一定情形之下的產物。這樣，辯證唯物主義對於哲學上最根本的問題——物質和精神的關係的問題，就作出了它在邏輯上和事實上所應有的回答：物質是第一性的，精神是第二性的；世界上是先有物質，后有精神；意識只是物質發展到一定階段的產物，是高級物質，即腦神經的一種屬性，一種反映作用。這個原理，在今天來說，是已經得到科學的充分證明的了。

唯心主義者把物質和意識的關係完全弄顛倒了。客觀唯心主義者憑着自己主觀的臆斷，硬說宇宙中先有某種純粹精神的本体，然後由這種精神的本体產生出自然界的物質現象，它把人們的主觀意識現象看做是這種宇宙精神的“自我意識”，不承認它是人們的頭腦對於客觀物質世界的反映作用。唯心主義的這些觀點，和宗教里面的上帝創造世界的觀點，以及人的知識是來源於神的啓示等的觀點，在本質上是一致的，不過唯心主義是採取了更精巧的詭辯形式罷了。主觀唯心主義者——如馬赫主義者，更是荒謬到了極點，他們干脆否認了

周圍世界的客觀存在，認為它不過是人的“感覺的复合”。他們中間有的人竟公開地做出反科學的極端結論，硬說在沒有人類以前，自然界並不會獨立存在過。僅僅在人們“設想”自己是當時自然界的目擊者時，它才有存在的意義。唯心主義的這些觀點在實踐上就是主觀主義的方法論，它會把我們的思想引導到這樣一種危險的方向上去，即在我們不論解決什麼重大問題時，都以為只要等待神的啓示；或等待某些能夠代表“天命”、代表世界精神的“自我意識”的天才人物的出現；或索性憑着自己的主觀的感覺、意識來任意決定一切，而不必對於周圍事物努力去做實事求是的調查研究工作，不必考慮如何使我們的意識去正確地反映周圍的物質世界。

二元論對於物質和意識的關係的理解也是不正確的。二元論想迴避物質和精神那一方面是第一性的東西的問題，把兩者看做宇宙間沒有相互聯繫的兩種平行的本質。這樣的觀點既然否認了物質和意識的關係，因此也就無法說明物質和意識的關係。但物質和意識的相互聯繫是客觀存在的事實，因此在實際上，二元論者仍不能不說明這個關係，而當他們一接觸到這個問題時，就無法堅持二元論的原則，就不能不在一些問題上傾向於唯心主義，或在另一些問題上傾向於唯物主義。二元論是動搖於唯物主義和唯心主義之間的折衷主義的錯誤傾向，只有克服二元論，完全站在唯物主義方面，才是正確的。

前面已說過，物質是第一性的，還是意識是第一性的？這個問題是區別唯物主義和唯心主義的最基本的問題。要辨別一種哲學派別是屬於唯物主義還是唯心主義，就是要按照它對於這一個問題的回答來確定，而不能按照其他任何別的標

准來確定。對於這個問題基本上只能有兩個回答，而不能有第三種回答。即或者是唯心主義的回答，或者是唯物主義的回答，二元論的回答只是這兩種回答的折衷主義的結合，而不是第三種回答。

一切唯物主義者都堅持物質先於精神的原理，這個原理正確地概括了科學和人類實踐的成就，而科學的發展也日益有力地更加證明唯物主義觀點的正確性。但是，過去的唯物主義觀點和馬克思列寧主義的唯物主義是有所不同的。在十九世紀以前，由於自然科學的發展不夠，由於無產階級還沒有形成為成熟的階級，因此當時的唯物主義對於物質和意識的關係的認識雖然基本上是正確的，但總不能夠完全正確地說明意識怎樣從物質發展過程中產生出來。一些唯物主義者（古代的）以為意識是一種最精微的從來就存在於宇宙中的特殊物質的作用，如德謨克利特認為是最精微的原子的作用，中國唯物主義者認為是一種“精氣”的作用。又一些唯物主義者雖然肯定意識只是物質的一種屬性，但不知道這只是高級物質特有的屬性，認為似乎一切物質都有意識，連最低級的物質也有意識，動物和人類的意識和無生物比起來只不過是量的差別罷了。十七、十八世紀的形而上學唯物主義者以及中國的孫中山（他認為細胞就是有意識的）的思想，一般都有這樣的觀點。十九世紀的庸俗唯物主義者，則索性把意識和物質同等看待，也就是抹煞了物質是第一性的東西和意識是第二性的東西的這個原則的區別，把意識也看做是存在於我的主觀之外的一種物質，說人的腦髓分泌出思想，就和肝臟分泌出胆汁一樣。我們知道，辯證唯物主義是把意識看做物質發展到高級階段的產物，看作是腦神經這一種物質的作用，看做是由物

質所派生的第二性的東西，庸俗唯物主義把意識簡單看做一種客觀存在的物質，這就把第一性的東西和第二性的東西混淆不分，也就是把唯物主義和唯心主義混淆不分了。

辯證唯物主義依據近代科學的一切成就，指出意識是物質發展到高度完善階段的產物。意識並不是存在于某種“特殊”的“精氣”或精微的原子之中，它也不是任何低級的物質能夠具有的屬性，它只是人腦的一種作用。低級物質對於周圍事物也有一定的反應的作用，但這些作用，和人腦的意識作用是有質的區別的。物質的發展是由無機物到有機物，由無感覺的物質到有感覺的物質，由沒有意識的物質到有意識的物質的辯證發展過程。意識的作用是在於能夠以主觀的形式反映周圍客觀事物的存在。人腦是物質發展的最高階段，人腦的意識作用的主要特點是在於具有思維的能力，具有認識客觀事物的本質和規律性的能力，而這種能力是在人們的社會實踐過程中——首先是生產過程中——發展起來並且受著社會實踐的制約的。總之，人的思想意識是人的大腦的作用，這種作用不外就是一種反映的作用。或者說，人的意識的內容，就是自然界和社會的客觀存在的事物在人的頭腦里的反映。正確的意識，就是自然界或社會的真實的客觀情況在人的主觀意識里的正確反映。所以，要獲得正確的意識，必須努力使我們的主觀意識能夠正確反映周圍的客觀存在。

二 意識是存在的反映

辯證唯物主義在物質和意識的關係問題上首先肯定物質對於意識的根源性，即物質是第一性的東西，它先於意識而存在，而意識則只是物質發展的產物，是物質發展到高級階段所

产生的一种属性。另一方面，辩证唯物主义还要肯定这种高级物质的属性的特点是在于能够反映周围事物的客观情况，也就是肯定物质对于人的意识具有着可知的性质。辩证唯物主义不但一般地肯定我们的主观意识是客观的物质世界的反映，而且指出人的意识有能力对于周围的物质世界获得近似的正确的反映，有能力做到使我们的主观意识的内容和客观存在的实际事物的情况达到一致的地步。正确的认识就是这种正确的反映，就是主观意识和客观存在达到一致的表现。辩证唯物主义的認識論的基本观点就是反映論的观点。

唯心主义的認識論观点对于辩证唯物主义的反映論观点采取正相反对的看法。一部分唯心主义者，肯定人们的思想能够認識世界，但照他们的观点看来，人们之所以能認識世界，是因为世界本身就是精神的、思想性的东西，而人的意识和世界精神本来就是同一个东西。所以，認識不是由于人的意识反映物质世界，而是精神、思想認識自己。客观唯心主义的認識論观点一般地都是这样的。黑格尔就是这种思想的代表者。这些唯心主义者既然把世界的本质当做和他们的精神、思想完全同一的东西，因此他们就不把認識看做是人的主观意识对客观存在的反映，而把認識看做世界精神在个人的意识里的体现，也就是看做类似神的启示一样的活动。这样，唯心主义就在实质上和宗教迷信观念合流起来了。黑格尔所谓世界精神的自我意识，中国旧时一些唯心主义哲学家所谓的“天人合一”，柏格森一派的所谓“直觉”，都是同类性质的看法。由于他们把自己的思想看做世界精神的体现，因此也就把这个思想当成绝对不变的公式，妄想用它来安排和支配世界的一切事物。他们不知道，人们的思想对于世界的变化、發

展虽然能有一定的推动作用，但这种作用是有条件的，只有正确反映客观事物规律性的思想，才能对事物的变化发展发生积极的改造作用，而唯心主义者自己的颠倒的、错误的思想却决不能起这样的作用。所以，人们首先只能用自己的思想去反映变化着的客观世界，并随着世界的变化发展使自己的思想也跟着发展，然后这样的思想才能对世界发生积极的改造作用。任何一个最聪明的哲学家的思想，也不能成为支配世界的一切事物的绝对不变的公式。

另一种反对反映论的观点是不可知论。有些不可知论者在认识论上是动摇于唯物主义和唯心主义之间的流派，他们一方面肯定有一个客观存在的物质世界的存在（例如康德），或者肯定我们所认识的事物的发展规律具有客观的必然性（如十九世纪下半期英国的休谟主义者赫胥黎等），但另一方面又认为我们的感觉的内容是纯主观的印象，或只是事物的表面现象，不能反映事物的本质（或者叫做“物自体”）；认为我们所认识的事物的规律性是否来源于客观物质世界，我们没有能力加以肯定。这种不可知论的观点很容易引导出主观唯心主义的结论。理由是，肯定物质世界的客观存在的唯物主义原理和不可知论的认识观点是根本矛盾的。不可知论既然已经否定了我们的主观认识有反映外界世界的能力，也就没有理由再来断定这一个外界世界是否客观地存在着，因为我们没有权利肯定我们不能认识的东西。这样一来，不可知论者最后就走到了主观唯心主义方面，把我们周围所看到的世界都当做只是存在于我们的主观意识中的东西了。依照这样的看法，客观世界和主观世界就只是“原则同格”（见列宁，“唯物主义和經驗批判主义”第一章第三节），不能设想它可以离

开主观世界而存在。不是客观存在反映于人的主观意识，相反地倒是人的主观意识产生客观存在。唯物主义者说，人的主观意识反映客观世界，不可知论者——主观唯心主义者却说，我们所看到的世界只是我们的主观意识。唯物主义者说，客观世界是不依赖人的主观意志为转移的，不可知论者——主观唯心主义者（例如实用主义者胡适）却说，实在好像是很服从的女子，她千依百顺地任随你怎样去打扮它。这种不可知论——主观唯心主义的观点是现代帝国主义国家反动哲学的主流。美国的实用主义，奥国的马赫主义，等等，都是以这一类观点作为基本思想的。

庸俗唯物主义也离开了反映论的原则，不把人的认识看做外界世界的反映，而把它看做和外界世界的事物同样的某种特殊的物质，把意识也看做是一种存在于主观之外的事物。前面曾经说过，这样的观点是违背了物质的第一性和精神的第二性的原则，把唯物主义和客观唯心主义的界限混淆不清了。

辩证唯物主义者坚决反对不可知论，指出现实世界是可以为人们所认识的，我们的实践活动能够证明我们的一切正确认识都是客观存在的实际事物的真实情况在我们的主观意识里的正确反映。实践使我们能够认识客观世界，也使我们能够肯定客观存在的物质世界的实在性，肯定我们所认识的世界决不是仅只存在于我们的主观之中，如主观唯心主义者所说的那样。钢铁工人依据冶炼钢铁的规律的正确知识从矿石里确实实地获得了钢铁，农民依据农作物生长规律的正确知识从自己的劳动中获得了丰收，这些生产实践使工人农民完全可以肯定钢铁和农作物等物质的客观存在。如果人们

在生产实践中采用了主观的錯誤的計劃，他們的生产一定失敗，这又証明物質决不是存在于人的主观之中，决不是依賴人的主观意識而存在的。同时，人們之所以能認識世界，并不是如唯心主义者所說的那樣，好像因为现实世界本来和人的思想是同一的东西，人只要幸运地抓着了这样一个世界思想，就可以永远把它当做支配一切事物的絕对的公式了。事实上这样的思想是永远找不到的，因为世界是物質性的，是不依人的主观意識为轉移的客观实在，人的認識只是客观实在的近似的反映。客观实在怎样，我們的認識就應該怎样。客观实在的事物發生变化了，我們的思想也必須要跟着变化。人們如果預先为自己的行动定出一个死的現成公式，不管事物的情况如何变化，都硬要按照这个死的公式去工作，那就一定要使工作遭受失敗或受到很大損失。如果有人以为农村的社会主义生产关系只能在拖拉机普遍供給一切农村时才能建立起来，并且一定要按照这个死的公式去行动，那末，中国現在就不可能完成农村的合作化和人民公社化。所以不能說世界本来和人的思想是同一的东西，而應該說人的主观思想必須力求与客观事物一致。只有如实地反映了客观存在的实际事物的思想，才是正确的思想。而錯誤的思想之所以是錯誤的，就因为这种思想的内容不能如实地反映客观存在的实际事物。辯証唯物主义的認識論的任务就在于啓發人們去自觉地努力使自己的主观意識尽可能如实地反映客观存在，避免主观認識和客观现实的分裂，避免主观主义的傾向，以保証認識的正确性。

恩格斯說：“唯物主义的世界观不过是对自然界本来面目的了解，不附加以任何外来的成分。”（“自然辯証法”一六三

頁)又說唯物主义“不是从头脑中想出联系,而是“从事实本身中去發見这种联系。”(“费尔巴哈与德国古典哲学的終結”六八頁)这些話的意思告訴我們,反映論的观点正是唯物主义的核心。恩格斯还指出馬克思主义学說的特点,是在于“首次真正严肃地对待了唯物主义的世界觀,这世界觀已經徹底地——至少在基本点上——运用到所考察的一切知識領域里面了。”(同上四七頁)这就是說,馬克思主义把唯物主义的世界觀作为研究一切問題的总的指导方向。例如在历史研究的領域,馬克思主义以前的唯物主义者都不曾把唯物主义世界觀真正运用到里面去,他們一涉及这个領域里的問題,一般都忘記了或者不能严格遵守唯物主义原理,而給与唯心主义的解釋。只有馬克思主义才真正把唯物主义的世界觀貫徹到历史研究的領域去,指出社会的存在决定人們的社会意識,而人的社会意識只是他們的社会存在的反映,在这个原則基础上創立了历史唯物主义的科学理論。

馬克思主义者不仅要在一切学术研究的領域里应用唯物主义的反映論原理,即从客觀事物本身的联系上去把握事实的原理,而且也要把这原理貫徹到一切实际工作中,在实际工作中观察問題解決問題的时候,要努力使主观的思想正确反映或符合于客觀的现实。我們有一些党的干部,在理論上、口头上是承認唯物主义和反对唯心主义的。但是,由于他們沒有研究或者沒有認真研究辯証唯物主义,不知道明确划分唯物主义和唯心主义的界綫,特别是在实际工作中不能以严肃的态度来对待唯物主义世界觀,也就是不能自觉地运用唯物主义的反映論原理来观察問題和解決問題,不能按照事实本身的联系来把握事实,不能使主观的認識和客觀事物求得一

致，而是使自己主觀的思想和客觀事物的實際情況相分裂。這種思想上的錯誤傾向，就是毛澤東同志經常教導我們必須努力加以克服的主觀主義。主觀主義是在實際工作中的唯心主義，也就是在實際工作中觀察問題解決問題時違反辯證唯物主義的反映論原理。我們學習辯證唯物主義必須同時反對唯心主義，而對於我們從事實際工作的幹部來說，主要的就是要反對主觀主義。

我們必須認真從毛澤東同志的著作中來學習如何掌握辯證唯物主義的反映論觀點和依據反映論的觀點來克服主觀主義。毛澤東同志在第二次國內革命戰爭的初期即提出反對主觀主義的問題，反對當時有些同志們用“想當然”的方法和“以感想代政策”的方法來觀察問題的錯誤傾向。以後在一九四二年整風運動的演講中，又進一步指出主觀主義的兩種形式——教條主義和經驗主義。教條主義就是不知道把馬克思主義的普遍真理和中國革命的具體實踐相結合，以為只要憑着書本上的一些現成詞句或現成公式就可以直接解決現實生活中的具體問題，而不肯認真研究現實生活中的具體情況究竟是怎樣一回事，不去注意人民群眾在革命鬥爭中的具體實踐經驗。經驗主義是把個人的局部經驗誤認為普遍真理，簡單地到處搬用，而不顧這些經驗是否符合於所用到的地方的客觀實際情況。不論教條主義和經驗主義，都使人的主觀和客觀分裂，使人的認識不能正確地反映客觀事物的本來面目。因此使人在實際工作中陷於錯誤和失敗。

毛澤東同志的哲學著作以及許多關於指導實際工作的文章，曾反復地用各種通俗的方式指出如何在觀察問題和解決問題的時候應用反映論的原理。這裡可以舉幾個例子，作為

我們宣傳辯證唯物主義的反映論原理的范例。

在“中國革命戰爭的戰略問題”里，毛澤東同志說：“不論做什麼事，不懂得那件事的情形，它的性質，它和它以外的事物的關聯，就不知道那件事的規律，就不知道如何去做，就不能做好那件事。”（“毛澤東選集”第一卷第二版一六三——一六四頁）這篇文章里又指出要怎樣才能在主觀上不犯錯誤，說：“這裡的關鍵，就在於把主觀和客觀二者之間好好地符合起來。”（同上，一七二頁）

在“實踐論”中，毛澤東同志這樣說：“人們要想得到工作的勝利即得到預想的結果，一定要使自己的思想合於客觀外部的規律性，如果不合，就會在實踐中失敗。”

在“改造我們的學習”里，毛澤東同志向全黨號召對於周圍的事物進行調查研究，指出“應當從客觀存在着的實際事物出發，從其中引出規律，作為我們行動的嚮導。”他指出馬克思主義者對一切問題必須有“實事求是”的態度，“實事”就是客觀存在着的實際事物，“是”就是客觀事物的內部聯系，即規律性，“求”就是我們去研究。“實事求是”的態度，正是辯證唯物主義的態度，符合於反映論原理的態度。在這篇文章里，他批判了教條主義者和經驗主義者，說“這兩種人都憑主觀，忽視客觀實際事物的存在”。

在“必須學會做經濟工作”一文里，毛澤東同志說：“有一個問題必須再一次引起大家注意的，就是我們的思想要適合於目前我們所處的環境。”在“在晉綏幹部會議上的講話”里，他說：“按照實際情況決定工作方針，這是一切共產黨員所必須牢牢记住的最基本的工作方法。”這裡說的“工作方針”就是我們的主觀的思想，“實際情況”就是客觀事物。按照實際情況

決定工作方針，就是要使主觀的思想正確地反映客觀事物。

既然主觀思想應該反映客觀事物，那麼，如果客觀事物有了變化，主觀思想也就必須跟着有所改變。在“實踐論”里，毛澤東同志說，“任何過程，不論是屬於自然界的和屬於社會的，由於內部的矛盾和鬥爭，都是向前推移向前發展的，人們的認識運動也應跟着推移和發展。”所以，人的思想必須反映事物的發展，這個原理，毛澤東同志在“中國農村的社會主義高潮”的“序言”里，又加以申述，說，“人們的思想必須適應已經變化了的情況。當然，任何人不可以無根據地胡思亂想，不可以超越客觀情況所許可的條件去計劃自己的行動，不要勉強地去做那些實在做不到的事情。但是現在的問題，還是右傾保守思想在許多方面作怪，使許多方面的工作不能適應客觀情況的發展。”毛澤東同志批評右傾保守主義，主要地就是指出這種錯誤思想在方法上違背了辯證唯物主義哲學的反映論原理。

以上只是毛澤東同志著作中論到我們在实际工作中如何反對主觀主義和貫徹辯證唯物主義的反映論原理的一小部分例子。在我們宣傳辯證唯物主義的時候，必須把這些論點結合实际工作的經驗充分的加以說明，使得我們的幹部由此懂得，我們學習哲學的任務，不僅是要在理論上、口頭上承認辯證唯物主義和反對唯心主義，更重要的是要在實際上把辯證唯物主義作為行動的指南，把反映論原理作為觀察問題解決問題的方法武器，以克服主觀主義的毛病。

三 意識對於存在的能動作用

許多唯心主義者在攻擊唯物主義的時候，常常是先對唯物主義加以種種曲解。經過曲解之後，唯物主義就被他們形

容成好像是很容易被攻破的非常脆弱的东西，于是唯心主义者就向着他们自己所幻想的这个对象进行攻击，并且也就自以为获得胜利了。唯心主义者对唯物主义的曲解有两种，一种是把唯物主义硬說成是專門追求物質享受，沒有任何高尚的理想的庸俗行为，另一种是把唯物主义的存在决定意識的原理曲解为單純的机械决定論，好像一切唯物主义者都是不承認意識有任何能动作用似的。

第一种曲解是俗流的見解，同时也是哲学史上很古老的一种曲解。恩格斯在“費尔巴哈与德国古典哲学的終結”里已駁斥过了，“把唯物論理解为饕餮、酗酒、虛榮心、荒淫、愛錢、吝嗇、貪婪、牟利、投机倒把”，这只是資產階級的庸人們自己“暗中所迷恋的一切醜惡行为”的自画像，并不是唯物主义的真正的本来意义。历史上的唯物主义的代表者，恰恰是最能够为一定时代的高尚的理想，为反对腐朽的旧思想旧制度而进行忘我的斗争的伟大人物。“如果有某某人畢生献身于‘为真理和正义服务’（就这話的正面意思說），那么比如狄德罗，就是这样的一个人。”（三二、三一頁）。恩格斯指出，上面那种說法实际上是对唯物主义的荒謬的曲解，是把唯物主义和唯心主义的真正的区别抹煞了。唯物主义和唯心主义的本来意义，主要地只是在于，在回答物質和精神的关系这个哲学的根本問題的时候，前者把物質、存在看做第一性的东西，而后者則相反地把精神、意識看做第一性的东西。离开这个根本标准来区别唯物主义和唯心主义，都要达到荒謬的結論。

第二种曲解是在許多唯心主义者中比較流行的。他們認為，唯物主义既然肯定事物是不依賴人的主觀意識为轉移的客觀实在，并且肯定一切客觀实在的事物都有着它們自己本

身所固有的，也即是不依賴人的主觀意識為轉移的規律性，那麼，好像唯物主義者是把意識看做客觀存在的事物的純粹消極的反映，而對於客觀事物是絲毫無能力了。他們把唯物主義曲解為一種機械決定論，曲解為類似宿命論的觀點，曲解為對於客觀規律的偶像崇拜論。

其實，真正的唯物主義，特別是辯證唯物主義，決不是如唯心主義者所曲解的那種片面的思想。辯證唯物主義堅持存在決定意識的原理，這只是就意識的來源和根源說的。人的主觀意識只是客觀存在的反映，因此它的內容決定於客觀存在，以客觀存在作為自己的來源，它決不是憑空地由主觀自生的，也不是上帝的啓示或什麼世界精神的自我意識。人的認識的正確與否，只決定於它是否正確地反映了客觀存在的現實事物，而不是決定於它是否符合於黑格爾式的主觀設想的“世界理性”，或是否符合於舊中國唯心主義者所謂的“天經地義”。但是，堅持這個原理，並不等於否認了意識對於存在的能動作用。談到意識的作用，唯物主義還是注意的，特別是辯證唯物主義對於意識的能動作用給與了充分的正確的估計。辯證唯物主義指出，人們的意識一方面是客觀存在的反映，另一方面對於客觀存在又能夠反過來發揮重要的能動作用。意識對於存在的能動作用可以從兩方面看出來：意識如果能夠正確地反映客觀存在的實際事物的情況、本質和規律性，它就能夠幫助人們去勝利地從事改造客觀世界（改造自然界和社會）的鬥爭，就能夠加快客觀世界的前進運動的速度，就能夠使人們的社会生活順利地向着自己所預期的方向發展。反之，如果意識不能正確地而是錯誤地反映了客觀存在，它就會把人們的行動引導到盲目的、迷亂的境地，就會使人們在改造自然和改

造社会的实践行动中陷于失败，就会使人类社会生活的进步受到障碍，就会使自己所预期的目的不能得到实现。

自然，馬克思主义以前的唯物主义者，是不能够正确地解释意識的能动作用的，主要原因是由于他們不知道認識和社会实践的辯証的联系，他們不知道人們的意識是在人們的社会实践过程中历史地發生發展，又历史地作用于客观存在的。他們对于人的認識作用，是抽象地离开历史和实践来加以解釋的。他們不知道，人对于世界的認識是人們在自己的社会实践中能动地获得的，这就是說，他們把認識看做是外界在人的头脑中的消極反映，不了解認識是应随着实践的發展而發展，不了解認識發展的規律。在他們看来，似乎正确的認識不是認識历史發展的必然的結果，而是偶然地由一些特別杰出特別聰明的人們的头脑中产生，而它一旦产生之后，就能决定世界的命运。这样的观点在實質上已离开了唯物主义而陷入唯心主义里面去了。另外也确有一些唯物主义者陷入了机械决定論的片面錯誤之中。他們不能理解意識对存在的能动的反作用，不能理解正确的認識能够幫助人們改造世界的積極作用，有时甚至于陷入类似宿命論的观点。例如对于客观規律的偶像崇拜观点，就是在一些不高明的唯物主义者中間产生的。

辯証唯物主义充分估計到人的主觀意識对于客观存在的能动作用，反对某些机械唯物主义的那种近似宿命論的錯誤观点。辯証唯物主义明确地指出，并不是任何人的任何一种意識都能够起積極的能动作用。就对于社会發展規律來說，人的意識并不是都能够正确反映的，只有多少正确地反映社会發展規律的正确認識，才能对社会的前进运动發揮積極的推动作用，不能正确反映或者完全歪曲了社会發展規律的人

的認識，就不能起這種作用，或者只能起相反的消極的作用，因為它會使我們的行動發生錯誤，把我們引到盲目亂撞以至於失敗的境地。

辯證唯物主義指出人的意識的產生和發展決不是偶然的事情，反對有些形而上學唯物主義者在這方面的錯誤看法。人的意識是在歷史的社會實踐過程中反映客觀存在的。意識隨着實踐的發展而發展，意識的正確與否，決定於人的實踐地位。人在自己的有目的有計劃的實踐行動中能動地去認識世界，依據自己的實踐的要求能動地去開辟自己的認識的領域，而不是靜靜地坐着讓外界的任何事物隨便映到自己的頭腦里來，因此隨着人的實踐地位不同，認識也有所不同。實踐首先是指生產實踐，在不同的生產發展階段上，人們的意識發展程度就有所不同。另外，在階級社會里，不同的階級處於不同的實踐地位，因此就有不同的意識。人類對於客觀事物發展規律的認識，是受到生產發展的規模和階級的實踐地位的限制的。階級的矛盾使社會分裂為前進的勢力和腐朽的勢力，腐朽的勢力是脫離生產的實踐並和改造社會的革命實踐處在相反的地位上的。他們的地位使他們的意識趨向於保守舊的社會制度的方面，因此在一般的方向上就不可能正確反映客觀存在，特別是不能反映社會的前進運動規律或社會物質生活發展的需要，這就使得他們的意識只能起消極的阻礙社會進步的作用。只有進步的革命勢力是積極努力進行改造自然和改造社會的實踐鬥爭的，他們的地位使他們的意識能夠更正確地——正確的程度依據他們在歷史發展過程中的地位和作用而有所不同——反映自然界和社會發展的規律，並能夠利用這些規律來推動生產的發展和社會的變革。馬克思

列宁主义思想之所以能發揮历史上空前未有的变革世界的偉大作用，就因为它是人类历史上最革命的階級——工人階級的最进步的意識形态，是最全面最正确地反映了自然界和社会的客观發展規律的具有最高度的科学性的意識形态。所以，在研究意識的能动作用时，必須注意到不同階級的不同意識的根本区别，必須注意到新的进步的意識和旧的社会意識的根本区别。應該指出，反动階級的意識，在总的方面是違反客观規律的，是最后一定要走向失敗的，但这并不是說他們在任何具体实践問題上都不能認識一点客观事物的規律。不是的，即使是反动階級的人，在一定的实践問題上也可能認識一定限度的客观事物的規律，并且利用这种認識来为自己的利益服务，例如在战争中他們也能利用某些战术的規律来为自己的战斗服务。革命的工人階級及广大人民在和反动派斗争的时候，必須注意到这一点，也就是必須注意到，反动派的行动虽然在总的方面是違背社会發展規律必然要失敗的，因而我們在战略上有充分的理由藐視它，肯定它一定要灭亡。但同时又要注意在具体的战斗中它不一定是完全不能利用某些客观規律的知識来为自己服务的，如果我們不謹慎小心，也可能会暂时吃它的亏，因此在战术上就必须重視敌人，在每一个具体的战斗中必須謹慎地坚决地进行斗争，才有可能打败敌人。还應該注意，工人階級和革命人民必須掌握革命的、能够反映社会發展規律（包括生产發展和階級斗争的規律）的知識，才能使自己在斗争中和工作中处于自由的主动的地位，才能避免失敗。反动階級的思想意識有时也会影响工人階級和广大人民，这种影响就会使工人階級和广大人民在实际斗争中陷于盲目性，就会走向錯誤的道路。所以，工人階級和革命

人民在为社会主义革命和社会主义建設而斗争的过程中，必須和各种反动思想的影响（包括資產階級小資產階級的思想）进行不断的斗争，必須努力使日益广大的群众掌握馬克思列宁主义的科学思想。

馬克思很早就指出：“批判的武器当然不能代替武器的批判，物質力量只能用物質力量来摧毁；但是理論一經掌握群众，也会变成物質力量。”（“黑格尔法哲学批判导言”）这就是說的正确思想对于客观世界的積極的改造的能动作用。正确的思想之所以能發揮改造世界的能动作用，首先是由于这种思想正确反映了社会物質生活發展的需要，然后我們应用这些思想去发动群众，組織群众，通过群众的斗争，就能發揮强大的改造世界的作用。事物發展的客观規律固然是不依賴人的意志为轉移的，我們不能任意創造或消灭任何一个客观規律，但我們一旦認識了这些規律之后，就能利用这些規律来进行改变世界的巨大活动，就能够在实践过程中發揮高度的主觀能动作用。

磨擦生火的实践在原始人类中早已在进行了，这个实践經驗被近代科学加以概括，在人的思想中作为能量轉化和能量守恒的規律反映出来，人們把这个認識应用到近代工业生产中，就使生产力在各方面获得了强大的發展。在“論持久战”中，毛澤东同志說：“战争指揮員活动的舞台，必須建筑在客观条件的許可之上，然而他們憑借这个舞台，却可以演出很多有声有色、威武雄壯的戏剧来。”这就是对于人的意識的主觀方面的積極能动性的一个很好的說明。社会主义的生产关系的出現，使資本主义制度下被束縛的生产力解放出来，使社会生产力有可能以前所未有的速度向前發展。这是社会主义經

济的客观规律。这个规律被我们的党正确地认识了，并根据这个规律，制定了“鼓足干劲、力争上游、多快好省地建设社会主义”的总路线，用来发动全国人民群众，指导工农业生产建设。在总路线指导下，我国的工农业生产以空前未有的高速度发展起来，出现了许多惊人的奇迹。

这里必须特别注意马克思所说的话：“批判的武器当然不能代替武器的批判”，这就是说人的意识，哪怕是最正确的意识，它本身并不能直接成为改造世界的物质力量。要使理论成为改造世界的力量，必须首先使它掌握群众，使它成为群众所掌握的武器。任何正确的科学的理论，如果它只是停留在少数知识分子或领导干部中间，它就是脱离实践的理论，就不可能发挥改造世界的物质力量的作用。人民群众是社会生产的主体，是历史发展的主力。不通过人民群众的力量，不论改造自然——发展生产——或改造社会都是不可能的。所以，进步的、正确的意识，对于客观世界所能发挥作用的程度的大小，决定于它影响群众和发动群众所能达到的深度和广度。我国的革命事业和社会主义建设事业之所以能够得到辉煌的胜利，自然是由于我们有了以毛泽东同志为代表的马克思列宁主义的普遍真理和中国革命的具体实践互相结合的正确思想的指导，但特别重要的是在这个思想的指导之下发动了最广大的工人农民群众，不论生产方面的惊人的高产和无数的打破纪录的创造发明的出现，不论是三大改造的迅速实现或人民公社的普遍建立，都是掌握了正确意识的广大人民的主观能动性的表现。没有科学思想指导下的广大人民群众的主观能动性的高度的发挥，决不可能有这些成就。

第六章

認識过程的辯證規律性

一 認識对于实践的依賴关系

一切唯物主义者都肯定人的認識是客观存在的事物在人的主觀意識里的反映。但是，馬克思主义以外的唯物主义者，都不了解認識对于实践的依賴关系。他們不了解人类社会生活和自然界事物的区别，不了解人的認識是在社会的、历史的实践过程中产生和發展的。他們把認識看做是离开了社会实践，离开了历史發展过程的人的主觀意識对于外界事物的純消極的反映。在他們看来，似乎只要世界上偶然出現了一个“先知先觉”的人物，就可以正确地洞察到一切事物的真理；真理的認識好像不是通过历史的实践过程有規律地發展起来的，而是不論在任何时候都可能一下子發現的。因此他們仅仅在基本上正确地肯定了認識的来源是客观事物，却不能理解認識的产生和發展的規律性。或者說，他們只能說明什么是錯誤的認識和什么是正确的認識，却不能理解人的認識为什么会發生錯誤以及正确的認識是怎样获得的；他們能肯定人應該使自己的主觀意識正確地去反映客观事物，肯定人們只有这样才能获得正确的認識，但却不能理解人的認識要怎样——要通过什么样的道路才能正确地反映客观事物。由于他們不能理解人的認識是在人的社会实践过程中發展起来的这个規律性，因此他們虽然知道应该避免錯誤，避免主觀主义，反对

唯心主义，应该正确地認識客觀事物的真实情况，但却不能完全解决如何避免錯誤、避免主观主义，如何克服唯心主义和如何保証使我們的思想能够經常正确地反映客觀事物的真实情况，也就是保証我們的認識能够經常地具有客觀真理性的問題。

應該注意，在馬克思主义出現以前，关于实践或“行”的問題倒常常被唯心主义哲学所提起。馬克思在“費尔巴哈論提綱”里批判了以前唯物主义者不了解認識对于实践的依賴关系，接着就說，“那能动的方面，却与唯物論相反对地由唯心論所發展了”，他的这段話就是指的上述的情形。馬克思又指出，唯心論虽然常常提起实践的問題，但它們当然是不能正确地解决認識和实践的关系問題的。因为，第一，唯心主义者根本不知道实践这个概念的真正的內容。正如馬克思所說，在唯心論那里，“能动的方面”“只是抽象地發展了的，因为唯心論当然不知道真正现实的、感性的活动”。例如当中国的唯心主义者使用“踐履篤行”这一类字眼的时候，是把它抽象地解释成各个个人为了實現某种思想或道德原則而进行的自由活动，这种解释和真正的现实的~~社会~~实践——首先是生产和阶级斗争——的內容是毫不相干的。第二，唯心主义者的上述观点使他們在解释認識和实践的关系的时候，也陷于完全顛倒的看法。对于唯心主义者來說，人們似乎并不是在实践过程中認識客觀世界，而仅仅是为了實現某种先驗的理性原則或道德原則才来进行实践活动。从康德直到黑格尔的德国唯心主义者的观点都是这样的。中国的主观唯心主义者王阳明，主張“知行合一”的說法，反对朱子的知先行后的明显的唯心主义观点。但他的所謂“合一”，是这样安排的，“知是行的主

意，行是知的工夫，知是行之始，行是知之成。”很明白，这是把“知”放在更根本的地位上來和“行”加以“合一”，这仍然是把“行”仅仅看作“知”的体现，和辩证唯物主义者的理解——人在实践行动中認識客观世界的理解是完全相反的。現代最反动的主观唯心主义，如实用主义之类，也标榜着好像是重視实践的，但是，它們是把实践曲解作各个人的盲目冒險活动，特别重要的是，他們不承認人在社会实践过程中可以获得关于客观事物的規律性的正确知識，他們把任何知識（包括科学知識在內）都硬說成仅仅是对于人的主观的要求有用的方便工具。

馬克思主义以外的唯物主义者也不是絕對沒有人注意到实践的問題的。有一些个别的唯物主义者，例如中国的孙中山，在他們的思想中曾接触到知对行的依賴关系，反对王阳明的“知行合一”說。他說：“其始則不知而行之，其繼則行而后知之，其終則因已知而更进于行”，这比起中国历史上的唯心主义者对于知行关系的看法來說，是一个很大的进步。但是，由于孙中山基本上是一位資產階級的革命民主主义者，他的唯物主义只局限于对自然界的理解範圍之內，他对于人类历史的理解完全是唯心主义的，因此他仍然不能真正了解人类社会实践的現實內容是什么东西。他所論到的“行”，只是指的抽象的个人活动，有时也看成是个人的冒險行动。特别是他把广大劳动人民的行动都看做是“不知而行”的盲目行动，把人民看做“不知不觉”的“阿斗”，在哲学观点上忽視了人民群众的創造历史的作用，忽視了人民群众在他們的創造历史的实践行动中能够提供極丰富的感性認識即經驗知識，对于人类認識的發展起着首創和推动的作用。这些观点就反映了

資產階級思想的反動因素，這個方面曾被國民黨反動集團利用和夸大起來，作為他們的法西斯思想的根據。

馬克思主義的辯證唯物主義，在認識論方面克服了一切舊唯物主義的直觀性——即把認識看做是不需要通過實踐的、主觀對客觀是直接反映——，把人的認識和人類社會實踐聯繫起來加以考察。同時，由於馬克思主義把辯證唯物主義原理推廣到社會生活的研究方面，因此也就克服了唯心主義對於人的活動的抽象的了解，指出了什麼是作為現實的、感性的活動的社會實踐的具體內容。人類的社會實踐，首先是生產。生產是最基本的實踐，它本身包含着人對自然的關係和人與人之間的社會關係。從來人對於自然界的認識，以及對於人與人之間的社會關係的認識，從根本上來說，就是在生產過程中獲得，並且隨着生產的發展而發展的。除生產活動之外，人類還有其他各種社會實踐的形式，如階級鬥爭、政治生活和科學藝術活動等等。其中，各種形式的階級鬥爭的實踐對於人們的認識尤其有着深刻的影響。毛澤東同志說：“在階級社會中，每一個人都在一定的階級地位中生活，各種思想無不打上階級的烙印。”（“實踐論”）階級鬥爭的實踐特別顯著地影響着人們對於社會歷史的認識。毛澤東同志說：“在很長的历史時期內，大家對於社會的历史只能限於片面的了解，這一方面是由於剝削階級的偏見經常歪曲社會的历史，另一方面，則由於生產規模的狹小，限制了人們的眼界。人們能夠對於社會歷史的發展作全面的歷史的了解，把對於社會的認識變成了科學，這只是到了伴隨巨大生產力——大工業而出現近代無產階級的時候，這就是馬克思主義的科學。”（“實踐論”）

人類的社會實踐又可以歸結為改造自然界的實踐和改造

社会的实践,在这两种实践的基础上所产生的人类的知識,也可以归結为自然的知識和社会的知識,而哲学知識則是这两种知識的綜合。毛澤东同志說,“自从有阶级的社会存在以来,世界上的知識只有兩門,一門叫做生产斗争知識,一門叫做阶级斗争知識。自然科学、社会科学,就是这两門知識的結晶,哲学則是关于自然知識和社会知識的概括和总结。”(“整頓党的作風”)

唯物主义和唯心主义在这样一个根本問題上站在完全相反的立場,行动(实践)在先还是理性原則(思想、知識、科学原理等)在先?唯物主义的观点是,行动在先,实践在先,人民群众在生产和阶级斗争中的創造活动在先,理性原則,科学原理,思想,知識,是从实践中产生的。实践产生理論,因此,如果人民群众的实践中間出現了現有的科学原理和知識等所不能說明的事物,那就必須依据新的实践来从新檢查和修改或發展这些科学原理和知識。例如最近一年我国粮食生产的跃进,突破了世界現有的农业科学家的既有的知識。这就說明农业科学應該以这些实践为根据来使自己也向前跃进一步。但是,唯心主义的观点却和这相反,它認為不是行动在先,而是理性原則在先,实践只是現成的理性原理的体现,而現成的原理、知識,是一切实践行动不可逾越的根据。因此,如果人民群众的实践中出現了現有的科学原理所不能說明的事物,那末唯心主义者就要根据現有的原理知識,对这些实践行动提出指摘,說这是不应该有的,是違反了天經地义的罪恶行为。一九五八年以来中国工农业生产的大跃进,出現了許多使科学家惊讶的新創造。有些科学家对这些新創造一再表示怀疑,說这是“科学上沒有根据的”。他們的所謂的科学根据

就是現成書本知識。把現成書本知識当做一切行动的根据，这在实际上并不是真正的科学观点，而只是教条主义的——唯心主义的观点，这样的观点是完全站不住脚的，因为新的实践創造一定要在最后产生出相应的新的科学原理，真正的科学是不会因为这些学究們的保守主义的叫囂而停止前进的。

这样，和唯心主义相反，辯証唯物主义不是顛倒地把某种精神原理看做人的行动的基础，而是反过来把人的实践行动看做人的認識的基础，它指出人的認識是随着他們社会实践的發展——首先是生产的發展——而一步步地向前發展的过程，即由不知到知，由知的較低級阶段到較高級阶段的反映客观实在的过程。辯証唯物主义把認識过程看做是一种辯証的运动过程。列宁說：“辯証法本身就包含有現今所称呼的認識論，这个認識論同样应当用历史眼光去观察自己的对象，研究并归納認識底起源和發展，从不識进到認識的过程。”（列宁，“卡尔·馬克思”）馬克思以前的唯物主义不了解这个在实践基础上的辯証的認識运动过程，因此他們只是肯定了唯物主义認識論的一个最基本的原理，即物質是第一性的和精神是第二性的这个原理，或認識是主观对客观的反映这个原理，但不能理解認識發生和發展的規律性，因此也就不能解决如何保証使主观經常正确地反映客观的問題，如何避免錯誤和获得正确認識的方法問題。要解决這個問題，首先必須研究認識的辯証法运动的規律。

“辯証唯物論的認識論把实践提到第一的地位，認為人的認識一点也不能离开实践，排斥一切否認实践重要性、使認識离开实践的錯誤理論。”（“实践論”）毛澤东同志在“中国革命战争的战略問題”里論到如何認識战争規律时，說：“革命战争

是民众的事，常常不是先学好了再干，而是干起来再学习，干就是学习。”又说：“读书是学习，使用也是学习，而且是更重要的学习。”在“关于农业合作化问题”一文里，毛泽东同志驳斥那种认为农业合作化运动的发展“超过了干部的经验水平”的右倾思想时，说：“我们不去领导农民在每乡每村都办起一个至几个农业生产合作社来，试问‘干部的经验水平’从何处得来，又从何处提高呢？”这一切都不外是说，要获得正确的认识，就一定不要离开实践，才有可能达到目的。认识在实践过程中产生和发展，又为实践的目的服务，并且在实践中受到检验。实践是认识的基础，是判定认识的客观真理性的标准。——这些就是认识对于实践的依赖关系的基本原理。

和唯心主义相反，辩证唯物主义不把实践看做各个个人的孤立的行动，而是看做人们的社会行动，首先是看做人民群众的行动，特别是劳动人民群众的行动。劳动人民是最基本的社会实践——生产——的主体，是人类改造自然和改造社会的实践行动的主体，因此他们的斗争行动对于人类的认识的发生和发展起着首创的作用和根本的推动作用，他们的实践经验是人们的自然知识和社会知识的最初的源泉。自然，他们的经验是分散的，没有系统的，是在基本上属于感性阶段的认识，需要有人进一步加以综合、提炼，才能成为有系统的知识。但是，无论如何，他们的经验是一切认识，包括各种科学知识的最根本的来源。可以这样说：如果没有人民群众在长期实践过程中积累起来的生产经验和社会斗争经验，一切自然科学和社会科学都不可能产生。因此，从最后根源上来说，一切自然科学和社会科学，都只是人民群众的生产和社会斗争经验的总结。由于这样的原因，所以我们决不能把人民

看做“不知不觉”的“阿斗”，而应该把他們看做我們寻找新的知識的第一个先生。一切做科学研究工作和革命领导工作的人都必須善于做群众的学生，然后才有可能反过来再做群众的先生。毛澤东同志所提出的“从群众中来，到群众中去”的“群众路綫”的認識方法，正是基于这一个認識依賴于实践的根本原理的。

二 感性認識和理性認識

人的認識在实践过程中如何發生和發展呢？在实践过程中，人們首先获得对于周圍事物的感性認識，然后認識再进一步發展，上升为理性認識。

感性認識是認識的初級阶段，即感觉印象阶段。感性認識包含着感觉、知觉、表象等等的形式，感觉是外界事物直接刺激感觉器官所引起的印象。知觉，这是指当前的某种感觉印象和过去的感觉的記憶結合起来构成对于某一具体事物的特点的認識，如听見某人的声音即同时想起他的面貌形状等。表象，这是指我們綜合过去的各种感觉印象来在自己的头脑中构成对于某些事物及事物之間的关系的認識。一切生物都有不同程度的感觉能力，最低級的生物的感觉能力，即对于外界直接刺激的有利有害加以区别的能力。知觉和表象，只是在具有中樞神經并能形成条件反射的动物中才能够获得的能力。人的感性認識比一般动物的感性認識复杂，并且也有質的不同，但总的來說，感性認識是人用感觉印象的形式来反映外界事物的一种認識作用。

感性認識既是認識的初級阶段，因此这种認識形式有它一定的局限性。我們的感性認識，只是对于事物外部联系的

感覺印象，即只能反映事物的表面的局部的現象，而不能更深入地認識到事物的本質，事物的全体和內部联系。不可知論者夸大了感性認識的这个局限性，把感性認識看做人們意識中的純主觀的感覺形式，硬說这种主觀形式和外界事物之間存在着不可超越的鴻溝，絲毫不能反映客觀事物本身的客觀特性。唯物主義者對於这种謬論曾从各方面加以駁斥。費爾巴哈曾很机智地論証人的表象虽然与所表象的对象有所区别，但在实际上終归是后者的反映，他說：“盐味是盐的客觀特性之主觀表現”。唯物主義者狄慈根，反駁了那种把感覺現象和物質本身的差別看做不可超越的差別的謬論，說，“世界自体与出現于我們面前的世界、即世界的現象之間的互相差別，不过是全体与部分的差別。”（以上轉引自列寧，“唯物主義和經驗批判主義”第二章第三節）這就是說，感性認識虽然不能把握事物的全体，但仍能反映事物的局部的客觀特性。但是，正如恩格斯所指出的，把不可知論的謬論駁斥得最徹底的，“乃是實踐，即實驗与工業。既然我們能够用亲自制造出自然界某一現象、依这現象的条件把它生产出来、并使它为我們的目的服务的事实，来証明我們对于这一現象理解的正确，那末康德所說的不可捉摸的‘自在之物’就完結了。”（“費爾巴哈与德國古典哲學的終結”第二二頁）在“社会主义从空想到科學的發展”的序言里，恩格斯还引用了一句成語說，“布丁的証明就是吃”。

唯物主義肯定感性認識是客觀事物的反映，但是，正如前面所說的，感性認識所反映的事物內容和事物本身并不是完全沒有区别的。在感性認識的形式里，人們“只是看到过程中各个事物的現象方面，看到各个事物的片面，看到各个事物之

間的外部联系”，而不能看到“事物的本質，事物的全体，事物的內部联系”（“实践論”）。要認識事物的本質、全体和內部联系，必須在認識繼續前进的过程中，事物的內容在人的感觉印象的形式里反复多次地反映之后，由認識的量的积累进到質的突变，即进到理性的認識阶段。理性認識是認識过程中更重要的阶段，它已不是用感觉印象的形式来反映客觀事物，而是用概念或思維的形式。概念的作用就在于它能使我們在認識上把握事物的本質（事物的性質及其与其他事物的內部联系），概括事物的全体（事物的全部現狀和它的历史的基本內容）。概念和感觉印象的不同，就在于后者把事物的具体的、生动的、同时又只是表面的現象反映到我們的意識里，而概念的認識則能够撇开現象的表面的复杂內容，抽出其中最基本的东西或貫串全体的本質的东西。比起感性認識来，它帶有抽象的然而同时又是在認識上更为深入更为全面的性質。例如我們从感性認識上对于人类可以获得一些普通的感覺印象，如具有五官四肢、能言語、能思想等等。但不能从这些感覺印象直接把握人的本質。人的本質是一定社会关系的总和，是一定的階級的，或一定的社会关系中的人，这只能依靠理性認識来加以理解，而这种理解是要从多量的丰富的关于人的感性認識中加以抽象、从人类社会的全部历史的研究中加以抽象，才能获得的。又例如在农业合作化高潮以前，有許多人到农村去，对农民的情况得到了許多感性認識，他們的感覺印象是生动的、复杂的，但这並沒有使他們認識到农村情况的本質。农村情况的本質是：农民一定能够在共产党领导下迅速走上合作化的道路，坚决走合作化道路的“三戶貧农所表示的方向，就是全國五亿农民的方向”。这个本質方面的認

識，是不能直接在片面的感覺印象中把握到的（因為三戶貧農在农村中最初好像只是少數，只從表面印象上來看，似乎並不是很重要的），而只能從複雜的感覺印象中，通過我們的理性的思索，分析這些現象的原因，把握到某些重要現象之所以一定要出現和一定要發展起來的必然性（如三戶貧農的方向一定要得到貫徹的必然性），這樣，進一步地深入地去抽出它的最根本的東西，造成理性的概念，才能把握得到。通過一系列的概念來進行判斷和推理的工夫，這就是思維活動。

感性認識和理性認識是在實踐基礎上的人類認識過程的統一而不可分割的兩個階段。人們必須首先在實踐中獲得對事物的感性認識，必須積累相當豐富的感性認識，然後才有可能使感性認識上升到理性認識。人們可以利用別人的間接經驗來幫助自己認識事物，但一切知識都是從直接經驗發源，在感性認識中從來沒有為人認識過的東西，在理性認識中也不可能認識到。沒有任何革命經驗或革命經驗很少的人，要想真正完全了解或充分了解馬克思列寧主義的革命理論是不可能的。即使有革命經驗的人，在學理論的時候如果不聯繫自己的經驗以及黨的政策實踐，也不可能很好地了解馬克思列寧主義理論。唯物主義的認識論指出認識必須開始於感性的經驗，認為理性認識可以不經過感性認識就能直接被人所把握的觀點，這是認識論上的唯心主義的傾向。十七世紀歐洲大陸的“唯理派”哲學家，否認感性認識的實在性，主張人們可以依靠思維的活動直接認識事物的真理，這些“唯理派”哲學中雖然也有斯賓諾莎那樣的唯物主義者，但在割斷了理性認識和感性認識的聯繫這一點上是離開了唯物主義的。中國的王陽明否認認識應該從周圍事物的觀察中獲得，主張人們可

以憑着所謂生來的內心的“良知”直接把握真理，這是最明顯的認識論上的唯心主義的典型。教條主義之所以成為實際工作中的唯心主義的傾向，就是由於它輕視具體實踐過程中的感性經驗，妄想單單憑着一些從書本上片斷地摘取出來的抽象的普遍原理就來直接解決實際問題的緣故。教條主義者由於迷信現成的書本知識，常常對於現實生活中出現的新的事物熟視無睹，甚至對於明明已擺在眼前的事物現象，也會悍然以書本上找不到根據為理由，而採取懷疑、否定的態度。在我國一九五八年以來大躍進中，工農業方面出現了許多驚人的創造發明，這些創造發明在產生的過程中，常常遭受一些所謂“專家”們的反對。這就是教條主義——主觀主義的例子。

另一方面，我們雖然應該堅決相信，感性認識是外界事物的反映，並且是一切知識的來源。但決不能由此得出結論，說只有感性認識是可靠的，認識只要停止於感性認識的階段就夠了。感性認識是表面的、片面的，它不能更深刻地反映事物的內部聯繫和概括事物的全體，不能使我們獲得通觀全局的能力和預見事物的發展遠景的能力。要使我們的認識能夠深刻地反映事物的內部聯繫和概括事物的全體，要獲得通觀事物全體和預見事物發展遠景的能力，必須依靠理性認識，依靠思維活動，依靠從感性認識中抽象出來的各種概念，和運用概念所進行的判斷推理等邏輯思維過程。列寧論到人的思維中的抽象概念的重要作用時，曾說：“物質的抽象，自然規律的抽象，價值的抽象及其他等等，一句話，那一切科學的（正確的、鄭重的、不是荒唐的）抽象，都更深刻、更正確、更完全地反映着自然。”（列寧：“哲學筆記”，人民出版社一九五六年版一五五頁）毛澤東同志說：“感覺到了的東西，我們不能立刻理解

它，只有理解了的东西才更深刻地感觉它。感觉只解决现象问题，理论才解决本质问题。”（“实践论”）这一切都说明，人的认识必须上升到理性认识阶段，而不应该停顿在感性认识阶段。“认识的真正任务在于经过感觉而到达于思维，到达于逐步了解客观事物的内部矛盾，了解它的规律性，了解这一过程和那一过程间的内部联系，即到达于理论的認識。”（“实践论”）十七世纪英国“经验派”的唯物主义者，只承认感觉经验在认识上的可靠性，而对于理性认识，却采取了中世纪末期“唯名论”的观点，以为概念仅只是纯粹的名词，不了解概念的内容是贯穿事物全体的事物的本质和内部联系的反映。经验派这一个弱点，后来就被哲学上的反动派所利用，他们一方面把感性经验看做人的纯主观的形式，否认它是客观事物的反映，另一方面又把理性概念当做纯粹的空名词，于是就把经验派的认识论发展成为不可知论和主观唯心主义。十八世纪的贝克莱、休谟、康德，都是把哲学引向这一条路线的代表人，十九世纪到二十世纪出现了所谓“实证论”和“新实证论”的哲学派别，其中有法国的孔德主义，奥国的马赫主义，美国的实用主义，英国的逻辑实证论等等，都是走的这一条反动的唯心主义哲学路线。并且，这些哲学派别还以“尊重经验”、“尊重事实”、“尊重证据”等等的好听的辞作为标榜，狡猾地给自己装上了科学的假面具，在知识界起了很大的蒙混欺騙的作用。

理性认识是人类的头脑所特有的认识能力，是人类的社会实践所产生的主要的意识现象。人类的思维活动必须借助于语言，语言是思维的物質外壳或思维的直接现实。大脑神经組織中的第二信号系統就是人类在自己的社会实践过程中形成起来的專司語言和思维活动的生理器官。理性概念就是

通过許多的語言單位——詞彙表現出來的，所以從形式上說，一個概念就是一個名詞。唯名論和經驗派的錯誤，就在于仅仅只注意到概念的形式，因此就以為概念只是名詞。它們沒有注意到更重要的是這形式里面所包含的內容。概念的內容是對於事物的更深的本質和貫串事物全體的事物內部聯系的概括的反映。人們把這些內容用語言的詞彙、名詞作為標幟（或作為“信號”）而表現出來，這就是概念的形式。當我們談到某一個概念的時候，我們主要的是要領會它的內容，領會在它的名詞標幟之下所反映的比感性認識更深刻更全面的客觀實在的內容，而不能把名詞看做主要地只是名詞。我們常說我們和反動派沒有共同的語言，這意思主要地並不是說我們和他們在說話的時候不使用同樣的名詞，這意思是說我們和他們即使在使用同一名詞的時候，我們和他們之間對於這名詞所賦予的內容、意義常有根本的不同。例如同樣使用“自由”這個名詞，資產階級右派分子指的是資產階級的、少數人的自由，而我們講到自由的時候，則強調廣大人民的自由，特別是工人農民的自由。所以，概念，科學的抽象，決不僅僅是名詞，而是比感性認識更高級的認識作用。只有把認識由感性階段提高到理性階段，只有對事物把握住正確的概念，並且依據這些概念正確地進行判斷和推理的思維活動，才可以在認識上避免觀察的片面性和表面性，才能通觀事物的全體，了解事物的內部規律性，預見事物的發展趨勢，才能為我們的實踐活動指出明確的方向，才可能正確地規定行動的目的和計劃。經驗主義者之所以成為實際工作中的唯心主義，就是由於他們滿足於一些直接的經驗知識，甚至於僅僅滿足於個人的狹隘經驗知識，不能把經驗提高到理論階段，只看見事物的表面現

象，看不到事物的內部联系，把片面看做全体，把現象当成本質，把局部經驗誤認為普遍真理。因此在处理实际工作的时候就使自己的主觀認識和客观存在發生分裂，在实际上也就是把主觀放在第一的地位，而忽視了客观事物的存在，这样就不能不使行动走到錯誤的方向去。毛澤东同志批評經驗主义者說：“他們尊重經驗而看輕理論，因而不能通觀客观过程的全体，缺乏明确的方針，沒有远大的前途，沾沾自喜于一得之功和一孔之見。这种人如果指导革命，就会引导革命走上碰壁的地步。”（“实践論”）在我国农业大跃进的过程中，先进的生产者們提出了高于一般常规的丰产指标，有少数老农和技术人員在最初的时候表示反对或怀疑，理由是根据自己过去長期的經驗，农业决不能这样迅速地增产。大家知道，新的客观事实已經打破了这些人的保守思想。这些思想之所以碰壁，就是由于它是一种經驗主义、主观主义的表现，就是由于有这种观点的人，不知道过去的經驗是在过去的实践条件下产生的，而今天有了新的条件，就应该創造过去所沒有的新的經驗。

这样，認識的过程，由物質到意識的反映过程，由不知到知的过程，是通过人的社会实践，由感性認識到理性認識的上升过程。沒有感性經驗就沒有任何認識来源，不使認識上升到理性認識就不能深刻地全面地反映客观事物的本質。感性認識和理性認識是統一而不可分的，这个統一的过程是以实践为基础，一点也不能离开实践。把感性認識和理性認識加以分裂，只注意一方面而忽視另一方面，或者使認識和实践脱离，都有走到主观主义的錯誤道路上的危險。

由感性認識进到理性認識是認識过程上的質的飞跃，毛澤东同志在“实践論”里这样說明这个質的飞跃过程，“社会实

实践的繼續，使人們在實踐中引起感覺和印象的東西反復了多次，于是在人們的腦子裡生起了一個認識過程中的突變（即飛躍），產生了概念。概念這種東西已經不是事物的現象，不是事物的各個片面，不是它們的外部聯繫，而是抓着了事物的本質，事物的全體，事物的內部聯繫了。概念同感覺，不但是數量上的差別，而且有了性質上的差別。循此繼續，使用判斷和推理的方法，就可產生出合乎論理的結論來。 這裡指出要達到理性認識，必須使感性認識（感覺印象）由量的積累——反復多次，進到質的飛躍。這就是說，首先要有豐富的感覺印象，然後才有可能上升到概念、判斷、推理等一系列的理性思維。同時理性認識又不是感性認識的簡單的積累，要達到理性認識，除了首先要積累一定的豐富的感覺印象材料之外，還必須把這些材料在頭腦裡經過一番思想上的加工，這就是“實踐論”裡所說的“將豐富的感覺材料加以去粗取精、去偽存真、由此及彼、由表及里的改造制作工夫”。如果不善於應用這一個改造制作的工夫，那末即使有了一大堆的感覺印象，仍然不能獲得反映事物全體，反映事物本質，反映事物內部規律性的理性認識。有些人做調查工作，只會記錄大堆的材料，不能從材料中作出主要的結論。有些人一生經歷很多，談起話來能夠講很多具體的故事，但卻說不出任何能夠貫串自己的全部經歷的中心問題。這都是由於不能對感性認識進行上述改造制作工夫使之上升為概念的表現。有了調查的材料，有了實踐的經歷，如果不能對感性材料進行加工改造的工夫，就不能不使認識停頓在感覺經驗的階段，就不可避免地要犯經驗主義的錯誤。在農業合作化高潮以前，有些人犯了右傾的錯誤，這些人對於農村情況不是沒有進行調查，他們的錯誤認識不

是沒有事实材料作为根据，問題是他們对于事实材料的認識，沒有进行过認真地分析研究，沒有进行“去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的改造制作工夫”，因此就不能够把握到事实材料中的本質的东西和主流的东西，不能把握到事情的正确概念。他們把非本質非主流的东西誤認為本質的和主流的东西了，这就是經驗主义的錯誤的一个显著例子。

所以，理性認識必須以感性認識为基础，但又必須把感性認識加以改造才能获得。理性認識之所以必須以感性認識为基础，是因为事物的本質，事物的內部联系只有通过現象，通过人的感觉印象才会暴露在外，才会暴露到人的認識过程中。理性認識之所以必須要对感性認識进行改造制作工夫才能获得，是因为事物的外部現象，事物給与我們的感覺印象是十分复杂的，它不是直接地暴露出事物的內部联系，而只是間接地与各种复杂的外部現象混杂地暴露着事物的內部联系，它不会把本質的东西純粹地暴露出来，而是混杂着各种非本質的东西暴露出来。所以要把握事物的內部联系和本質的东西，要使認識上升到理性阶段，必須把感性認識的丰富材料加以分析、研究，必須把其中本質的东西和非本質的东西加以区别，把其中重要的、典型的东西和次要的、非典型的东西加以区别，必須研究各方面現象彼此的联系，把表面的联系和更深刻的联系加以区别。这就是“去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的改造制作工夫”。例如在农业合作化高潮以前，农民群众对于合作化政策有各种各样的表現，有表現动摇的，也有表現拥护的。表現拥护的，也有各种不同的程度，其中有最坚决的典型如像王国藩领导的“穷棒子社”，和毛澤东同志在“关于农业合作化問題”里所提到的河北省三戶貧农的合作

社。对于农民群众的各种表现不加以分析研究的人，把农民的动摇的表现看做主要的东西，忽视了一些贫农的坚决的表现，因此在认识上就犯了右倾的错误。只有把农民群众的情况加以深刻的分析研究，抽出那些最典型的最重要的表现，撇开那些非本质的东西，研究那些使贫农下中农必然要坚决拥护合作化的各种决定条件（历史的条件和当前生活环境和生产的条件——如中国人口众多，时有天灾，等等；农民和共产党的关系、农民各阶层的关系，等等），研究农民中为什么又有人对于合作化运动要有动摇甚至于反对的倾向（如富裕中农就是这样），以及研究农民各阶层的相互关系，也就是研究各方面的联系，这样就能从理论上确定农民群众是能够在共产党的领导下走上合作化的道路的，这样就把握着了事物中的本质的东西，就把握了正确的概念，由此也才能够对事物作出正确的判断和推理，才能建立起反映客观事物规律性的正确的理论。经验主义之所以产生错误，就是由于这种思想方法只就局部的经验简单概括起来，就要作出全面的结论，而不把各方面的经验现象综合起来加以分析研究。例如只抓着富裕中农对合作化动摇的倾向，就归纳出合作化不可能的结论。只根据过去农民种麦的经验，就简单归结出小麦不能高产的结论等等。

感性认识就是人们在实践活动中所获得的直接的感觉经验。要获得丰富的感性认识的材料，必须对于所要考察研究的事物进行周密的调查工作。但感性认识的最丰富的源泉，是广大群众的实践经验，千百万人民的眼睛所观察到的现象，比任何聪明杰出的个人孤立地观察到的东西总是更丰富得不可比拟的。所以，任何人要想对事物进行周密的调查，要想获得丰富的感性知识材料，作为把认识提高到理性阶段的基础，就

必須联系群众，通过群众的眼睛，来扩大个人的眼睛的狭小的視野。一切革命的实际工作的领导者以及科学研究工作者要想把自己的领导工作和科学研究工作做好，必須善于倾听广大人民的实践的声音，尤其要注意在群众的革命情緒高涨时期他們的实践斗争中所作出的新的創造發明。就历史發展的总的情形來說，自然科学无非是广大人民的生产經驗（对自然界斗争的經驗）的总结（即使常常是間接地，但归根到底它是反映了人民生产的实践），社会科学知識无非就是人民的社会斗争經驗的总结。中国共产党依据馬克思列宁主义的这个普遍真理，总结了中國工人階級领导广大人民进行革命斗争的長期經驗，把辯証唯物主义認識論的原理和革命领导工作的“群众路綫”結合起来，指出一切正确的领导在認識方法上都必須遵循“从群众中来，到群众中去”这个原則。这个原則的基本內容，就是：“在我党的一切实际工作中，凡屬正确的领导，必須是从群众中来，到群众中去。这就是說，将群众的意見（分散的无系統的意見）集中起来（經過研究，化为集中的系統的意見），又到群众中去作宣傳解釋，化为群众的意見，使群众坚持下去，見之于行动，并在群众行动中考驗这些意見是否正确。然后再从群众中集中起来，再到群众中坚持下去。如此无限循环，一次比一次地更正确、更生动、更丰富。这就是馬克思主义的認識論。”（“关于领导方法的若干問題”）

群众路綫的这些原則，是一切实际工作中为了保持正确领导，也就是为了保证领导方面能够經常把握正确的思想，避免錯誤的思想指导所必須遵守的根本的認識原則。在一定的意义上說，一切科学的研究也必須遵守这个原則。这里必須注意的是：一方面，正确的领导思想必須是群众的意見的集中，領

導者如果犯了官僚主義毛病，在認識上脫離群眾，只憑自己的主觀獨斷一切，一定不能把握正確的指導思想，相反地一定要發生錯誤的指導。另一方面，集中群眾意見，並不等於完全消極地聽從任何一部分群眾意見，而是要把群眾的分散無系統的意見“經過研究，化為集中的系統的意見”。在這裡，群眾路線和尾巴主義是有原則的區別的。在過去革命工作中，曾有过这样的人，他們以為群眾路線就是“群眾要怎樣辦就怎樣辦”，這自然是錯誤的，這是把尾巴主義誤認為群眾路線。鄧小平同志在中國共產黨第八次全國代表大會上所作的“關於修改黨的章程的報告”裡這樣說，“一個黨和它的黨員，只有認真地總結群眾的經驗，集中群眾的智慧，才能指出正確的方向，領導群眾前進。我們不是尾巴主義者，當然懂得，群眾的意見一定不會都是正確的和成熟的。我們所謂總結和集中，並不是群眾意見的簡單堆積，這裡必須要有整理、分析、批判和概括。”用哲學的認識論的術語來說，那麼，多數的無系統的群眾的意見，基本上是屬於感性認識的範疇（所以說是“基本上”，是因為群眾的意見中，也有經過研究思考的、多少有綜合性的、較成熟的，也就是具有理性認識的因素的見解），領導者正確地總結和集中起來的系統的意見，是屬於理性認識的範疇。要把群眾意見集中為領導者的指導意見，也必須經過“去粗取精、去偽存真、由此及彼、由表及里的改造制作工夫”。群眾意見是群眾的社會物質生活條件的反映，群眾由於它們的社會物質生活條件的不同（主要是在生產中的地位的不同），而分為各種各樣的階級和階層（如農民中包含着貧農和下中農、一般中農、富裕中農等階層），他們的意見，反映着他們的各種不同的階級和階層的地位，也可能會反映其他階級和階層的影響——

如农民群众的意見会反映资产阶级的影响，因此在群众中必然也会有各种各样的意見，并且必然要有各种相反的意見。群众的意見終究是第二性的东西，他們的意見所反映的各阶级和阶層的社会物質生活条件才是第一性的东西。他們的意見只是客观存在的社会物質生活条件的反映，而不是最后的根源。社会物質生活条件才是人的認識(包括群众意見和領導的思想)的最后根源。因此，领导者一方面必須集中群众意見，但这决不是說要消極地簡單地反映群众意見，而是，另一方面，必須善于把大量的群众意見加以“整理、分析、批判和概括”，研究各种群众意見所反映的不同的社会物質条件，依据他們的不同的阶级和阶層的地位来辨別哪些意見是正确的，哪些意見是錯誤的(如在土改、合作化、人民公社化运动中，貧农下中农的意見常常是比富裕中农的意見更正确些)，哪些意見是成熟的，哪些意見是不成熟的(这就是說要用馬克思主义的矛盾分析法——阶级分析法来研究群众的意見)，把正确的意見集中起来，对錯誤的意見加以批判，把不成熟的意見加以整理，使之成为成熟的，这样才能把分散无系統和群众意見变为集中的有系統的正确領導意見。只有对群众的意見經過这样一番改造制作工夫，把基本上屬于感性認識范疇的意見提高到理性認識的范疇，才能把它再拿“到群众中去作宣傳解釋，化为群众的意見，使群众坚持下去，見之于行动”。

这些就是感性認識和理性認識的辯証运动的基本原理及其在实践中的应用的要点。

三 理論和实践

前面說認識的真正任务在于由感觉到达于思維，这意思

決不是說，認識的運動到了理性認識階段就完結了。認識的任務之所以在於要達到理性的認識，只是由於理性認識能夠給我們以通觀事物全體和為實踐行動指出正確方向的力量。人們決不是僅僅為認識而認識，而是為了實踐才要認識的。因此，人們通過實踐而對於事物獲得了理性認識之後，就必須把這些認識運用來指導實踐，否則認識就是毫無意義的。人的意識的主觀能动性表現為兩個步驟：首先是由感性認識能动地飛躍到理性認識，然後又由理性認識再一次能动地飛躍到實踐。實踐不是認識過程的終止，而是“整個認識過程的繼續”（“實踐論”），是使理性認識受到檢驗和進一步發展的过程。毛澤東同志在“中國革命戰爭的戰略問題”里，論到執行軍事計劃的問題時，說：“當執行某一計劃時，從開始執行起，到戰局終結止，這是又一個認識情況的过程，即實行的过程。”馬克思列寧主義者是把作為認識過程之繼續的實踐放在比理論更高的地位上來看待的。列寧說：“實踐高於（理論的）認識，因為實踐不僅有普遍性的優點，而且有直接的現實性的優點。”（“哲學筆記”二〇一頁）

實踐是一切認識的基礎，必須通過實踐才能獲得感性認識，也必須通過實踐才能使感性認識向理性認識飛躍，才能獲得理論知識。當理性認識再向實踐飛躍時，理論和實踐之間就發生以下三個方面的關係，第一，用理論指導實踐；第二，在實踐中檢查理論；第三，在實踐中使理論繼續向前發展。現在就這三方面分別加以說明。

第一，不和實踐相結合的理論是空洞的理論，沒有理論指導的實踐是盲目的實踐。理論指導實踐的作用，就在於它可以幫助我們避免行動中的盲目性和發揮自覺的能动性。什麼叫

做行动中的盲目性？盲目性就是不認識客觀事物的規律性，不能按照事物的客觀規律性定出正确的行动方針、方案、办法和計劃，就是主觀方面的方針、方案、办法、計劃等不适合于客觀的情况，就是主觀和客觀分裂。实践是人們对于自然界的斗争和各种社会的斗争，自然界和社会的客觀事物本身的規律性是不依賴人的主觀意志为轉移的，如果指导行动的主觀方面的方針、方案、办法、計劃等不适合于客觀情况，不是依据于客觀事物的規律性，不随着客觀事物情况的变化而变化，那么我們的行动就要發生錯誤，我們的斗争就有陷于失敗的危險。要避免行动的錯誤和失敗的危險，就必须努力克服行动中的主觀盲目性，也就是要努力克服主觀主义。

为什么有了理論的指导就能避免实践行动中的盲目性？因为只有理論，只有正确的科学的理論，而不是錯誤的理論，才能够反映客觀事物本身的規律性，才能使我們認清事物發展的方向和預見事变發展的趋势。只有依据正确的科学理論，才能够為我們的行动定出符合于事物發展方向和事变發展趋势的正确的方針、方案、办法、計劃等。这种在正确理論指导之下的行动就是有了清醒的头脑指导的行动，就不是盲目的行动，就是具有自覺性的行动。只有在正确理論指导下使我們的行动从領導方面到群众方面都具有高度自覺性，才能保證我們在实践中克服一切困难，使我們不論在生产斗争、阶级斗争以及其他各种斗争中都能获得胜利。馬克思主义者反对“自發論”的思想，因为“自發論”的錯誤就在于否認工人阶级运动中的理論指导的重要性，就在于不了解如果没有馬克思主义理論指导，工人阶级和人民的革命斗争和社会主义建設事业就要陷于盲目状态，并因此就有走向失敗的危險。列宁說，

“沒有革命的理論也就不可能有革命的運動。”這就說明了理論對於實踐是如何的重要。我們中國的反帝反封建的民主革命之所以能夠獲得徹底勝利，我國的社會主義革命，包括農村合作化，資本主義工商業和手工業的社會主義改造之所以能夠迅速實現，在反右派和整風以後生產之所以能夠出現大躍進的形勢，並且進一步出現了人民公社這一種最好的建設社會主義和將來向共產主義過渡的組織形式，這就是由於我們各個革命時期和社會主義建設道路中所遵循的政策路線，都受到了馬克思主義的最正確的科學理論的指導，受到了馬克思主義普遍真理和中國革命的具体實踐相結合的毛澤東思想指導的緣故。經驗主義者的錯誤，就在於他們不了解理論指導的重要性，妄以為單憑個人的局部經驗就可能解決一切問題，結果就使行動陷於盲目性並把它引到“碰壁”的地步。右派分子所散布的謬論中，有反對馬克思列寧主義思想的指導地位這一條。如果在新中國人民的政治和思想生活中真的取消了馬克思列寧主義的指導，新中國的社會主義革命和社會主義建設事業必然要失敗，右派分子的用心的險惡就在這裡。

第二，並不是任何一種“理論”都能够對於實踐起應有的指導的作用。能够起這種指導作用的，只有與具体實踐密切結合着的正確的科學的理論。理論也有錯誤的，也有部分錯誤的，依據這樣的一些理論來制定的行動的方針、方案、辦法、計劃就可能也是完全錯誤的，部分錯誤的。在這樣的情形下面，我們的行動雖然好像有了理論的指導，在實際上仍然是全然處在或部分地處在主觀盲目性的狀態中，仍然沒有解決或在某些方面沒有解決主觀和客觀互相分裂的問題，仍然是主觀主義的，或在某些問題上是主觀主義的。要避免在這

样的情形下产生的主观盲目性，就必须进一步注意到理论和实践的密切结合。首先在运用理论原理来解决实际问题的时候，要注意依据实践的經驗来检查理论的正确性。即“只有在社会实践过程中（物质生产过程中，阶级斗争过程中，科学实验过程中），人们达到了思想中所预想的结果时，人们的認識才被証实了。”（“实践論”）如果实践的經驗証明理論思想是完全錯誤的，就應該把理論原理連帶依据它所規定出来的一切方針、方案、办法、計劃等毫不可惜的全部加以改正；如果理論是部分錯誤的，就應該部分地加以改正；如果理論原理只适合于一般的情况而不能概括当前客觀事物的某些特点，就應該根据情况作出某些必要的具体的补充；总之，必須通过实践的檢驗，使我們的理論、思想、方針、方案、办法、計劃等等尽可能完全地适合于客觀事物的具体情况。

“生活、实践的观点应当是認識論的首要的基本的观点。”（列宁：“唯物主义和經驗批判主义”第二章第六节）理論原則的正确与否，不能完全由理論本身来証明，而必須由实践来作最后的証实。馬克思在“費尔巴哈論提綱”里說：“人應該在實踐中証明自己思維的真理，即自己思維的現實性和力量，亦即自己思維的此岸性。关于离开了实践的思維之現實性或非現實性的爭論，乃是一个純粹煩瑣哲學的問題。”即使是科学的原理，在沒有得到实践的最后証明之前，也只能暂时称为假設，科学的假設是人的思維走向客觀真理的必要的步驟，但假設还不能被最后确定为客觀真理，只有經過实践的証明，在实践中經過多次反复的檢驗、修正或补充之后，才能使假設成为确定不移的公理。另一方面，客觀存在的实际事物是具体多样的。一般的理論原理，即使已由实践証明了它的客觀的真理

性，但也只能反映事物的一般的規律性。这些基本的規律知識在我們的实践的指導上具有一般的正確性，也就是可以为实践指出一般的方向，但并不就能够解决实践过程中所遇到的一切具体問題。要解决这些具体問題，只能在一般的理論的指導之下，密切地注意实践过程中所暴露出来的事物的特殊的規律性，依据不同的特殊的規律性采取不同的具体解决方法。馬克思列宁主义要求我們善于把普遍真理和具体实践結合起来。教条主义者不了解这个道理，以为只要抓着几条一般的理論原理，就可以直接解决一切具体实践問題，而不注意实践过程中事物的特殊的規律性。这样他們就使自己的主观思想仍然和客观事物处于分裂状态，因而就陷入主观主义的泥坑。

第三，客观存在的实际事物的发展过程中，常常要暴露出許多的新的方面和新的規律性。人們可以而且应该通过实践来不断地揭露这些新的方面和新的規律性。这就是說，理性的認識不应该長久停頓在一点上，而应该随着实践的发展而向前发展。全部科学的发展史，說明科学的理論知識是不断发展的。馬克思主义的历史更生动地証明了这一点。列宁依据了馬克思恩格斯所創造了的基本原理，来研究帝国主义时期资本主义发展的特殊規律性，并总结了这时期无产阶级革命实践經驗，使馬克思主义发展到新的阶段。在这时候，列宁不怕抛弃某些过时了的个别的原理原則，用一些新的原理原則来代替它。馬克思列宁主义的理論是“放之四海而皆准”的普遍真理，工人阶级政党如果不認真掌握馬克思列宁主义的普遍真理（首先是它的立場、观点和方法，辯証唯物主义和历史唯物主义的基本原理）来指导各个国家各个时代的实践斗争，就一定要犯經驗主义——主观主义的錯誤；但是，任何真正的馬

克思列宁主义者都必须把馬克思列宁主义的普遍真理和各个国家、各个革命發展时期的具体实践結合起来,使它的普遍真理在表現形式上以及各个方面的原理原則上得到具体的發揮和發展。不注意依据具体实践来發揮和發展馬克思列宁主义的普遍真理,或者死抱着書上的某些現成的詞句或个别原理原則,任何情況下也不肯加以改变,这是教条主义者走向錯誤的根本原因。毛澤东同志把馬克思列宁主义的普遍真理和中国革命的具体实践互相結合起来,結果就在馬克思列宁主义的理論宝庫中貢獻了許多新的原理。例如关于新民主主义革命的一些理論原理,新民主主义革命时期在农村建立革命根据地,通过农村包圍城市的斗争逐步走向全国胜利的原理,对民族资产阶级又联合又斗争的原理,在社会主义革命时期对农业手工业和资本主义工商业进行逐步的社会主义改造的原理,社会主义建設工作中“两条腿走路”的原理等等。毛澤东同志說,“真正的革命的指导者,不但在于当自己的思想、理論、計劃、方案有錯誤时須得善于改正,……而且在于当某一客观过程已經从某一發展阶段向另一發展阶段推移轉变的时候,須得善于使自己和参加革命的一切人員在主观認識上也跟着推移轉变,即是要使新的革命任务和新的工作方案的提出,适合于新的情况的变化。”(“实践論”)这就是馬克思列宁主义的上述原理的很好的說明。

由感性認識到理性認識,由理性認識又回到实践,这是人們为了認識客观事物的某一發展阶段的某一具体过程时所必須通过的全部認識过程。但是,由理性認識回到实践之后,認識运动虽告一段落,却并不由此就最后終結。在实践繼續前进的过程中,人們又获得新的感性認識,也就是說,又开始新

的認識運動過程。事物的新的方面，新的規律性，又通過由感性認識的積累到上升為理性認識，而反映為某些新的原理原則；這些原理原則又再通過實踐的檢驗而被確定為具有客觀真理性的知識。科學的理論就是這樣經過不斷反復的認識運動而不斷向前發展的。毛澤東同志對於人類認識的全部辯證運動過程作了這樣一個典型的總結：“實踐、認識、再實踐、再認識，這種形式，循環往復以至無窮，而實踐和認識的每一循環的內容，都比較地進到了高一級的程度。”（“實踐論”）

四 相對真理和絕對真理

上面我們已幾次提到人的認識的真理性问题。革命實踐和科學研究在認識上的任務就是要我們正確地把握客觀真理和避免錯誤，所以真理的問題是認識論上的一個重要問題。這個問題需要做一些專門的研究。哲學史上關於真理的爭論，主要是圍繞着兩個問題：第一，真理是否具有客觀性，即有沒有客觀真理的問題；第二，相對真理和絕對真理的問題。

對於第一個問題，辯證唯物主義給與肯定的回答，肯定真理是具有客觀性的，肯定我們的認識能夠把握客觀真理，我們說真理具有客觀性，就是說它包含着不依賴於主體，不依賴於人或人類的主觀意識而存在的客觀內容。辯證唯物主義既然指出人的認識是客觀事物的反映，那麼，它所反映的內容，自然是在人們還沒有認識它之前，早就作為不依賴於主體或人類意識的客觀實在而存在了。真理就是客觀事物及其規律性在人的主觀意識里的正確的反映。要辨別人的認識是否具有真理性，唯一的方法就是要通過實踐來檢驗它的內容是否與客觀事物及其規律性相符合，能夠符合的就是真理，不能符合

的就是錯誤。所以真理只能是客觀真理，沒有什麼主觀真理。

但是，主觀唯心主義者和不可知論者否認客觀真理的存在，也就是否認是非的客觀標準，把是非的標準完全看做主觀的。古代希臘哲學史中的普洛太哥拉斯曾認為“人是萬物的尺度”。中國明朝的王陽明是一個主觀唯心主義者，在他的關於認識論的言論中，就有着把是非的標準歸結到主觀方面的思想。例如他說：“夫學貴及之于心，求之心而非也，雖其言之出于孔子，不敢以為是也……求之于心而是也，雖其言之出于庸常，不敢以為非也。”在中國封建時代，對孔子的言論也敢于說到要依據自己的內心來衡量衡量，這裡自然包含着一些積極的因素，但重要的是，他把衡量真理的標準歸結為人的內心，而不歸結為客觀存在的實際事物，這就是主觀唯心主義的荒謬的真理觀。在實際生活中（主要是在剝削階級的人們中）我們往往遇到這樣一種狂妄地固執己見的人，他常常說：“我認為怎樣就是怎樣！”他們就是在實際生活中的主觀唯心主義者。現代資產階級的腐朽的唯心主義哲學，硬把真理說成是純主觀的東西。俄國馬赫主義者波格丹諾夫說真理是人的“經驗的組織形態”。實用主義者說真理只是對於人有用的假設，“是因為他們大有用處所以才給他們‘真理’的美名的”（胡適）。現代的主觀唯心主義所以要偽造這樣的真理觀，目的不是為了別的，只是為着要把真理與虛構，知識與信仰，科學與宗教之間的界限加以攪亂，以便把人們的思想引向迷途，為帝國主義者及一切反動派的利益服務。

主觀唯心主義者的真理觀點顯然是錯誤的，其錯誤就在於把人的主觀或“心”在認識過程中的作用過分夸大了。要學會善于辨別真理和錯誤，或善于辨別是非，必須通過主觀的思

維活动或內心的活动，必須善于独立思考，这在某种意义上也可以叫做“求之于心”。这一点是非常必要的，这就是人的主观或“心”的重要作用。但是，这个作用并不是直接就能作为辨别是非的标准。我們重視独立思考，重視凡事求之于心，只是为着要能够認真地应用自己的心思去考察某种認識是否符合于客观事物的真实情况。主观、思考、“內心”的作用只是一个媒介，一个工具，人們通过这个媒介和工具来求得客观真理，真理的是非标准最后是实践，是客观存在的实际事物。唯心主义者把人們用以考察真理标准的思想工具誤認為真理标准的本身。这就是它的錯誤的根源。

主观唯心主义者所虚构的这种真理观，同时也就是純粹相对主义的真理观。既然不承認是非有任何客观标准，也就自然而然地不承認有任何絕對真理的存在。因为在他們看来，眞伪、是非的标准既然是主观的，那就无异是說各人有各人自己的真理；不同的人在同一时候对于同一問題有不同的意見，每一个人的意見对于他自己來說都是真理。真理竟好像是因人而异的，因此是完全相对的，沒有任何絕對性的。中国明朝李卓吾是一个反对傳統儒学、反对封建腐朽制度的思想家，但他在真理問題上有着这种純粹相对主义的真理观的很明显的思想因素，他說：“人之是非，初无定質，人之是非人也，亦无定論。无定質，則此是彼非，并育而不相害，无定論，則是此非彼，亦并行而不悖矣。……夫是非之爭也，如岁时然，晝夜更迭，不相一也，昨日是而今日非矣，今日非而后日又是矣。”胡适的相对主义的真理观更为露骨，他認為真理只是对于人“有用的假設”，認為它“有用”到什么程度，就眞到什么程度。如果眞像实用主义者胡适所說的那樣，所謂“有用的假設”就是眞

理，那么，各人都可以对同一件事按照自己不同的利益作出不同的假设，并各自把它们作为自己的“真理”了。照这样来说，那末，德国法西斯主义者关于世界上只有雅利安人是唯一优秀人种的胡说，也算是“真理”了。美帝国主义者把自己的侵略行为硬说成是自卫行为的翻调，也算是“真理”了，因为这些对于他们都是“有用”的。所以，在他们这些唯心主义者的眼里，真理也是根本没有任何绝对性，而是完全相对的。现代的主观唯心主义主张所谓“多元”的真理观，就是指的这一种纯粹相对主义观点。意思就是说真理不只是一个，真理因人而异，因此即使是在同一时间、地点、条件之下，对于同一事物的认识也可以有许多个“真理”。这种所谓真理观的反动性质，它的为帝国主义服务的性质，是很明显的。

辩证唯物主义肯定了真理的客观性，否认有所谓的主观真理，因此也否认纯粹相对主义的真理观，即主张同一条件下的同一事物因人而异而可以有不同真理的观点。凡是具有真理性的知识，它之作为某种客观事物的某些过程或某些方面情况的多少正确的反映，是无条件的，绝对的，任何人任何时候都必须加以承认，不能因人而异而有不同的。就这一点来说，凡是真理，都具有它的绝对性。真理只有一个，真理不是“多元”的。自然，世界的反动派人物对于社会发展的客观真理是不肯承认的，他们硬要说他们的一套违反世界发展过程的谬论才是真理，但这只是说他们在主观上自以为那是真理，并不能说明他们的谬论真的就具有客观真理性。这只是他们的主观主义的一种表现。事实上，人们把自己的认识主观地当做真理是一回事，他的认识是否真的具有客观真理性又是一回事。唯心主义的——相对主义的真理观把这两回

事混淆成一回事，把那些人們自以为是真理而实际上是謬誤的認識也硬說成是真理，這就是唯心主義——相對主義的真理觀的錯誤的來源。

自然，我們也應該承認，人的認識，有着因人因時而變化的情形，但那只是由於以下的原因：即或者是由於，這些知識雖然有客觀真理性，但原來是不夠的，而另外的人在另外的時候加以補充、發展了；或者是由於，某些知識只能反映事物發展的某一過程，某一階段或某些方面，等到過程發生了變化，或過程在階段上發生了變化，或者過程又暴露了某些新的方面，這時人們就要用新的認識去代替舊的認識，而放棄與變化了的情況不相適應的知識；或者是由於，這種知識有一部分或甚至於全部不是真理，而是謬誤，另外的人在另外的時候出來糾正了這些謬誤。但是，儘管有這些情形，某一項認識如果具有客觀真理性，那麼它之作為客觀事物的一定過程、一定階段或一定方面的客觀情況的反映這一點，就有着絕對性。物質的客觀存在的絕對性就是真理的絕對性的根據。

但是，辯證唯物主義所指的這種真理的絕對性，決不能作這樣的解釋，即好像人的認識能夠一下子就完全地、無條件地、絕對地把握到全部客觀真理，而不是近似地、相對地、在認識發展過程中日益接近地去把握它。如果這樣解釋的話就是形而上學唯物主義的錯誤觀點。世界的發展過程是無限的，客觀事物的多種多樣性也是無限的，人們又只能通過自己的實踐來把握這樣一個無限的絕對世界，因此決不可能一下就完全地達到把握全部客觀真理的目的，而只能通過不斷向前發展的實踐活動，日益接近完全地去加以把握。這就是說，在任何一个具体的历史时期，我們對於客觀的絕對世界的認識，都

要受到这个历史条件的限制，受到客观事物本身發展条件和我們的实践条件的限制，都只能是相对的，有条件的。馬克思恩格斯揭示了資本主义必然消灭和共产主义必然出現的普遍真理，但在馬克思恩格斯时代，資本主义还没有發展到帝国主义时代，馬克思恩格斯也没有亲身经历过帝国主义时代的无产阶级革命斗争，所以馬克思恩格斯的認識也受到历史条件的限制，不能更具体地認識到資本主义灭亡前夜——帝国主义时代的特殊規律性。只有亲身经历了帝国主义时代的發展的列宁，才把握了这些規律。这样，一方面由于真理具有客观性，因此也就具有絕對性，而另一方面，由于我們对客观真理的認識总是要受到一定的历史条件的限制，所以真理又是相对的。

辯證唯物主义肯定真理是相对的又是絕對的，或者說是絕對真理和相对真理的对立的統一，反对片面地把一个方面过分夸張而抹煞另一方面。但是，要了解这一点，就必须首先注意到，辯證唯物主义在使用相对真理和絕對真理这两个名詞的时候，所指的意义和主观唯心主义、形而上学的理解并不是一样的。这里还要再进一步加以解释。

辯證唯物主义說到相对真理或真理的相对性时，不是如主观唯心主义那样否定了真理的客观标准和是非之間的任何界限，而只是說人对于客观事物的真理的認識能力受到一定的历史条件的限制。人們只能在自己的实践發展过程中来認識不斷發展的客观的絕對世界。在一定的历史时期，客观世界發展过程的内容在人們面前所能够暴露的程度有一定限制，同时人們的实践的地位——生产發展的規模，階級立場等——对于人們把握客观事物过程的能力，也給与一定的限制，

这些就是人类認識能力的历史条件的限制，这些限制說明人們在一定的历史条件下对于世界的認識只能达到一定的深度和广度，不可能一次地完全地絕對地把握客觀真理，也就是不能一次就把握全部絕對真理。但是，人們在每一时期虽然只能把握相对的真理，这个相对真理在此时此地却一定具有它的客觀正确性，它和錯誤之間有着原則的區別，有着明白的界限，这一点仍然是确定不移的。如果說是非的界限也可以改变，那只是說当历史条件变化了的时候，客觀事物本身的情况也有了变化，因此人們的認識也得要有所改变。至于說到在一定条件之下来認識一定事物时，那么，这个認識是否具有客觀的真理性的問題，就有着一定的客觀的絕對标准，是与非就有着一个在当时历史条件下的絕對标准，决不能說真理可以是因人而异的。例如說中国人民只能走社会主义的道路，不能走資本主义的道路，要走社会主义的道路就必须有工人階級專政的政权，必須有共产党的領導，这个真理在今天全国人民的大辯論中証明是絕對正确的，不能因人而异的。資产階級右派分子反对这个真理，就遭到了徹底的失敗。因此我們說的相对真理的本身，就包含着絕對真理的因素。

辯証唯物主义說到絕對真理或真理的絕對性时，并不是如形而上学者所謂的一次就能完全地、絕對地把握到客觀世界的真理的全部。这样的絕對真理在事实上是不存在的。因为客觀世界是永远不断地变化發展的无尽的長河，所以人对客觀世界認識也只能是处在永无止境的發展过程中。辯証唯物主义說到絕對真理时，就是指人們对于这个无限地發展着的絕對世界的无限地發展着的認識过程。这样的絕對真理是存在的，因为人們通过自己的实践使自己的認識日益全面、日

益深入、日益接近完全地反映客观世界的能力是絕對无可怀疑的。人們通过实践所获得并在实践中得到了証明的一次新的認識，都是对于客观世界的某些新的方面的反映，都使自己在把握世界客观真理方面更前进一步，这也是絕對的。

根据以上所說，就可以知道相对真理和絕對真理并不是絕對互相排斥的两个东西，而是人們認識客观真理的發展过程的統一的两个方面。人們在实践过程中每一次获得的真理的認識，都是有历史条件限制的。从这一方面說，真理只能是相对的。但是每一个相对真理，都是客观的絕對的世界的某一部分或某一方面的正确的反映，所以每一个相对真理都使我們把握到絕對真理的一粒，都是向完全的絕對真理的进一步接近。这就是說，相对真理中包含絕對真理。絕對真理是不能够一次地完全地把握到的，而只能在認識的无限發展过程中无限地去加以接近，只能通过一个个的相对真理的无限积累的过程加以接近，所以，絕對真理又可以看做是相对真理的无限数量积累的总和，絕對真理中又包括着相对真理，这就是相对真理和絕對真理的辯証的統一。

辯証唯物主义的真理觀，首先告訴我們應該駁斥一切不可知論和相对主义的胡說，應該相信人类自己的認識能力，人們是絕對地有能力通过自己的实践来不断地更深入，不断地更全面地認識絕對的客观世界的一切本質和規律的。另一方面，这种真理觀又告訴我們應該摒棄一切形而上学的那种妄想一次就穷尽世界絕對真理的空想，摒棄那种把某些現成的有限知識誇大为永恒不变的絕對真理的謬想，要正視我們在实践中認識真理的历史条件的限制，因此任何时候也不要滿足于現有的知識，不要把自己現有的有限知識誤認做全部的

絕對真理。教条主义和經驗主义都是由于不了解这一点而造成錯誤的。教条主义把某些有限的書本上的原理原則誤認做絕對真理，經驗主义把人們的局部經驗誤認為普遍真理，都是由于用形而上学观点来看真理問題的結果。我們應該在任何时候也要不断地努力通过改变世界的实践，来不断地增長和提高自己对于客觀世界的認識。“实践、認識、再实践、再認識，这种形式，循环往复以至无穷，而实践和認識之每一循环的內容，都比較地進到了高一級的程度。”这就是真理的認識的总的規律。

变革世界的实践过程首先是改造客觀世界——改造自然和改造社会的过程。在不断变革世界的过程中，我們就不断地一重一重地打破着我們認識客觀世界的历史条件的限制，因此使我們的主观世界也不断地得到改造。認識的历史条件的限制每打破一重，人类的主观認識能力和主观对客觀世界的关系就受到一次的改造，就有了进一步的提高，經過改造的主观世界反过来对于改造客觀世界的实践斗争又成为进一步發展的推动力量。由原始公社到階級社会，由于生产力的發展，打破了人类認識自然界的許多历史条件的限制，使人們对于自然界获得了科学的認識，但由于階級社会統治階級偏見以及生产規模的狭小等历史条件的限制，在很長时期中人类对于社会的認識始終是片面的，沒有能够达到科学的水平，对自然界的科学認識的發展也还受到一定的阻碍。自从出現了与大工业生产結合的，以社会主义革命作为自己的天生的历史使命的工人階級以后，障碍人类对于社会进行科学認識的階級偏見这个历史条件限制在这个階級身上才开始被打破了，对自然認識的历史条件限制也进一步更徹底地打破了。工人階

級在进行革命和社会主义建設的实践斗争过程中，同时对于人类的主观世界也进行巨大的改造工作，使人类在自然方面和社会方面的認識都获得了空前巨大的进步。社会的腐旧势力对于工人阶级的革命实践是要用他們的反动行动来进行抵抗的，例如地主阶级要反对工人阶级所领导的人民民主革命，资产阶级要反对社会主义革命。为着要配合和帮助他們的行动上的抵抗，他們还要用腐旧的思想影响来抵抗工人阶级对于人們的主观世界的改造。所以，工人阶级的革命斗争同时是物質方面的和精神方面的双重斗争，他們既要改造客观世界，又要改造人的主观世界，通过这双重的改造斗争来实现工人阶级自己和全人类的解放。反动阶级在工人阶级改造世界的斗争过程中終归要被消灭，他們中間有些人被迫地接受对自己改造——从阶级地位到思想观点的根本改造。也有些阶级中的人們——如城市小资产阶级、农民和知識分子——在工人阶级领导下走上自觉地改造自己的道路。工人阶级是自觉地改造世界的力量，它在馬克思列宁主义指导下，在自然界和社会的客观規律知識的指导下自觉地改造客观世界——通过發展生产力的斗争来不断地改造自然界，通过社会斗争把阶级社会改造成社会主义社会和共产主义社会——，同时采用批評和自我批評的方法自觉地不断改造自己的主观世界。工人阶级自己的改造和其他阶级的改造有原則的不同，其他阶级在社会主义革命中都是逐步要被消灭的，所以他們的改造是阶级立場的根本改造。工人阶级則本身就是社会主义革命和社会主义建設的領導阶级，他們的改造是为着提高自己的阶级覺悟，克服其他阶级的思想影响，使自己的認識跟着实践的發展不断地前进，又不断地推动实践获得进一步的胜

利。随着社会主义社会的建成和逐步向共产主义的过渡，随着其他阶级的消灭，工人阶级也自然而然地要逐步失去其作为阶级的性质，它自己的主观世界也要发生根本的变化。目前，由于我国工人农民在共产党的领导下表现了冲天的干劲，使工农业生产出现空前巨大的跃进，生产的跃进引起了生产关系的进一步的改变，出现了比农业合作社更高的新的社会组织——人民公社，人民公社还是社会主义的制度，但在其中已包含了共产主义的萌芽，这是客观世界的巨大的变化，这个变化同时也在工人农民的主观世界中引起相应的变化，工人农民中的共产主义精神更大地发展起来了。这种主观世界的改变，对于我国的社会主义建设，将是不可缺少的巨大的推动力量。

第七章

唯物辩证法是关于事物的 联系和发展的科学

一 唯物辩证法的总的特征及其研究对象

辩证唯物主义指明世界是物质的统一体。在这个统一体中,无数的多种多样的事物相互有机地联系着、变化着和发展着。恩格斯说,“当我们深思地观察自然、人类历史或我们自己的精神活动时,那末,在我们面前首先出现的是种种联系及交互作用底无限错综的图画,其中,没有任何东西是不动的和不变的,一切都运动着、变化着,产生着和消失着。”(“社会主义从空想到科学的发展”五〇页)这就是说,辩证唯物主义关于世界的物质的统一性的观点,是和辩证法的观点,即事物的普遍联系和发展的观点分不开的。世界的物质的统一性,同时也是辩证的统一性。世界的一切事物不是统一在固定不变的状态中,而是统一在一切事物的普遍的联系和发展的过程中。在辩证唯物主义哲学里,唯物主义和辩证法是不可分割地密切联系着的同一个世界观的两方面。

辩证法的世界观和形而上学是相反的。形而上学把世界看做是无数固定不变的和各自孤立的事物堆积和凑合起来的总体,在这里,一切事物之间只有形式上的并列,没有内在的有机的联系,事物在实质上是沒有运动、变化和发展的。辩证唯物主义指出这种观点是根本错误的。

唯物辯証法关于事物的普遍联系的观点，可以这样来了解，即世界上的每一事物、現象，都不是孤立地存在着，它和其他的事物、現象有着交互作用，它們互相依賴着，互相制約着。事物、現象之間的这种交互作用，就构成每一事物、現象的具体的、历史的条件，規定着每一事物的具体的历史的特点。同样的事物、現象，在不同的具体历史条件下，就会發生不同的特点。在我們观察任何事物的时候，如果我們不注意它与其他事物的辯証的联系，如果我們采用形而上学的观点，离开了具体的历史条件，孤立地来看它，那就不可能对这一事物获得正确的理解，就不能真正認識这一事物的意义。

唯物辯証法关于事物的發展的观点，和关于事物的普遍联系的观点也是分不开的。当我們把事物之間的联系作进一步的观察时，就会發現事物的联系决不是存在于靜止状态中，而是存在于不断地运动变化之中，事物相互联系的一种状态，不断地推移到另一种状态，沒有任何停頓不变的时候。在这中間，任何一事物都不是以固定不变的特性来和其他事物發生交互作用的；在和其他事物發生交互作用的过程中，自己本身就不斷地在运动着、变化着和發展着，就由一种状态推移到另一种状态。为什么事物在不同的历史条件下会有不同的特点，会表現不同的意义呢？首先就是因为历史条件变化的情形下，事物自身也变化着的緣故。暴雨和山洪，在以前的时代是对于农业生产威胁很大的有害的东西，而在今天，当中国广大人民都普遍地进行了大搞水利的运动之后，当大小水庫和河網遍布全国之后，它就不再是有害的东西，相反地倒成为对人民有利的东西了。农村生产力的發展，在过去几年間使我国农村生产关系实现了合作化，最近生产力的进一步跃进，又

使合作化的农村进一步改变成为人民公社化的农村。在这里，我們还看到：事物的运动、变化、发展的过程，同时也就是新的东西的产生和旧的东西的消灭的过程；任何事物都要经历发生、发展和消灭的道路，并在发展到一定的时候要为新的事物所代替。如果我们观察事物的时候没有这种发展的观点，不注意事物在互相联系中的这种发生、发展和消灭的过程，如果我们按照形而上学的观点把任何一事物看做固定不变的东西，那在認識上就一定要犯錯誤。

形而上学在形式上也不是完全否認發展的。不过形而上学的發展觀和辯証法的發展觀有根本的不同。前者把發展归结为数量的增减和位置的移动，按照这种發展觀来看，那末，事物在本質上是不会变化發展的，变化發展的只是事物的数量和位置，也就是說，只是一种外表的形式，只是一种走馬灯式的循环运动，而沒有事物本身的發生、發展和消灭过程，沒有旧事物轉化为新事物的質变过程。同时按照这样的發展觀來說，既然运动只是外表形式上的循环运动，因此它的产生也就不可能是由于事物自身內部的原因引起的，發展的原因只能是在事物之外，归根結底只能是在物質之外——精神、主觀等等。辯証法的發展觀和这相反，把發展看做是事物的对立的統一，看做是事物內部矛盾运动的結果，也就是說，發展是事物和自己的对立方面互相联系互相斗争的过程，是事物自己本身轉化为另外的东西，轉化为自己的对立方面，是由旧的事物轉化为新的事物，这一事物轉化为另一事物的过程。發展不只是量的增减和位置的移动，不是許多一成不变的事物之間的簡單的循环运动，發展是事物本身的實質上的变化，而这变化的原因，就在事物本身的內部矛盾。这就是說，事物在

运动的过程中，不断地在自己内部产生出自己的对立方面或自己的否定因素，产生出新的因素，新的因素是具有着一定要生长起来的优越条件的，它在发展过程中归根结底一定要形成代替旧的事物而出现的新事物。

发展过程就是新的事物的产生和旧的事物的消灭过程。辩证法要求我们从发展的方面来观察问题，这样的观察方法，从根本上说来，就是要在各种事物和现象中间来辨别哪些东西在本质上是新生的东西，哪些是旧的、衰亡的东西，就是要培养我们对于新事物的敏锐的感觉，就是在观察某一事物的时候，要依据它所处的各种历史条件，来确定它在发展过程中间处于什么地位，是正在生长的呢？还是将要消灭的？我们所以要辨别什么是新生的东西和什么是将要消灭的东西，目的就是为着要把这种观察的结果应用到我们的实际行动中来，就是要使我们的实际行动和新生事物的发展方向求得一致，就是要在实际行动中采取一切办法帮助新的东西的生长和促进旧的东西的消灭。

辩证法是关于事物（包括自然界、社会和人类思维）的联系和发展的最全面最深刻的学说。从相互联系和发展过程中来观察事物，这就是辩证法的总的特点。但是，仅仅承认事物的联系和发展，还不一定是辩证法的观点，因为形而上学也有它的发展观。必须把辩证法的发展观和形而上学的发展观严格地加以区别。在这里，要紧的是要进一步了解事物是如何联系和发展的，也就是要正确地认识事物的联系和发展的规律性。要学会正确地运用辩证法观点来观察问题，不是仅仅一般地承认一切事物的联系和发展就够了，要紧的是必须了解联系和发展的本质，它的普遍的规律，必须了解事物的联系和

發展基本上是按照一些什么样的秩序进行的。辯証法必須研究这样的規律。所以，辯証法又是“关于自然、人类社会和思維的运动和發展的普遍規律的科学”。（恩格斯：“反杜林論”，人民出版社一九五六年版一四五頁）馬克思主义的哲学——辯証唯物主义哲学是研究由自然、社会直到人类的思維的最基本的發展过程和發展的最普遍的規律的学說，唯物辯証法則着重在一切事物的联系和發展的普遍規律方面的研究。我們研究辯証法，不仅仅要肯定它是关于联系和發展的学說，而且更重要的是要研究它所包括的各項辯証的基本規律，这些基本規律有三条，即：一，矛盾規律——对立的統一規律；二，量变和質互相轉化的規律；三，否定之否定的規律。辯証法的發展觀是对立的統一，因此在这些基本規律中，对立統一規律又是辯証法的核心。除了这些基本規律之外，辯証法还要研究客观事物中間存在着的某些最普遍的矛盾問題或对立面問題，即各种互相对立而又互相联系的哲学范畴的問題。

二 辯証法、認識論和邏輯学的同一性

要了解唯物辯証法这門科学的特点，还必须研究列宁所指出过的关于辯証法、認識論和邏輯的同一性的原理。列宁在論馬克思的“資本論”时，这样說，“在‘資本論’中，邏輯、辯証法和唯物主义的認識論〔不必要三个詞，它們是同一个东西〕都应用于同一門科学”。（“哲学筆記”二二三——二三四頁）这應該怎样了解呢？

前面說过，辯証法是关于自然界、人类社会和思維的最普遍的运动發展規律的科学。它是正确的世界观，又是正确的科学研究的根本方法。它之所以能成为最正确的科学研究的

根本方法，正是因为它是世界一切事物的普遍规律的科学。当我们应用辩证法的方法来研究问题时，这就是说我们把客观事物本身的普遍规律作为方法工具来研究问题，这也就意味着我们是从客观事物本身的联系上而不是从主观的幻想的联系上来把握事物，这就能保证我们获得对于客观事物的正确的认识，保证我们的认识符合于唯物主义的，使主观意识正确反映客观存在的要求。唯物主义的最基本的原理是：物质是第一性的东西，精神是第二性的东西，精神是物质发展到一定阶段的产物，精神、意识只是物质、存在的反映。唯物主义的这些基本原理，指出正确的认识应该是客观存在的实际事物的正确的反映。但是，单单承认这些基本原理，还不能解决如何才能达到这种正确的反映，用什么方法才能获得这样的正确的认识而避免错误。要解决这个如何反映和用什么方法才能达到正确反映的问题，必须研究和学会应用辩证法，而辩证法就是能够保证我们的主观认识正确反映客观存在的实际事物的最正确的根本方法。学会了辩证法，我们就能够做到不是仅仅一般地承认主观意识应该反映客观存在这个唯物主义的最基本的原则，而且能够把这个原则变为具体行动，能够在解决各种具体的实际问题和科学问题的时候使我们对事物的认识经常符合于这个原则。所以，彻底的唯物主义和辩证法是不可分的，要彻底坚持唯物主义的观点，要在一切研究领域上都能够贯彻唯物主义世界观，就必须学会掌握辩证法，必须善于在观察问题解决问题的时候运用辩证法的方法。

要学会掌握辩证法，第一就要了解作为认识论的辩证法，或辩证法和唯物主义认识论的一致性。怎样了解辩证法和唯物主义的认识论的一致性？这首先是说，马克思列宁主义哲

學在考察人類的認識的時候，也依據辯證法的方法，注意到它的各方面的有機聯繫，把它看做是一個不斷地運動、變化和發展的过程。馬克思列寧主義者不像形而上學者那樣，或者根本否認主觀認識和客觀事物的聯繫，作出了不可知論的荒謬的結論，或者否認認識是發展过程，以為人們一次就能夠完全地、絕對地把握一切真理。馬克思列寧主義哲學的認識論，指出人的認識就和它所反映的客觀事物一樣，是歷史的發展的東西，它以人類的社會實踐為基礎，通過感性認識和理性認識之間的矛盾運動，由不認識到認識，由初級的認識發展到高級的認識。毛澤東同志在“實踐論”里指出人的認識过程是：“實踐、認識、再實踐、再認識，這種形式，循環往復以至無窮，而實踐和認識之每一循環的內容，都比較地進到了高一級的程度”，這就是認識的辯證運動的總的概括。在我們運用辯證方法觀察問題的時候，必須注意到人的認識本身的辯證的規律性，必須注意在研究过程方面不要違背認識的運動規律。例如，首先必須不要違背通過實踐由感性認識上升到理性認識這個規律，也就是首先必須在人民群眾的革命實踐过程中去搜集大量的感性認識的材料，然後用辯證方法對這些材料加上“去粗取精、去偽存真、由此及彼、由表及里”的加工改制工夫，使之變為有條理的有綜合性的理論知識。馬克思在“資本論”第二版跋里，論到研究方法時，說：“研究必須搜集豐富的材料，分析它的不同的發展形態，並探尋出這各種形態的內部聯繫。不先完成這種工作，便不能對於現實的運動，有適當的說明。”馬克思這裡說的研究方法，便是依據着上述認識的辯證運動規律的方法。中國共產黨把這個馬克思主義的普遍真理應用到革命的具體實踐中，指出觀察問題必須採取“實事求是”的態

度，必須凡事首先進行調查研究，然後才能決定行動的方針、辦法、計劃等。中國共產黨所提出來的“從群眾中來，到群眾中去”這一個群眾路線的方法，也是完全依據了認識運動的辯證規律的。

辯證法和唯物主義認識論的一致性，還在於這樣一點，即辯證法本身也就是認識的方法或認識的規律，是我們觀察問題和分析事實材料的根本方法。列寧就是把辯證法的對立統一的規律當作認識的方法看待的。他說：“統一物之分解為兩個部分以及對其矛盾的各部分的認識，……是辯證法的實質。”（“談談辯證法問題”）列寧曾批評普列漢諾夫不善於理解辯證法，他的批評主要地就是指這一個方面的問題來說的。認識必須從感性階段進到理性階段，必須在大量的感性材料之上加以“去粗取精、去偽存真、由此及彼、由表及里”的加工改制工夫，使之成為有條理性和綜合性的、能夠反映事物的全體、事物的本質或內部聯系的理論知識。怎樣才能够正確地進行這種加工改制？這就需要有正確的分析方法或認識方法，而辯證法就是這樣的認識方法。辯證法的主要核心，就在於掌握對立統一的規律，就在於運用矛盾分析的方法。辨別事實材料的精與粗，偽和真，此與彼，表 and 里的關係，正是矛盾分析方法的運用。研究辯證法，主要地不在於僅僅記住一些基本規律和原理，而在於把它的一些基本規律當作認識的方法來加以掌握，把它應用於我們的實際工作中，這才是研究辯證法的主要目的。應該指出，毛澤東同志的“矛盾論”，就是非常明確地把辯證法作為認識的方法來加以闡述的，“矛盾論”主要地就在於要教導我們在一切實際工作和科學研究工作中如何正確地應用辯證法的根本規律即對立統一規律來觀察和分析

事物的矛盾，并且根据分析的结果来找出解决矛盾的斗争方法。这是我们学习“矛盾论”时应该注意的着眼点。

怎样了解辩证法和逻辑学的一致性呢？这里讲的逻辑，不是指的那主要研究思维的形式及其初步规律的形式逻辑，而是指的辩证逻辑，也就是指客观事物的联系和规律性在人的理性认识中的反映，这种反映是采取思维的、逻辑的形态，采取理论系统或概念、判断、推理的系统的形态的。辩证逻辑指出人类认识的理论系统是客观事物的联系和规律性的反映形态，因此它和客观事物本身一样，也是要遵循着辩证法的规律的。这就是说，辩证法的规律不仅是客观事物发展的规律，也是人的思维活动或理论认识活动的规律。客观事物的发展过程是充满矛盾的运动过程，反映这种过程的人的思维活动就其形式来说就是一系列的概念和范畴的矛盾运动过程。客观事物在发展过程中转化为另外的事物，转化为自己的反面，反映这个运动过程的辩证逻辑在理论的形式方面也是由一个概念推移到另一概念，——推移到自己的反面的概念，由一个判断推移到另一个判断。例如我们说“失败是成功之母”，就是使失败的概念推移到自己的反面概念，这样来反映由失败到成功这个客观的矛盾运动。早上起来时我们说：“今天要加紧工作”，到了晚上我们又说：“今天不能再继续工作了”，这是由一个肯定判断推移到自己的反面——否定判断，这样就能反映我们一天生活的变化。辩证法要求人的思维活动的形式也要依据辩证法的规律来反映客观世界，要求应用矛盾分析方法来考察人的思维活动形式，要求我们考察概念、判断和推理的矛盾运动，就这一方面来说，辩证法又是逻辑。

人的思维要怎样来反映客观世界，才符合于辩证逻辑的

規律呢？唯物辯證法的总的答复是，思維的任务就是要用理論的形式把事物的發生、發展和消灭的有規律的过程概括地表現出来。理論的系統必須是和客觀事物的历史發展和互相联系的基本过程相适应，必須把握着历史的基本發展綫索。也就是要把握历史發展过程中和事物的相互联系中的本質的东西和主流的东西。更具体地說：辯證邏輯要求我們善于应用概念、判断、推理的形式，来把握一定客觀事物在什么历史条件下發生，它的內部包含着哪些矛盾，这些矛盾的諸对立方面如何互相联系和斗争，矛盾如何激化，如何通过一定的斗争而得到解决，并因此使事物發生質的变化，使新事物起来代替旧事物。恩格斯在“論卡尔·馬克思著‘政治經濟学批判’一書”中說道：“黑格尔的思維方法不同于所有其他哲学家的思維方法的地方，就在于它是以广大的历史知覚为依据。虽然它的形式是極端抽象和唯心的，但是它的思想發展进程却总是和世界历史的發展进程平行不背，而后者本来应该只是前者的証实。”又說：“历史的行程往往是通过飞跃和迂迴曲折的，如果一定处处都跟着它走，那就势必不仅要去注意許多不大重要的材料，并且要常常打断思路。……因此，邏輯的研究方式乃是唯一适当的方式。但是这一方式本質上也还是历史的方式，只是摆脱了它的历史形式和对它起着破坏作用的偶然現象而已。”（“馬克思恩格斯文选”两卷集莫斯科中文版第一卷三五〇、三五一页）

恩格斯在这里說得很明白，辯證邏輯的任务，就是要在邏輯的形态上，也就是在理論系統上把事物的历史發展过程反映出来。事物的历史發展过程和邏輯的过程在这一点上來說具有一定的同一性的，或在本質上是同一的。但是，两者当

然也有区别，具体的历史过程包含着許多錯綜复杂的偶然因素，这些偶然的因素往往掩盖了那过程中的本質的主要的东西，使得我們从表面上常常看不出在它中間起支配作用的必然的規律性。辯証邏輯的过程却舍去了那些錯綜复杂的偶然因素，使我們在思想上比較純粹地把握着历史發展中的有規律的过程，把握着历史發展的基本綫索，把握着运动过程中的本質的和主流的东西。正因为这样，所以邏輯思維对于我們的認識就有重大的作用。

列宁論到“資本論”的时候，指出馬克思的“資本論”正是按照这种邏輯的也是历史的方法把握資本的發展过程的。例如他在“哲学筆記”里作了这样的概括：

商品——貨幣——資本

└─┐
↗ 絕對剩余价值的生产
↘ 相对剩余价值的生产

資本主义的历史和对于概述資本主义历史的那些概念的分析。

可以說，全部馬克思的“資本論”，正是資本主义历史在邏輯形式上、在概念、判断和推理系統上的概括。馬克思在“資本論”第二版跋里，引用了彼得堡“欧洲通信”上对于“資本論”的評價的話，里面說到“資本論”的“科学价值，是在于說明，一定社会有机体的發生，生存，發展，死灭，以及它由別一个更高级的社会有机体来代替的事实，是受着怎样一些特殊的法則支配。馬克思这部書实际上有这种价值”。

一九五六年十二月二十九日“人民日报”的“再論无产阶级專政的历史經驗”这一篇文章，在理論上总结了苏联革命和

建設的基本經驗，指出這些基本經驗至少有五點：“（一）無產階級的先進分子組織成為共產主義的政黨。……（二）無產階級在共產黨領導之下，聯合勞動人民，經過革命鬥爭從資產階級手里取得政權。（三）在革命勝利以後，無產階級在共產黨領導之下，以工農聯盟為基礎，聯合廣大的人民群眾，建立無產階級對於地主、資產階級的專政，鎮壓反革命分子的反抗，實現工業的國有化，逐步實現農業的集體化，從而消滅剝削制度和對於生產資料的私有制度，消滅階級。（四）無產階級和共產黨領導的國家，領導人民群眾有計劃地發展社會主義經濟和社會主義文化，在這個基礎上逐步地提高人民的生活水平，並且積極準備條件，為過渡到共產主義社會而奮鬥。（五）無產階級和共產黨領導的國家，堅持反對帝國主義侵略，承認各民族平等，維護世界和平，堅持無產階級國際主義的原則，努力取得各國勞動人民的援助，並且努力援助各國勞動人民和被壓迫民族。”我們仔細研究這五條經驗的總結，可以知道這個總結正是在理論上概括地反映了一切國家走向共產主義的必須經過的基本發展過程和基本聯繫，這裡的每一條都反映了全部發展過程和客觀聯繫中的一個基本環節，五條合起來，就在理論上綜合地反映了社會主義革命和社會主義建設的歷史發展的基本步驟，以及社會主義國家和世界各國人民的相互聯繫的基本原則：首先建立共產黨，然後進入無產階級革命，再建立無產階級專政，再進行社會主義建設，同時對世界上不同的國家的國際聯繫採取相應的不同的政策。這就是辯證邏輯如何反映客觀事物的歷史過程的一個很好的范例。

所以，依據辯證邏輯的要求，如果我們要从理論上來認識任何事物時，必須注意應用我們的概念、判斷和推理的系統把

事物發展的基本過程和基本聯系反映出來。例如我們總結工作經驗，就是要使我們對於工作的認識由感性階段上升到理性階段，就是要求我們在邏輯形式上，理論形式上把工作的基本過程以及有聯系的重要問題反映出來。正確的工作經驗的總結，必須是要把工作中的問題（也就是矛盾）的發生、發展和採用什麼鬥爭方法得到解決的基本線索和基本規律在論理上加以正確的把握。辯證邏輯的要求，就是要我們的思維活動能夠這樣地符合於辯證法的規律。這就是辯證法和邏輯的同一性。

三 辯證法要求對於具體問題給予具體分析

辯證法與形而上學是正相反對的兩種世界觀和思想方法。研究辯證法的任務，就是要正確掌握辯證法的方法，反對形而上學；因為辯證法是保證我們能夠正確地認識世界的科學方法，形而上學的方法卻相反，它妨礙着我們的認識正確地反映客觀世界。形而上學在長久時間內都是和唯心主義相結合的世界觀，十七、十八世紀的形而上學的唯物主義，也有着很大的缺點。

形而上學的主要錯誤在什麼地方呢？形而上學把世界上的事物以及人的思想看做各自孤獨的，沒有變化發展的東西，它把發展僅僅看做是量的增減和位置的移動，不能夠從事物的內部去揭發運動發展的根源，這些錯誤都使它不能幫助我們的主觀認識去正確的反映客觀事物的真相，或者說，即使有所反映，也只能夠反映事物的片面的、表面的、靜止的現象。認識的片面性、表面性、凝固性，就是受形而上學思想方法所支配的人的認識的根本缺點。

客觀世界本來是無限多種多樣的事物在相互聯繫和不斷運動、變化、發展中的統一體，辯證唯物主義要求我們依照事物的本來面目去認識它，因此也就要求我們在研究任何事物的時候，都要注意到它和周圍事物的複雜的聯繫，注意到它自身的運動、變化和發展，而不要把它看做孤立的和固定不變的東西。辯證法把運動發展歸結為對立的統一，指明事物發展的根源是在於事物自身的內部矛盾，指明我們研究事物運動發展的最根本的方法，就是要揭露事物的矛盾，分析它們所包含的各對立面。這樣的方法，就能幫助我們的主觀認識去正確地反映客觀事物的內在本質和它的各方面的真面目，就能認識事物的發展根源和這個運動過程。和形而上學方法的片面性和表面性相反，辯證法這個思想方法要求我們的主觀認識對於客觀事物的反映能具有全面性和深刻性，並反映它的發展過程。研究辯證法的任務，總的來說，就是為着要學會對於所觀察的事物的發展過程進行全面的、深刻的認識，避免形而上學的片面性、表面性。

辯證法把發展歸結為對立的統一這個原理，在方法上的意義就在於：觀察事物的聯繫和發展，歸根結底就是要把握事物的矛盾，事物的對立的統一性。所謂全面的、深刻的分析，這意思就是說要分析事物在一定的具體歷史條件下包含着哪些重要的矛盾方面，這些矛盾方面之間有着怎樣的一些相互鬥爭和相互依賴的關係，這些矛盾的發展怎樣在一定的條件之下使事物向自己的對立方面轉化，怎樣引起事物的實質上的變化。這樣的分析本來就必須是全面的、深刻的，思維的任何片面性和表面性都妨礙我們完成這種分析的任務，因為這樣的分析要求我們既要研究事物本身的一面，又要研究與該事

物有联系的各方面，而就事物本身來說，又要研究它的內部矛盾的各方面，——既要注意它的正面，又要注意它的反面，既要研究衰亡的方面，又要研究新生的方面，既要着重注意主要的方面，也不能忽視次要的方面。馬克思講到辯証法的根本特点時說，“它在現存事物的肯定的理解中，包含着它的否定的理解，它的必然消滅的理解。”（“資本論”第二版跋）這就是要求我們既注意事物的正面，也要注意它們的反面。恩格斯把辯証法規定為“是——否，否——是”的公式，以區別於形而上學的“是——是，否——否”的片面的公式。這就是要求我們要把握事物的矛盾。列寧說，“統一物之分裂為二及對其各矛盾部分的認識，是辯証法的本質。”這也包含上述的同樣的意思。

為着進行這樣的分析，人的思維對於所考察的對象就必須由這面到那面又由那面到這面地反復多方面地進行思考，這樣就使人的思維活動過程表現為一種循環往復式的類似螺旋的前進運動，而不是片面的直線的運動。列寧說：“人的認識不是直線（也不是沿着直線進行的），而是無限地近似於一串圓圈、近似於螺旋的曲線。”又說，“辯証法是活生生的、多方面的（方面的數目永遠增加著的）認識，其中包含着無數的各式各樣觀察現實、接近現實的成分（包含着從每個成分發展成的整個哲學體系），——這就是它比起‘形而上學的’唯物主義來所具有的無比豐富的內容，而形而上學的唯物主義的根本缺陷就是不能把辯証法應用於反映論，應用於認識的過程和發展。”（“談談辯証法問題”，見“哲學筆記”三六五、三六四頁）

辯証法的邏輯就是要求我們由事物的各個側面的認識一步步向前推進而發展成為對於事物的全體的認識。形而上學的方法的缺陷，就在於它使認識停頓在某些側面上，而不繼續

向其他的方面推移，因此，就不免要把片面的認識誇大起來，以至於把片面誤認為全體，這樣一來，就會使人的認識不是接近於客觀現實，而是與客觀現實相分裂，也就是要把認識引到主觀主義。例如我們在社會主義建設中，一方面既要認識重工業優先發展的必要，另一方面又要認識到必須同時抓緊輕工業和農業；一方面要認識到工業的發展可以供給農業和農民以生產資料和日用必需品，可以幫助農業的發展，另一方面也要認識到農業的迅速發展也可以反過來促進工業向前發展。這就是全面的，能夠正確反映客觀現實的辯證法的認識。形而上學的認識和這不同，形而上學者在強調重工業優先發展的必要的时候，就會忘記輕工業農業同時並舉的必要，或者在注意農業發展的时候，就忘了抓緊工業的工作，這就是片面的、直線性的認識。由於形而上學的片面性和直線性使人的主觀認識脫離客觀現實，所以，在它里面就有着唯心主義的認識論的根源。因此，形而上學就是經常和唯心主義結合着的世界觀，唯心主義就是在形而上學認識方法的直線性和片面誇大（主要是把意識的相對的獨立作用這一方面的認識加以絕對化和片面誇大的結果）的基礎上發展起來的。列寧說：“從辯證唯物主義的觀點看來，哲學唯心主義是把認識的某一個特征、方面、部分片面地、誇大地、過分地（狄慈根）發展（膨脹、擴大）為脫離了物質、脫離了自然、神化了的絕對。”又說：人的認識的“曲線的任何一個片斷、碎片、小段都能被變成（被片面地變成）獨立的完整的直線，而這條直線能把人們（如果只見樹木不看見森林的話）引到泥坑里去，引到僧侶主義那里去（在那里統治階級的階級利益就會把它鞏固起來）。直線性和片面性，死板和僵化，主觀主義和主觀盲目性就是唯心主義的

認識論根源。”(同上,三六五頁)

举例來說,如像經驗派的唯心主义,就是把人的感觉經驗的主觀形式方面的意义加以絕對化和片面誇大,因而抹煞了它的客觀的內容和来源。理性派的唯心主义把理性認識的普遍性方面加以絕對化和片面誇大,因而抹煞了理性認識和感觉經驗的联系,抹煞了認識必須开始于經驗这个必然的認識过程。在实际工作中的唯心主义——主觀主义,是由于片面地誇大了个人的經驗的意义(經驗主义),或者片面地誇大了理論上的某些普遍原則的作用,而不知道这些原則必須与具体实践經驗相結合的緣故(教条主义)。

列宁在“再論工会、目前局势及托洛茨基和布哈林的錯誤”里說,“要真正地認識事物,就必須把握、研究它的一切方面,一切联系和‘中介’。我們决不可能完全地做到这一点,但是,全面性的要求可以使我們防止錯誤和防止僵化。”力求認識的全面性,这就是辯證邏輯的原則之一。在这里必須注意到一点,即是辯證邏輯所要求的这种全面性的認識,并不等于把事物的各方面的分析觀察的結果形式地加以湊合,而是要把各方面的有机联系加以綜合的了解,要在总的联系中間区别主要的方面和次要的方面,要从其中揭露出事物發展变化的根本趋向。在这里,就應該把辯證法和折衷主义加以区别。折衷主义在事实上仍然是形而上学的。列宁在批判折衷主义时指出,“辯證法要求的是从具体的發展中全面地估計对比关系,而不是东抽一点,西抽一点”,不是“又是这个,又是那个”。辯證法要观察这一边也观察那一边,同时又要依据具体的历史联系,来确定事情是向哪一边發展,确定事情的重点是在哪一边,我們在实践中間應該站在哪一边和反对哪一边。关于这

一点，列宁的上述文章里也有詳細的闡明，在論到辯證邏輯的全面性要求时，列宁又指出：“辯證邏輯要求从事物的發展、‘自己运动’（象黑格尔有时所說的）、变化中来观察事物。”并且，“必須把人的全部实践——作为真理的标准，作为事物同人所需要的东西的联系的實際确定者——包括到事物的完滿的‘定义’中去。”最后，列宁还引用了普列汉諾夫的話來說明辯證邏輯的認識的这个特点，說：“沒有抽象的真理，真理总是具体的。”（以上引文均見“列宁全集”第三二卷第八〇、八三——八四頁）

因此，唯物辯證法总的要求是：應該对具体事物給予具体的分析。“馬克思主义的眞髓和活的灵魂：对具体情况的具体分析”。（“列宁全集”第三一卷第一四四頁）我們學習辯證法的时候，必須經常注意到这一个总的原則。

第八章

辯証法的基本規律

(甲)事物的对立的統一規律

一 对立統一規律是辯証法的核心

辯証法把發展理解為对立的統一，从同一事物的內部对立性中，从事物的內在矛盾中，去揭發發展的根源。懂得了事物的对立統一的規律，就能够了解事物运动、变化和發展的真正原因，就能够正确把握运动、变化、發展的本質。所以，事物的对立統一規律，是辯証法的第一个基本規律，同时也是辯証法的核心。

对立的統一規律首先指明一切事物都是矛盾的，所以又叫作事物的矛盾規律。矛盾就是同一事物內部包含着相互对立的東西的意思，依据这个規律，我們观察和研究任何事物的时候，必須在肯定这一事物的同一性(或統一性，一致性)的时候，同时注意到它的內部各个方面的对立性。反过來說，在研究事物中所包含的相互对立的各个方面的时候，同时又要注意到它們之間所具有着的一定条件下的同一性(統一性，一致性)。在这里，辯証法要求我們的認識要具有这样的全面性，即不仅仅是一般地把事物所包含的各个方面加以分析和指明出来，而且要認識到这些方面之間是如何地互相对立着，同时又互相統一着。既要認識它們的对立性的一面，又要認識它

們的同一性的一面。只有这样，才有可能保證我們對於事物獲得全面的認識。這樣的看法和形而上學的看法當然是相反的。形而上學的缺點之一就是，它對事物的看法不是把對立性和同一性聯繫起來的全面的看法，而是把兩者完全分離的看法，即或者把同一性當做沒有任何內在矛盾的絕對的同一性看待，或者把對立性當做在任何情況下也不能有同一性的、片面的、絕對的對立性。既是同一，就不能有內部的對立，既是对立，就怎樣也不能成為同一性。或者同一，或者對立，沒有對立的同一性，這就是形而上學的公式。例如曾經有人認為，社會主義國家的發展動力之一是全國人民在政治上與道義上的一致，因此就否認人民內部還存在着矛盾，否認人民內部矛盾的不斷產生和解決是社會主義國家發展的動力，而人民在政治上道義上的一致是通過矛盾的克服而獲得的。這就是把同一性看做絕對的同一性的形而上學觀點。又例如有人認為根本對立的东西是不能具有同一性的，如戰爭與和平、生與死、無產階級與資產階級等，他們不承認這些對立的东西正是在一定條件下具有同一性的，這就是把對立看做絕對的對立的形而上學觀點。在中國的革命歷史上，這個形而上學公式在政治上有着它的典型的具體表現，那就是在對資產階級的關係上：右傾機會主義者只看見聯合的方面，而不知道聯合中應該有鬥爭，“左”的機會主義者卻相反地只看見鬥爭的方面，而忽視了聯合的方面。

要明了辯證法的對立統一規律為什麼是正確的，形而上學的方法為什麼是片面的，需要順便提一下辯證邏輯和形式邏輯的區別問題。

形式邏輯是研究正確思維的形式及其初步規律的科學，

它的研究对象主要地是思維形式本身所應該遵守的初步規律。这些初步規律是人們为着要进行合理的思維时在思維形式上必須遵守的普遍規律，但如果單單依靠这些規律，并不一定能保證人的思維可以正确地反映客觀事物的內容。这当然不是說形式邏輯完全不研究思維的內容。形式邏輯所研究的思維形式及其初步規律也是客觀事物的某些簡單关系的反映，所以在研究和应用形式邏輯的时候也要适当注意到它的內容。形式邏輯的任务是在于考察，为着要构成正确的思想，即明确的、沒有矛盾的、循序而進的、首尾一貫的、有充分根据的思想，我們的思維本身（概念、判断、推理等形式）起碼應該遵守一些什么样的規律。形式邏輯的基本規律是同一律（甲是甲），矛盾律（甲不是非甲），排中律（甲是乙或非乙）和充足理由律。这些規律的总的意义，就在于指明凡是合理的思想，自身必須是首尾一貫的、沒有矛盾的、有充分根据的。而自相矛盾的、沒有根据的思想，必然是不合理的。这样的規律，主要地是思維形式本身所要遵守的初步規律，而不是思想內容，即在思想里所反映的客觀事物的規律。这些規律說，當我們用自己的思想来反映客觀事物的时候，我們思想本身在論断上必須注意保持同一性和避免自相矛盾，否則就要陷于思想混乱，就不能明确地反映任何客觀事物。可以知道，形式邏輯和以前我們說到的辯證邏輯或辯證法是有区别的。辯證邏輯的任务是在于要考察如何应用邏輯系統，如何在思想上、理論上来概括客觀事物的內部联系，客觀事物的發生、發展和消灭的过程。辯證邏輯也研究正确思維的形式及其規律，但它是把思維的形式当做客觀世界的發展过程在人的理性認識过程中的反映形态来加以研究的，因此它的研究比形式邏輯更着

重于和更密切地联系着人的思想所反映的客观内容。列宁論到辯證邏輯时，說：“概念的关系（=轉化=矛盾）=邏輯的主要內容，并且这些概念（及其关系、轉化、矛盾）是作为客观世界的反映而被表現出来的。事物的辯證法創造观念的辯證法，而不是相反。”（“哲学筆記”一八二頁）列宁指出，辯證邏輯是“关于一切物質的、自然的和精神的事物的發展規律的學說，即关于世界的全部具体內容及对它的認識的發展規律的學說。”（同上書，六七頁）因此，辯證邏輯就是客观事物的辯證法运动在人的思維領域中，在邏輯形式中的反映，这样，辯證邏輯的基本規律，也就是人的思維所要反映的一切客观事物的最普遍的規律。作为主觀辯證法的辯證邏輯和作为客观事物的普遍規律的辯證法，在本質上是同一的。辯證邏輯的对立統一規律指示我們，要在思想上正确地把握事物的內部联系，事物的發生、發展和消灭的过程，必須首先考察它的內部矛盾性，它的各个对立方面，必須应用概念、判断、推理的思維形式来反映这些矛盾和它們的各个对立方面。所以，就形式邏輯的要求來說，合理的思想首先必須避免对于事物的論断上的矛盾。就辯證邏輯的要求（把握事物的發生、發展和消灭过程的要求）來說，合理的思想必須肯定和必須在理論系統上来反映事物的矛盾（只在日常生活及范围狭小的过程的認識上，由于可以把过程中的事物暫時当做不变的东西来看待，才不必一定需要去考察它的矛盾，虽然在实际上，日常生活範圍內的事物，也是辯證的，也是包含矛盾的）。这就是辯證邏輯和形式邏輯之間的基本的區別和联系。由此可見，形式邏輯和辯證邏輯都是正确的思維所需要的东西，不能用形式邏輯代替辯證邏輯，也不能对形式邏輯采取虛无主义的态度。

應該再說一遍：我們說形式邏輯的規律，例如同一律（甲是甲），主要地是思維形式本身的規律，但這決不是說它仅仅只有純粹形式的因素而絲毫也不反映客觀事物的任何一點內容。上面說過，就是形式邏輯的規律也是反映了事物之間的某些簡單的关系的，但它所反映的主要地只是客觀事物的相對靜止的方面，而不是反映事物的絕對的、運動發展的方面的規律。形式邏輯的規律之所以具有普遍的意义，就是由於事物的相對靜止方面也是普遍地客觀存在的。同時，形式邏輯之所以有局限性，它之所以不能成為客觀事物及人類思維的普遍發展規律的科學，而主要地只是思維初步規律的科學，它之所以只能作為初級的思想方法的科學，而不能像辯證邏輯那樣成為一種世界觀和高級思想方法的科學，就是由於它所反映的客觀內容的局限性。如果我們運用形式邏輯的規律的時候注意到它這個局限性，那它就不至於與辯證法相矛盾，就不至於陷於形而上學的片面性和錯誤，這樣它就是——門具有一定實踐意义的思維科學。所以，形式邏輯和形而上學並不是一件東西，形式邏輯是一門思維科學，而形而上學則是一種片面的、不正確的世界觀和思想方法。形而上學的片面性和錯誤，就在於把相對靜止的東西誇大為絕對的東西，把事物的相對同一性誇大為絕對的同一性，因此在同一性中看不見任何對立，在對立事物中間也看不見任何同一性。形而上學把主要只應用於思維形式本身的規律誇大為一切客觀事物的共同規律。依形而上學者看來，思想本身的論斷形式所要遵守的規律，和我們在理論上去概括各種事物的發展過程時所要注意的規律，好像應該完全是一個東西；也就是說，不但在思想的論斷上必須避免自相矛盾，而且在觀察事物的時候也不容許

揭露矛盾。这当然是錯誤的。

形而上学不能够依据事物的内在矛盾来揭發运动發展的根源,把發展的原因归結到事物的外部。和这相反,辯証法从事物内部矛盾中找到了事物运动發展的根源,这样就証明了一切事物的运动都是事物自己的运动。这就是說,要理解世界上一切事物的發展过程,只要在事物自己本身内部就可以找到說明的原因,用不着請上帝或其他精神的、主观的力量来帮忙。由这一点也就可以看出,为什么形而上学的方法不能保証唯物主义观点的徹底性,只有和辯証法相結合的唯物主义才可能成为最徹底的唯物主义。但是,辯証法虽然反对形而上学的片面的外因观点,或外因論,它并不因此就完全排除事物發展的外因的研究,以至于陷入到把內因看作發展的唯一原因的另一片面观点。辯証法要求我們在事物的内部矛盾运动和事物的相互联系中来把握事物,也就是同时要把握事物發展的内因和外因。不过內因和外因不是居于同等的地位,事物的內在矛盾(如果广义地使用联系这个名詞时,也可以叫作內部联系),是事物發展的第一性的原因,而事物的外部联系,只能算第二性的原因;內因是根据,外因是条件;內因是最后地經常地起決定作用的原因,外因对于事物的發展有或大或小的影响,有时可以起很重大的影响,甚至于在一定範圍內和一定情況下可以說也能起決定的作用,但外因的任何影响都必須通过內因才能起作用,所以归根結底來說,事物發展的最后決定作用是在于內因,而不是在于外因。

上面說过,对立統一規律是辯証法的最基本的規律,是辯証法的核心。真正了解对立統一的規律,就在基本上理解了辯証法,也就是在基本上了解了事物的联系和發展的科学。

所謂真正了解辯証法的規律，主要不是在於能够举例來證明這個規律，而是在於——如列寧所說的——要把這個規律當做認識的規律，當做指導認識和行動的方法來加以掌握。這就是說要學會在實際工作中和科學研究工作中善於觀察和分析事物的矛盾運動，並根據分析的結果，找出解決矛盾的適當的鬥爭方法。

怎樣叫做善於觀察和分析事物的矛盾？主要地就是要把握住上面說過的“具體事物的具體分析”這個原則。每一事物都有它的具體特點，而這具體特點歸根結底是由它的矛盾的特點決定的，所以在觀察和分析的時候就要把主要的注意力用來找出矛盾的特點，只有掌握了矛盾的特點，才能避免觀察的表面性，才能找到適當的解決矛盾的方法。同時，每一事物的矛盾都是複雜的，所以在觀察分析的時候，必須對矛盾的各方面都要加以考察，也就是必須注意分析的全面性原則。具體的分析和全面的分析是分不開的，沒有全面的分析就沒有具體的分析。

為着要在觀察和分析矛盾運動的時候能够掌握具體事物具體分析的原則，要保證分析的全面性和深刻性，必須依照毛澤東同志的“矛盾論”所指出的，要弄清以下的一些問題：矛盾的普遍性和特殊性的問題，主要矛盾和矛盾的主要方面的問題，對立的同一性和鬥爭性的問題，鬥爭的對抗與非對抗的形式問題。

二 矛盾的普遍性和特殊性

矛盾的普遍性包含着兩方面的意義：（一）一切事物都包含着矛盾，一切事物都是對立的統一體；（二）任何事物在發展

过程中，自始至終都有矛盾，或一切發展过程自始至終都表現为对立的統一。

矛盾的普遍性原理（矛盾的其他原理也是一样），并不是人的思想主觀地憑空想出来的原理，而是全部人类的認識历史、特别是全部科学的發展历史証明了的事物的客观本質，这个原理本身就是一切科学成就的最普遍的概括或总结。科学發展的历史告訴我們，每一种科学，都是研究世界的某一方面的过程的矛盾运动的學問，科学的进步和事物的新的矛盾方面的揭露是分不开的。科学家一旦只要离开了矛盾的分析研究，把它的研究对象看做沒有矛盾的东西，就要使科学的进步遇到障碍。资产阶级的“社会学”之所以始終不能成为科学，主要原因之一，就在于它不但不能揭露，相反地却要掩盖社会的根本矛盾——生产的矛盾和阶级矛盾。列宁曾簡單地概括过各种科学所研究的一些基本矛盾。

“在数学中，+ 和 -，微分和积分。

在力学中，作用和反作用。

在物理学中，阳电和阴电。

在化学中，原子的化合和离解。

在社会科学中，阶级斗争。”（“哲学笔记”三六一頁）

現代科学的發展也进一步証明科学是要研究事物矛盾运动的。在生物学中研究遺傳及变异的矛盾（同时把生物看做是与自然环境有机地联系的統一体）；大腦生理學研究中樞神經的条件反射和无条件反射的矛盾，兴奋及抑制的矛盾；現代物理学中的許多新發現，如不承認对立統一的規律就根本无法理解，如光的两重性質——波动性和粒子性，电子和光子的互相轉化，原子中包含电子和質子的对立，电子和質子又各有阴

电子、阳电子，質子和反質子的对立，此外还有中子和反中子的对立；据最近苏联的新發現，質子和中子又有内核和外壳的对立等等。

人类的社会生活和社会历史就是充滿了矛盾运动的过程，而首先是社会物質生活条件——生产的矛盾运动过程和阶级斗争过程。不研究生产力和生产关系的矛盾和阶级矛盾，就不能把对社会的研究提高到科学的地位。资产阶级社会学者反对马克思主义社会科学的主要手段之一，就是力求掩盖社会物質生活的矛盾，特别是阶级斗争。而一切否認阶级矛盾的社会学說归根結底都被历史的发展事实所粉碎。我們党的历史証明有許多政治錯誤的思想原因，就是由于忽視阶级矛盾（如右傾机会主义）或不能够認真地具体地分析阶级矛盾，因而使主觀的認識离开了客观实际，产生了主觀主义的緣故。社会主义社会里也存在着人民内部矛盾，这个矛盾是社会主义社会里的根本矛盾——生产力和生产关系，經濟基础和上層建筑的矛盾的表现。否認社会主义社会的这些矛盾，就不可能科学地正确認識社会主义社会。在我国当前，虽然社会主义改造已获得基本的胜利，但资产阶级还没有完全消灭，阶级矛盾仍然存在，阶级斗争，特别是政治上思想上的阶级斗争仍将繼續一个相当長的时期，在反击右派的斗争中，我們就清楚地看到阶级矛盾絲毫也不能忽視。右派分子为了欺騙群众，揚言阶级斗争观点和阶级分析方法在当前已經过时，这种謬言应该加以坚决的駁斥。

不但一切事物都有矛盾，每一事物发展过程自始至终都貫串着矛盾。德波林派、孟什維克唯心主义者曾認為事物的发展开始时候只有差异而无矛盾，早已受到批判。差异就是

矛盾的一种表现形式，差异已包含矛盾的因素，不能說差异不是矛盾。例如中农的各阶层的差异，就包含着资本主义倾向和社会主义倾向的矛盾的因素，生产关系的发展落后于生产力，在表面上看来似乎只是速度上的差异，实际上已经是矛盾。矛盾可以表现为种种形式，差异、对立、冲突等等。事物的发展自始至终都是矛盾的运动，不过矛盾的表现开始的阶段到最后的阶段，可能有种种不同的形式而已。

研究矛盾的普遍性有什么意义呢？这是为着要使我们在考察一切问题的时候能够在方法上把握到一个正确的总的方向。这个总的方向指明我们任何时候都要正视事物的矛盾，要肯定矛盾的存在，并认真地加以揭露，不要害怕矛盾，迴避矛盾，否認矛盾，或掩盖矛盾。既然矛盾的规律对于一切客观事物是普遍存在的，那末，在考察任何事物的时候，都必须从分析矛盾着手，都必须从统一物中去揭露它的内部各方面的差异和对立性。能够这样做，在研究方法的总的方向上就符合于从事物本身的联系上去把握事物这个唯物主义的原则，因此也就是正确的。有些工人农民学习了哲学之后，他们对于生产中和工作中的矛盾就发生很大的兴趣，他们说，“没有矛盾还有什么工作呢？”因此，他们就积极地、自觉地在生产中去寻找矛盾，研究矛盾，这样主动地来揭露矛盾，就能够及时地发现和解决生产中和工作中的许多困难问题，使生产和工作得到进一步的跃进。这就是由于研究方法有了一个正确的总的方向的缘故。如果忽视矛盾的分析研究，就要在根本方向上发生错误，就有陷于主观主义的危险。例如既然知道了生产关系和生产力的矛盾是在人类社会里普遍存在的，因此，对社会任何一部门的科学研究或对历史的任何一个时期的研究，都必

頃相应地从生产关系和生产力的矛盾的分析着手，否則一出馬就会和科学的要求背馳。又例如既然知道了階級矛盾在一切階級社会都普遍地存在，因此在研究任何一个有階級的社会形态的时候，都必須首先注意到階級的分析。忽視階級分析就一定要犯錯誤。毛澤东同志曾指出階級分析方法是馬克思主义的基本方法（“农村調查”的序言）。毛澤东同志的“中国社会各階級的分析”一文，在新民主主义革命初期就解决了这个革命全时期的基本的战略策略問題，原因就在于此。矛盾的普遍性原理指示我們矛盾不只存在于互相敌对的階級之間，存在于人民和人民的敌人之間，而且也存在于人民自己內部。虽然必須注意到人民和人民的敌人之間的矛盾（即敌我矛盾），和人民內部的矛盾，在性質上是根本不同的，忽視这两种矛盾的性質的区别是不对的。但是我們必須肯定人民內部也有矛盾，否認或掩蓋人民內部的矛盾，只承認人民內部根本利益的一致，不去積極研究和解决人民內部的矛盾，这就是違背了矛盾的普遍性原則，这当然是不对的。

还应该指出，社会主义革命和社会主义建設的实践，要求我們經常自覺地在实际工作中应用唯物辯証法，首先就是应用矛盾規律。一九五七年十二月国共产党和工人党的莫斯科會議宣言，根据百年来工人階級斗争的經驗，強調地指出了这一点。在实际工作中应用辯証法或矛盾規律，首先自然是要在思想上不害怕矛盾，不迴避或掩蓋矛盾，而要勇于去揭露任何工作中所存在的矛盾。而更重要的，是要在实际行动上采取各种必要的措施来及时地揭露矛盾，使某些隱蔽的，或萌芽状态的矛盾，成为人人容易看清楚了的显著的矛盾。就像自然科学上用显微鏡来揭露不易看見的物質世界的秘密一样，工人

階級和共产党也要在必要时采用政治的显微镜的方法来揭露事物矛盾的秘密。只有在群众面前及时揭露一切必須揭露的矛盾，才能动员群众一起来想办法为解决矛盾而进行斗争，才能迅速地推动工作前进。中国人民过去在三十几年的短短时期中，能够在民主革命彻底胜利之后又获得了社会主义革命的辉煌胜利，原因之一就是由于中国共产党中央的领导能够及时地在人民群众面前揭露每一革命时期的阶级矛盾，并动员他们起来进行斗争以解决矛盾。在中国共产党指导之下，革命的中国人民创造了許多揭露事物矛盾的方法。除了在理論上分析矛盾的方法之外，还有在实际工作中揭露矛盾的方法，如开展广泛的民主活动，号召大鳴大放，写大字报，聽各种不同意見展开爭論的方法。大家知道，在反右派和整風运动中，我們用这些方法不但揭露了干部中的官僚主义等不正确的作風和群众之間的人民內部矛盾，也揭露了資產階級反动派——右派和全国人民之間的敌我矛盾，由于揭露了这些矛盾，使我們的广大人民群众高度地覺悟起来，首先粉碎了右派的陰謀，进而克服了干部中的“三風”“五气”，以及群众自己本身的某些不正确的思想，使全国各方面工作中出現大跃进的形势。在生产劳动中，我們也創造了各种揭露矛盾的措施。如干部种試驗田，一方面是为着克服干部的官僚主义，一方面也是为着在試驗田中把各种不同的耕作方法同时应用，使之通过明显对比，把先进方法和落后方法的矛盾在农民面前揭露出来，以便动员农民去学先进和克服落后的方法。此外如工作中的按期評比的方法，把技术革新的各种創造成績展覽出来，实行“比武”竞赛的方法，都具有揭露矛盾的意义。毛澤东同志用一个概念来概括我們在实际工作中应用矛盾規律的

方法：“树立对立面”。所謂“树立对立面”，意思决不是說要无中生有地仅仅憑人的主觀想法来任意制造出一些对立面，或任意制造矛盾。矛盾是不能任意制造的，客觀上不存在或不可能出現的矛盾，人們无论如何也制造不出来，如果有人要在蚂蚁、蜜蜂群中制造階級斗争，是不是可能呢？誰都能答道：这是绝对不可能的。所以，“树立对立面”并不包含主觀地任意制造矛盾的意思，这只是我們用以揭露客觀矛盾的方法。这个方法指示我們采取一定的实际措施，以便使得那些本来客觀地存在着但却比較隱蔽的矛盾鮮明地揭露出来，或者把一些可能出現的矛盾的对立面通过人的主觀努力使之出現。資產階級反动派和人民的政治上思想上的敌我矛盾本来是存在的，反右派斗争以前比較不為人們所注意，通过大鳴大放，这个对立面就鮮明地显露出来了。官僚主义和群众的矛盾也是客觀存在的，用大字报讓群众展开批評，对立面就鮮明地树立起来了。在工作中一个任务完成之后，及时地又提出一个新的任务，使干部和群众迅速进入新的斗争中，不至于因为得到了一定成績而沾沾自喜，形成驕傲怠慢的風气。工人們學習哲学之后，就学会在劳动生产的余暇，来組織找矛盾、摆困难的討論会，这些都是“树立对立面”的方法。总之，善于应用“树立对立面”的方法，就能够使我們根据客觀的矛盾規律来規定自己的实际行动，就使辯証法实际地变成我們改造世界的工具，这是在实际工作中应用唯物辯証法的一个極其重要的基本点。

矛盾的普遍性原理，為我們的科学研究提供一般的方法向导，但有了一般的方法向导，只是說走路找到了正确的方向，并不等于已經具体地解决了如何走法的问题。一般原理

并不能直接地解决具体问题。要具体解决问题，还必须在一
般原理的指导之下，对于所要研究的事物对象本身特点和复
杂的内容进行实事求是的深入的全面的分析，这就要求我们
在把握矛盾的普遍性这个总的方向之下进一步研究矛盾的特
殊性和分析具体事物的矛盾的复杂内容。

矛盾的特殊性，是指不同事物矛盾各自的特点，这些特点
使它们之间互有所区别。至于矛盾的普遍性，则是指各种
矛盾的共同点。矛盾的特殊性又叫做矛盾的个性，矛盾的普遍
性又叫做矛盾的共性。任何事物的矛盾都是既有其特殊性或
个性，又有其普遍性或共性的。各种阶级社会的阶级矛盾本身
都各有自己的特殊性或个性，但这些矛盾同样都是阶级矛盾，
这就是它们的普遍性或共性。自然界的矛盾和社会的矛盾是
大不相同的，也就是说它们之间的特殊性的分歧是极大的，这
是它们各自特殊性或个性，但不管它们分歧怎样大，我们都
同样地可以把它們叫做客观事物的矛盾，这又是它们的普遍
性和共性。各个国家为了走向共产主义社会都有它们各自的
特殊的道路，各自的特殊的问题或各自的特殊的矛盾，所以，
各国在走向共产主义社会的发展过程中的矛盾都有一定的
个性。但一切国家为了走向共产主义都必须走一条共同的基
本道路，也就是十月革命所开辟出来的基本道路。在这条基
本道路中一切国家所要解决的问题或矛盾都有共同的性质，
如必须有共产党的领导，必须通过革命斗争推翻资产阶级政
权和建立无产阶级政权，必须消灭剥削制度和对于生产资料
的私有制度，消灭阶级，必须在工人阶级政权的领导下推动广
大人民来建设社会主义经济和文化，必须有无产阶级的国际
团结等等。这些就是一切国家向共产主义社会发展过程中矛

盾的普遍性或共性。由于客观事物的矛盾具有普遍性，所以矛盾分析方法可以作为研究事物的普遍的方法，由于事物矛盾同时又具有特殊性，所以我们的研究方法同时必须从实际事物的具体情况出发进行实事求是的具体分析，这样才可以抓着事物矛盾的具体特点。

什么是科学？科学的主要任务就是要揭露自然界或社会的一定过程、一定方面的特殊的矛盾运动规律的学问。科学研究必须以矛盾的普遍原理作指导，但科学分类中的每一部门的研究，都必须揭露这一部门本身的特殊的矛盾运动规律。当然这是说的马克思主义哲学以外的一般的科学。马克思主义哲学也是一种科学，不过它和一般的科学有所不同。马克思主义哲学所研究的，是世界一切客观事物的最普遍的矛盾运动规律，而一般科学所研究的，是各种事物的特殊的矛盾运动规律。人们研究任何一种具体事物的时候，如果不注意把握它的特殊的矛盾运动规律，这样的研究就失去科学的意义。机械唯物主义的错误，就在于企图把一个科学部门的特殊矛盾规律，简单地移用到其他部门，而不注意其他部门所要研究的矛盾的特殊性。资产阶级社会学中有所谓“生物社会学”，它之不能成为科学，就是由于把生物的矛盾和人类社会的矛盾混淆不分。单纯用地理、人口等自然条件来说明社会历史发展过程的社会学说之所以错误，原因也和这相同。

所以科学的研究要求认真地区别不同事物的不同矛盾。如，不同的运动形式有不同的矛盾（如自然和社会），同一运动形式中所包含着的不同发展过程里也包含着不同的矛盾（如社会运动形式中有各个不同历史时期的社会），同一发展过程中的不同阶段，也有不同的矛盾（如资本主义社会的上升阶段

和垂死阶段)。如果我们观察問題的时候不能把握所要研究的問題或矛盾的特点,我們的思想就不能保持科学的正确性。不論教条主义或經驗主义,都是由于忽視矛盾的特殊性而陷于主观主义的。教条主义把矛盾的普遍原理当做直接解决一切具体矛盾問題的死公式,不知道在应用矛盾的普遍性原理来作为观察問題的向导的同时还应该全面地深刻地分析具体实践过程中矛盾的特殊性。經驗主义把局部地区的矛盾問題的特殊解决方法誤認為普遍真理而到处搬用,不管被搬用到的另外地区的矛盾的特殊性。所以,不注意研究事物矛盾的特殊性,必然要走向主观主义。这种主观主义在政治上可以找到的一个最显著的例子,就是对于人民內部矛盾和敌我矛盾这两种矛盾各自的特殊性混淆不分的情形。这种主观主义者首先是不了解人民內部的矛盾,或不肯承認人民內部存在着矛盾,因此一旦發現人民內部的矛盾时,就把它当做敌我矛盾来看待,用“殘酷斗争”“无情打击”的方法来处理。在中国共产党过去的“左”傾冒險主义錯誤领导时期中就有过这种主观主义的典型。另一方面,也有人忽視敌我矛盾,或把敌我矛盾看成人民內部矛盾。中国革命历史上历次的右傾机会主义(陈独秀路綫和抗战初期的王明路綫),就是这种錯誤的典型。在反右派和整風运动中,許多人的右傾思想,也属于这种类型。

矛盾的普遍性和特殊性的区别,在一定的情形下可以看做是相对的。在事物运动的一定的範圍內可以看做矛盾的特殊性,在另一範圍內又可以看做是有普遍意义的。如阶级矛盾的規律对于全部人类社会历史來說,只是一个很短的历史过程中的特殊的矛盾,但对于各个阶级社会來說,一般的阶级矛盾規律又具有普遍的意义。所以,我們可以把較大範圍內

的某些特殊矛盾的規律，作為我們研究較小的運動範圍內的特殊矛盾的一般的方法嚮導。例如我們可以把“全部以前的歷史，除原始社會之外，都是階級鬥爭底歷史”（恩格斯：“社會主義從空想到科學的發展”五七頁）這一個階級社會的普遍的矛盾規律，用來作為研究每一個具體的階級社會的方法嚮導，包括階級還未完全消滅的我國目前情形在內，階級分析法在目前我國也還未完全過時。

普遍的東西是不能離開具體的東西憑空存在的，它是包含在具體的具有特殊性的各個事物中，作為後者的一個方面——作為後者的共性或共同點而存在着。矛盾的普遍性的知識，是許多具體的具有特殊性的矛盾規律的概括和總結，是它們之間的共性或共同點的概括和總結。科學的研究總是從具體的典型開始，然後從其中找出、概括或總結出一些帶普遍意義的規律來。馬克思列寧主義的普遍真理之所以能作為指導具體問題的研究的工具，正是由於它本身是從大量具體歷史事物的研究中總結出來的。要避免教條主義的錯誤，必須不要忘記認識的這一個正常的過程。所以，我們在研究任何問題的時候，雖然必須以前人已經獲得的許多矛盾規律的普遍知識作嚮導，但任何時候，都必須從具體實際事物的研究出發來求得對於普遍真理的具體化和真正的領會；同時還必須學會善於從自己周圍的特殊事物的分析研究中，獨立找出某些帶有普遍意義的規律知識，作為在進一步的實踐過程中觀察問題和解決問題的嚮導。例如毛澤東同志在一九二六年依據階級鬥爭的普遍矛盾規律來研究當時中國的具體情況，揭發了當時中國社會階級鬥爭的特殊性，指出工人階級是革命的領導階級，帝國主義、封建地主和大資產階級是敵人，其

余的階級是不同程度的朋友。這一個在當時階級鬥爭中分清敵友的特殊規律，對中國新民主主義革命的各個具體發展時期來說，就成為一個具有普遍意義的方向性的原理。同樣的階級鬥爭的普遍矛盾規律應用來研究社會主義革命時期的具體實踐問題，又在一九四九年七屆二中全會的決議里指出這樣一個特殊規律：在過渡時期主要的階級矛盾是工人階級和資產階級的矛盾，社會主義道路和資本主義道路的矛盾。而這一個對於全階級社會來說是特殊規律的原理，對於整個過渡時期來說又具有普遍的意義。一九五七年反右派鬥爭和整風運動前後，有些人在觀察問題時拋棄了這個指導原理，說階級鬥爭觀點已過時了，結果就犯了右傾錯誤，甚至墮落成了右派分子。這就是一些很好的例證。所以，認識矛盾的過程，是從實踐中的具體的特殊矛盾的分析開始，概括出普遍的矛盾規律，又用這個普遍的矛盾規律進一步去研究具體的特殊的矛盾，然後又從其中找出較為普遍的規律，作為更進一步的具體研究的指導。如此不斷反復下去。這也就是毛澤東同志指出的實踐、認識、再實踐、再認識的不斷循環往復的認識發展過程。依循着這個認識的不斷前進運動的規律，我們的研究也要善於不斷地由特殊到一般，再由一般到特殊，循環往復地不斷充實和發展我們的知識，使我們的認識能夠經常跟上和有能力指導不斷發展着的實踐行動。這是創造性的馬克思列寧主義所必須遵守的認識運動規律。教條主義的錯誤就在於只知道死守着一些現成的普遍原理，既不能夠從有特殊性的具體事物中獨立地概括出普遍原理，也不懂得應用普遍原理到實際生活中時必須使它和實際生活的具體特點相結合。

如何認識事物矛盾的特殊性？首先必須仔細分析事物矛

盾的各方面的特殊性，然后把各方面的分析綜合起来，才能把握矛盾的整体，即矛盾各方面在总的联系上的特殊性。毛澤东同志在“矛盾論”里这样說：“为要暴露事物發展过程中的矛盾在其总体上、在其相互联結上的特殊性，就是說暴露事物發展过程的本質，就必须暴露过程中矛盾各方面的特殊性，否則暴露过程的本質成为不可能”。就是指上述意思。

以毛澤东同志的“中国社会各階級的分析”一文为例：这篇文章首先詳細地分析了当时在革命运动中起着作用的各个階級（买办、地主階級，中产階級，小資产階級，半无产階級，无产階級等）本身的特点，然后綜合起来对各階級之間的总的关系，即矛盾的总体的特点作出結論，肯定地主、买办階級是和帝国主义勾結的革命的敌人，而小資产階級、半无产階級是无产階級最接近的朋友，中产階級的左派可能成为朋友，右派可能成为敌人，无产階級是革命的領導者，从而規定了革命的总的战略方針。这就是研究矛盾特殊性的最好的范例。这个范例告訴我們，首先要有精細的正确的分析，然后才能够作出正确的綜合。反过來說，不分析或不能認真地分析矛盾各方面的特殊性，也就不能了解矛盾的总的联系上的特殊性。

毛澤东同志指出：“研究問題，忌帶主觀性、片面性和表面性”，这首先是就矛盾各方面的分析而言，同时也是就分析之后总的綜合而言的。主觀性是由片面性、表面性产生的。“片面性，就是不知道全面地看問題”，就是不懂得要把矛盾的各对立方面都加以分析研究，只注意矛盾的某一方面，而忽視其他方面的研究。“例如，只了解中国一方，不了解日本一方，只了解共产党一方，不了解国民党一方，只了解无产階級一方，不了解資产階級一方，只了解农民一方，不了解地主一方，只了解順利情形

一方、不了解困难情形一方，只了解过去一方、不了解将来一方，只了解个体一方、不了解总体一方，只了解缺点一方、不了解成绩一方，只了解原告一方、不了解被告一方，只了解革命的秘密工作一方、不了解革命的公开工作一方，如此等等。一句话，不了解矛盾各方面的特点。”（“矛盾論”）这些都是观察的片面性的表现。目前我們的实际工作中也可以找到这种片面性的例子，例如只了解發展重工业是重点，而不了解發展輕工业的重要性；农业生产中只注意到發展粮食作物的重要，不知道發展經濟作物和副业的重要；有些人在文艺上重視提高，不注意普及，有些人注意普及，又忘記了提高，強調民主的时候不注意集中，強調集中的时候就忽視了發揚民主，等等。在批評斯大林的錯誤的过程中，有的人只注意到他的錯誤的一面，而不注意到更重要的他的偉大功績的一面。“人民日报”“再論无产階級專政的历史經驗”一文指出“必須同时看到他的正面和反面，他的功績和錯誤”，就是为了反对观察問題的片面性。在各国人民为走向共产主义社会而进行的斗争中，我們一方面反对教条主义，因为教条主义只知道馬克思列宁主义的某些普遍真理，不知道自己国家的革命的具体实践，或者，只看見十月革命和苏联社会主义建設經驗，而看不見自己国家的民族特点。另一方面，我們又要反对修正主义，修正主义是在反对教条主义的名义下面，以重視自己国家人民革命的具体实践和民族特点为借口，来取消馬克思主义的普遍真理，拒絕學習苏联的革命和社会主义建設的基本經驗，实际上就是从根本上来反对馬克思列宁主义。我們在革命运动中进行“两条战綫的斗争”，既反对“左”的机会主义，也反对右的机会主义，因为不論“左”的或右的机会主义，都是在事物的矛盾运动中只

注意到对立面的一個方面，而忽視了另一個方面，都不了解對立的同一性，都是思想的片面性在政治上的表現。反對片面性同時也要反對表面性。“表面性，是對矛盾總體和矛盾各方的特點都不去看，否認深入事物里面精細地研究矛盾特點的必要，僅僅站在那里遠遠地望一望，粗枝大葉地看到一點矛盾的形相，就想動手去解決矛盾（答复問題、解決糾紛、處理工作、指揮戰爭）。”（“矛盾論”）所以，要正確地認識事物的客觀的矛盾運動，必須對事物的矛盾各方面進行全面的深刻的分析。

如何分析矛盾的各方面？分析必須把事物放在相互聯繫中來分析。要“了解矛盾的各個方面，就是了解它們每一方面各占何等特定的地位，各用何種具體形式和對方發生互相依存又互相矛盾的關係，在互相依存又互相矛盾中，以及依存破裂後，又各用何種具體的方法和對方作鬥爭。”（同上）所以，矛盾各方面的分析決不是離開綜合孤立進行的。分析是以綜合為前提，又在綜合的基礎上進行，並且是以綜合為目的。所謂分析必須以綜合為前提，就是說在分析各方面的時候，要注意到我們所分析的是對立統一體的各方面，要注意到每一個方面都是在矛盾總體中間有機地和其他方面聯繫着的部分，而不要把任何一個方面當作孤立的部分來加以考察。例如研究生產力時必須注意到它只是整個生產方式的統一體中和生產關係對立的一個方面，研究一個階級時必須注意到它是全社會階級關係中與其他階級對立的一個方面。因此，分析就必須在綜合的基礎上來進行。分析在綜合的基礎上進行，就是說當我們研究矛盾的某一方面的特點的時候，不外就是要研究它在矛盾的總體中的地位，研究它和矛盾的其他方面的關係的特點。例如要了解生產力的特點，無非就是要指出它是生

严中最活动最革命的因素，是对于生产关系起决定作用的因素；要了解无产阶级的特点，就是要指出它是资本主义制度中的被剥削的阶级，是担负着领导其他劳动人民进行社会主义革命和社会主义建设的先进阶级，等等。所谓分析以综合为目的，就是说我们研究矛盾各方面的特点，正是为着要通过这个分析来了解矛盾的总体的特点。

三 主要矛盾和矛盾的主要方面

在一个包含着许多矛盾的复杂的过程中，不仅仅要一般地研究其中各个矛盾的特点，而且要研究许多矛盾中哪一个主要是主要的。主要矛盾的研究，是研究矛盾特殊性的一个不可少的方面。因为在许多矛盾同时存在的情形之下，其中必有一种矛盾是主要的。“它的存在和发展，规定或影响着其他矛盾的存在和发展”（“矛盾论”）。找着了主要矛盾，就能掌握解决复杂的事物的矛盾运动的中心环节或主要关键。所以遇到包含着许多矛盾的复杂事物时，必须用全力找出主要矛盾。一般地说，我们在生活中、工作中、生产和阶级斗争中所遇到的矛盾，没有不是多少带有复杂性的。因此，寻找主要矛盾的问题，可以说是我们的一切工作、实践中到处都要遇到的普遍而重要的问题。找着了主要矛盾，就抓着了工作实践的中心关键，解决了主要矛盾，其他的矛盾也就迎刃而解，而工作就可以迅速地向前进步。毛泽东同志在“矛盾论”里曾指出过去半殖民地半封建时代中国的主要矛盾有着三种情形：（一）帝国主义和中国的矛盾成为主要矛盾的情形；（二）人民大众和反动统治者的矛盾成为主要矛盾的情形；（三）外国帝国主义和反动统治者站在一个极端，人民大众站在另一极端成为主要

矛盾的情形。这三种主要矛盾的情形在中国过去新民主主义革命的长期过程中，都曾出现过。有些工厂和农村的工人农民学习哲学以后，知道了找主要矛盾的重要，就把这个原理应用到自己的实践中，主动地去研究每一个时期生产中的主要问题，这样就能够及时地发现和尽快地解决这些问题，使生产的效率提高很多。

如何把握主要矛盾？研究主要矛盾的问题，必须注意以下几点：

首先，说每一复杂的进程中主要矛盾只有一种，这并不等于说这种主要矛盾只是由一个矛盾所构成。主要矛盾只有一种，一种主要矛盾，通常自然是互相对立的两个矛盾方面所构成，但就中国革命的上述例子来说，在复杂的情形下面，这种矛盾的每一个方面也不是单纯的，它也可以由几个矛盾方面所构成，如人民大众包含工人和农民，人民大众的敌人方面包含着帝国主义和封建势力及其他反动派等等。

其次，要注意到主要矛盾的变化。主要矛盾是随着事物的发展条件的不同而会发生变化的，它可以因时因地而有不同。要善于注意到这个变化，尤其要学会尽可能早地预见到这个变化，以便对我们的行动给予及时的指导，使我们在工作中能够有准备地从容地由一个中心环节转移到另一个中心环节。否则我们在行动中就找不到中心任务，就要在工作中犯错误。例如在中国的新民主主义革命过程中，我们曾经历过四个时期，这四个时期的不同，就是由于主要矛盾有了变化，就是由于各个时期革命斗争的具体的中心环节有了变化。在第一次国内革命战争时期，主要矛盾是国内广大人民的革命势力与英日帝国主义者所支配的北洋军阀政府的矛盾，革命

斗争的中心环节是代表人民的广东革命政府的北伐战争。第二次国内革命战争时期，主要矛盾转变为工农革命势力及其他革命人民和国民党反动政府（受到国际帝国主义的支持）的矛盾，革命斗争的中心环节是中国共产党领导的农村革命武装对国民党反动政府的多次“围剿”的反“围剿”的战争。抗日战争时期，主要矛盾又转变为全国人民和日本帝国主义侵略者的矛盾，革命斗争的中心环节是全国人民的抗日战争。抗日战争胜利后，全国人民对于美帝国主义和国民党反动派的联合的反动势力的矛盾又成为主要矛盾，革命战争的中心环节是人民解放战争。这四个时期各有其特殊的主要矛盾，但四个时期都是同一新民主主义革命过程的不同时期，所以它们中间又有着一个共同的主要矛盾，即全部新民主主义革命过程都贯穿着的中国人民和帝国主义、封建主义、官僚资本主义统治的矛盾。在新民主主义革命阶段的某些时期中，由于中国共产党的一些领导者不善于把握主要矛盾的转化，曾经在革命斗争中犯过重大的路线错误。陈独秀的右倾机会主义领导是由于看不见第一次国内革命战争和第二次国内革命战争之间主要矛盾的转化而发生的。“九一八”以后，主要矛盾已开始由国内的阶级斗争转为对国外帝国主义的斗争，王明、博古等同志看不见这个转化，这是他们的“左”倾冒险主义领导产生的原因之一。一九四九年人民解放战争获得胜利后，我国进入了由资本主义向社会主义过渡的时期，这时国内的主要矛盾就转变为资产阶级和无产阶级的矛盾，向资本主义社会发展和向社会主义社会发展的两条道路之间的矛盾。这个矛盾在最初一个时期是表现在经济方面，表现在生产关系和生产力之间，解决矛盾的革命任务的中心环节是改变生产关系，是

要在实现国家的社会主义工业化这个总的目标之下把个体的农业手工业生产改造成集体的生产，把资本主义工商业改造为社会主义工商业。一九五六年，对农业手工业以及资本主义工商业的社会主义“三大改造”获得了基本胜利，无产阶级对资产阶级的斗争，社会主义道路对资本主义道路的斗争在经济上获得了基本的胜利，国内主要矛盾表现在生产关系和生产力之间的斗争已得到基本解决。但是无产阶级和资产阶级之间的矛盾不仅只是存在于经济方面，而且还存在于政治方面和思想方面。经济上的斗争获得了基本的胜利，并不等于政治上思想上也获得同样的胜利。而如果在后一方面无产阶级得不到胜利，那末经济上的胜利也不能巩固。因此，在社会主义“三大改造”已经在经济上（主要是在生产资料的所有制方面）基本完成之后，无产阶级和资产阶级之间，社会主义道路和资本主义道路之间这个国内主要矛盾又在政治思想方面表现出来，一九五七年的轰轰烈烈的整风运动和反右派斗争，就是两个阶级和两条道路之间的矛盾在政治上和思想上所进行的激烈的斗争。这个斗争的胜利进一步加强了我国工人阶级专政的政权，加强了共产党对全国各方面工作的领导，加强了马克思列宁主义思想的指导作用，从而就巩固了社会主义革命的经济方面的成果，有力地推动了社会主义建设的前进。一九五八年的生产大跃进和人民公社的出现，都是整风和反右派斗争的重要成果。

再次，在特别复杂的矛盾问题中，要区别基本矛盾和主要矛盾。所谓基本矛盾，就是在过程发展长久时期中对于全过程的特点起决定作用的一些主要矛盾。如在新民主主义革命的过程中，一方面是帝国主义、封建地主阶级和官僚资产阶级

級，另一方面是工人階級領導的，以工农聯盟為基礎的人民大眾，形成了全時期的基本矛盾，也就是新民主主義革命全部過程的主要矛盾。但在新民主主義革命過程的各個時期和各個階段，主要矛盾卻各不相同，在這裡所說的主要矛盾，只是全過程的各個階段或各個時期中起主要決定作用的矛盾，這裡的主要矛盾只是基本矛盾的一部分，或者有時是非基本的矛盾，而不是長時期全過程的基本矛盾的全部。在新中國成立後我們國家的發展過程中出現兩個基本矛盾：（一）在國外，是帝國主義和我國人民的矛盾；（二）在國內，是資產階級和工人階級的矛盾。這些基本矛盾在新中國發展的過程中，在國外帝國主義勢力未被打倒和國內資產階級未被消滅以前，也是全過程的主要矛盾，但如果說的是這全過程的各個時候，那末它們是基本的矛盾，而不是在每個時候都是主要的矛盾。在全過程的各個時候，有時國內矛盾是主要的，有時國外矛盾是主要的。國外矛盾是主要的時候，也不是對一切帝國主義者而言，而常常只是對一個或兩個帝國主義者而言，如在抗美援朝時候主要是對美國或美國和英國。就國際問題來說，在我們當前國際鬥爭中間，應該在任何時候都注意到，“敵我之間的矛盾（在帝國主義陣營同社會主義陣營之間，帝國主義同全世界人民和被壓迫民族之間，帝國主義國家的資產階級同無產階級之間，等等），這是根本的矛盾”（“再論無產階級專政的歷史經驗”）。但是，在這個根本矛盾的基礎上，一定的時期和一定的國家里，“人民內部的矛盾（在這一部分人民和那一部分人民之間，共產黨內這一部分同志和那一部分同志之間，社會主義國家的政府和人民之間，社會主義國家相互之間，共產黨和共產黨之間，等等）”，也可以成為必須解決的主要矛盾

問題，但這樣的矛盾問題不帶有根本性質，它只是“由於正確意見和錯誤意見的矛盾，或者由於局部性質的利害矛盾。它的解決首先必須服從於對敵鬥爭的總的利益。”（同上）

在分析矛盾的各方面的特殊性的時候，特別要注意研究矛盾的主要方面或主導方面的問題。矛盾的各對立方是具有着互相排斥或互相鬥爭的性質的，因此它們在統一体中通常都不會處於平衡發展的状态，在一定的時期或一定條件之下，其中必有一方面居于支配或主導的地位，這就是矛盾的主導方面或主要的矛盾方面。認識矛盾的主要方面的重要性是在於：（一）它決定着事物的性質，依據矛盾的主要方面的變化，我們就可以認識事物的性質的變化。（二）它是我們決定解決矛盾的鬥爭方法的根據之一。

依據對立統一規律來研究事物運動變化的根源，我們可以看到，事物由量變到質變的過程，新事物代替舊事物的過程，在實質上正是矛盾的主要方面轉化的過程，在舊事物的內部發生矛盾，出現新的東西的因素，這些因素在一定時期之內是居于被支配的地位。在量變過程中它的地位逐步發生變化，由於新事物具有一定要發展起來的優越性，因此它終於會改變自己的被支配地位而進到支配的地位，這樣事物就發生質變。例如過去中國人民處在帝國主義、封建主義和官僚資本主義的壓迫之下，後者在國家的經濟上和政治上都居于統治地位，那時中國的社會性質就是半殖民地半封建的。一九四九年中華人民共和國成立，人民在工人階級領導下成了國家的經濟上和政治上的統治者，中國就由半殖民地半封建的社會變為獨立自由的向社會主義社會過渡的新社會。自然界也有相同的情形，鐵元素混合着較多的炭元素，就是生鐵，用熔煉方法

把炭元素的成分适当减少，生铁就变成钢。生物的品种在蕃殖过程常发现新的变异，出现新的特征，这些新的特征如果发展起来，成为显著的优势的特征，生物就由一个品种变为另一个品种。

矛盾的主要方面的研究，有着很重要的实践意义，正如毛泽东同志所说：“对于矛盾的各种不平衡情况的研究，对于主要的矛盾和非主要的矛盾、主要的矛盾方面和非主要的矛盾方面的研究，成为革命政党正确地决定其政治上和军事上的战略战术方针的重要方法之一。”（“矛盾论”）关于主要矛盾的研究的意义，上面已经说过了。就矛盾的主要方面与非主要方面的研究来说，这个意义可以从以下两点看出来：第一，为要保证我们的革命运动的一定的质，必须力求使矛盾的一定方面居于主导地位，例如在资产阶级和工人阶级的矛盾中，必须极力加强工人阶级的领导地位，才能保证我们的国家各方面的工作向着实现社会主义革命和社会主义建设任务的方向发展，在合作化运动中必须保持贫农的优势和工人阶级的领导，才能使运动真正得到胜利。在农学上的定向培育方法，就是要通过人的努力，使生物的某些新的特征发展为固定的优势的特征，以保证人所希望的好的新品种的出现。炼钢的人要善于掌握火候，使得炉内的氧化作用主要地只限制在生铁内炭素方面，而不至于对铁的本身也发生显著的氧化作用，等等。第二，矛盾的主要方面的变化，是我们规定战略战术或斗争方法的根据之一，例如在敌人统治强固的时候采取防御的战略，在相反的情形下采取进攻的战略等等。

根据矛盾的主要方面的变化来决定战略战术时，必须注意到矛盾主要方面因时因地的变化。及时看到矛盾主要方面

在時間上的变化，可以保證我們战略战术上及时地采取相应的适当布置。全面地注意到矛盾主要方面因地点条件不同而不同的情形，使我們在錯綜复杂的斗争环境中能够掌握照顧各方面的周密的指导。在第二次国内革命战争时期，由于敌人力量的强大，在战略上它是經常能采取进攻、“圍剿”的行动，这时革命人民在战略上就采取防御、反“圍剿”、內綫作战的战略。但在这个时期，在一定的战役或战斗上，由于敌人兵力的分散和革命軍隊集中了优势兵力，又可以采取进攻和外綫作战的行动。这就是毛澤东同志所說的战略上的防御战和战役、战斗上的进攻战互相結合的巧妙的指导（見“中国革命战争的战略問題”）。这种巧妙的指导的掌握就需要善于观察矛盾的主要方面因时因地变化的情形。

四 对立的同一性和斗争性

所謂事物的矛盾，就是同一事物內部分裂为互相排斥、互相斗争又互相联系、互相依賴的各对立方面。所以，我們研究事物矛盾的运动，主要地就是在于要研究矛盾諸方面的相互联系和相互斗争的情形，也就是要研究它們之間的同一性和斗争性。現在我們就要專門考察一下对立的同一性和斗争性的問題。在研究这个問題时，我們要着重掌握一个普遍原理，即对立的同一性是相对的，而对立的斗争性是絕对的。

对立的同一性（或統一性、一致性），有两方面的意义：（1）对立的两方面各以和它对立着的方面为自己存在的前提，双方共同处在統一体中；这样，对立乃是同一事物內的对立，所以互相对立的方面具有同一性。（2）矛盾着的双方依靠着一定的条件，而向其对立的方面轉化。研究对立的同一性的主

要意义，照列宁的說法，就是这样的：“辯証法是一种学說，它研究对立面怎样才能够同一，是怎样（怎样成为）同一的——在什么条件下它們是同一的、是相互轉化的，——为什么人的头脑不應該把这些对立面当做僵死的、凝固的东西，而應該当做活生生的、有条件的、活动的、互相轉化的东西。”（“哲学筆記”八六頁）事物之所以能够向对立面轉变，正是由于事物內部原来就包含着矛盾。事物內部包含着矛盾，包含着互相依賴和互相排斥、互相斗争的对立面，并通过斗争、能在一定条件下向自己的对立面轉化，这就是对立的同一性的基本意义。恩格斯說：“辯証的思維，不过是在整个自然界中到处盛行着的由于对立而产生的运动的反映而已，这些对立以其不断的斗争、以其最后的互相轉变或轉变到较高形态来决定自然界的生活。”（“自然辯証法”一七四頁）这也是对立的同一性規律的概括的說明。

形而上学把对立看做絕對的对立，在对立中間看不到一定条件下的相互联系。另一方面又把同一性看做絕對的同一，而看不見統一体中包含着矛盾。辯証法的看法是：“一切矛盾着的方面都因一定条件具备着不同一性，所以称为矛盾。然而又具备着同一性，所以互相联结。”（“矛盾論”）否認对立面的同一性和否認同一性中包含着对立性都是片面的，錯誤的。这在前面我們已批評过了。

任何事物都包含着矛盾，都是对立面的統一体。沒有矛盾的事物，不是作为对立面的統一体的事物，在世界上是根本不存在的。最簡單的事物，譬如一張白紙，也起碼有它的正面和反面，复杂的事物就更不用說了。事物之所以能成为对立面的統一体，就是由于它所包含的各对立面是在一定条件下

有机地互相联系着，互相依賴着，彼此互为存在的条件的。首先它們是互相对立、互相排斥、互相斗争着，但由于它們在一定条件之下彼此互相依賴，由于在这样的条件下对立的一方离了对方，自己也不能存在，因此，它們就不能不共同处在統一体中，不能不作为同一事物的不同方面而存在着。沒有上就沒有下，沒有光明就沒有黑暗，沒有恶不能显出善，沒有丑不能显出美，反过来也是如此。生与死，战争与和平，也有着这种一定条件下的同一性。力学上的作用和反作用，电学上的正电和負电，化学上的酸和鹼，生物学上的遺傳和变异，微观世界的波动性和粒子性，原子內的电子和質子等，这些都是自然界中間在一定条件下互相依賴的对立方面的显著的例子。在人类社会里，生产力和生产关系是矛盾而又互为存在的条件的，资产階級和无产階級是互相对抗的階級，但在資本主义社会的条件下就有着一定的相互依賴关系（首先是资产階級依賴剝削无产階級为生），在新中国条件下又有着另一种的一定时期一定方面的相互依賴性（如过渡时期资产階級在工人階級領導之下从事工商业并改造自己，工人階級在社会主义建設中利用資本主义的積極方面）。馬克思主义有它的普遍真理，俄国十月革命的基本道路帶有普遍真理的性質，但各国人民的革命有它自己的具体实践过程，这些过程又有它自己的民族特点。馬克思主义的普遍真理必須与各国革命的具体实践相結合，俄国十月革命的基本道路在各国人民中必須通过各国民族的特点来实现，这也是对立面的同一性的表現。專政和民主是互相对立的，但工人階級專政同时又是广大人民的民主，沒有广大人民的民主，就不能真正建立强有力的工人階級專政，反过来說，不坚持工人階級專政，广大人民的民

主也不可能，因为如果没有坚强的工人阶级专政，民主会被资产阶级以及其他少数剥削者所利用。与专政和民主相联系的是权威和自治的对立的同一性。“人民日报”“再论无产阶级专政的历史经验”一文批评了有些人片面地强调自治的重要，而否认权威的作用的那种错误观点，说：“在任何社会组织中，只要有联合活动存在，就必须有一定的权威和一定的服从。”并且引恩格斯的话说：“把权威原则描写成绝对坏的东西，而把自治原则描写成绝对好的东西，这是荒谬的。”所以，权威和自治也是在一定条件下互相依赖的。工人和农民联盟，中国的工人阶级和非劳动人民的联盟，都是社会生活中在一定条件下（首先是在工人阶级居于领导地位的条件下）对立方面具有同一性的重要的例子。对立的同一性是一切事物存在的普遍原理，任何事物都是一定条件之下的某些对立方面的统一体。事物内部的对立方面既然都是在一定条件下具有同一性的，都是彼此互为存在的前提，互相依赖的，因此，这种同一性，在一定条件之下也是事物发展的不可少的要素。中国有句老话，叫做“相反相成”，这就是说的对立的同一性。所谓相反相成（严格地说，相反的东西只在一定条件下才能相成），就是说对立的双方在发展过程的一定条件下面，有着相互促进、相互推动、相互激荡的作用，一个方面的发展，往往有赖于另一方面的存在，在这样的条件下，要求得事物的顺利发展，就必须保持这个条件之下对立双方的一定的联系，如果在发展过程中，破坏了这个条件下所需要的适当的联系，那末，发展的进程就要受阻碍。所以，对立方面的互相依赖，在发展过程中也表现为一定的互相制约的作用，这一方面的发展，依赖另一方面的存在和发展作为条件。对立方面的斗争固然是发

展的根本动力，但对立方面的同一性，在一定情形下也是事物發展所不可缺少的力量。这个原理，对于我們的实际工作有重大的意义。这就是說，要在实际工作中准确地完成任务，較順利地推动事物向前發展，不但首先要注意到对立方面的斗争，要通过斗争来推动發展——这是根本的——而且要善于掌握和利用对立方面的一定条件下相互依賴、相互制約的关系，要善于巧妙地应用对立的同一性的原理，也就是要善于依据一定条件的需要来掌握对立面的正确的适当的联系，使事物矛盾的各个方面都能充分發揮它可能發揮的積極力量，甚至于使矛盾的消極方面也在一定可能条件下（首先是必須通过斗争）和一定的程度上供積極的力量所利用。这样就可以使事物的發展获得最大的推动力，就可以最大限度地减少工作中的阻碍和获得最多的成就。

以我国社会主义建設的問題为例來說，例如輕工业和重工业是工业本身内部互相矛盾着的对立方面，工业和农业也是国民經济中的互相矛盾着的对立方面。我們的社会主义工业化是以發展重工业为重点的，为了貫徹这个政策，就不能不适当抑制輕工业的投資比重，对农业的国家投資，也比工业为少。但是，輕重工业以及工农业之間，不但有着互相对立的关系，而且又有着彼此相互依賴的关系。如果过分地強調發展重工业，以至于对輕工业和农业的發展完全忽視了，結果还是要妨碍重工业的發展。因为，輕工业和农业都需要从重工业获得生产資料，农村需要从工业获得各种工业品，輕工业和农业的發展，使这种需要增大，这就能反过来促进重工业和一般工业的發展，輕工业的投資获利較快，能使国家迅速积累起大批資金作为建設之用，农业是城市和工业的粮食和原料的来

源，这些都說明重工业的發展，又有賴于輕工业和农业的發展。我国一九五七年底和一九五八年上半年农业生产的大跃进，促使城市工业也跟着跃进，就是这种互相联系的典型表現。如果农业不跃进，工业得不到强有力的促进，發展也就会緩慢一些。所以，我們国家的計劃必須正确掌握輕重工业、工农业的相互依賴关系，既要保證重工业發展的优先地位，又不輕視輕工业和农业的重要作用，并依此原則在两者之間建立正确的發展比例或平衡关系。这表現在我們党的社会主义建設方針里，就是“在优先發展重工业的基础上实行工业和农业同时并举”、“重工业和輕工业同时并举”。在我国社会主义建設过程中，还有其他許多矛盾，如沿海工业与內地工业之間，工业与农业之間，工农业与商业、运输业之間的矛盾，發展生产和改善人民生活之間的矛盾，經濟建設和国防建設之間的矛盾，發展經濟和發展文化教育之間的矛盾，国家、集体的利益和个人利益之間的矛盾，中央集权和地方分权之間的矛盾，汉族和少数民族之間的矛盾，共产党和其他党派之間的矛盾，这些矛盾的各方面中間都具有着对立的同一性。在我們制定国家計劃，規定各种政策的时候，都必須依据上述对立的同一性的原則，来在这些矛盾的各方面之間建立在一定条件之下的某种正确的联系，保證充分發揮它們之間的相互依賴作用，使它們中間的一切積極因素充分發揮出来。一九五六年党中央提出解决十大关系問題的指示以及党的全国代表大会的各项报告、決議，在一系列的問題上都巧妙地应用了对立面的同一性的原理。这个原理的应用表現在我們各項建設工作上，就是“两条腿走路”的方針，按照这个方針去从事工作，一定能够把全国各方面的積極因素充分調动起来，使我国社

社会主义建設事业获得强有力的推动力量，使我国顺利地由落后的农业国走上先进的工业国的道路，尽快地把我国建设成为偉大的社会主义国家。

事物的矛盾存在着两种情形：第一是新生的和衰亡的东西之間的矛盾，前进的積極勢力和阻碍前进的消極勢力之間的矛盾；第二是同一新生的、前进的勢力或衰亡的、消極的勢力內部各方面也存在着矛盾。人民內部的矛盾，工农业建設的矛盾，發展生产与改善生活的矛盾，就是前进勢力內部的矛盾，在这些矛盾的內部各对立方面之間，相互依賴关系的存在，我們在工作中之必須掌握这方面的关系，是很显明的。但我們还必须注意到，就是在新生的事物和衰亡着的事物之間，一定条件下的同一性也不是完全不存在的。事物的衰亡着的方面，在它未消灭之前，在一定条件之下和一定的程度上，在新生事物对它进行坚强斗争的情形下，也能出現某些因素可以为新生的方面所利用。我国的资本主义工商业在社会主义革命过程中是衰亡着的方面，但在我們过渡时期就在反对它有害于国計民生的各种丑恶方面的同时，又利用了它們有利于国計民生的部分因素。民族資產階級的某种程度的爱国思想，在改造資產階級的全部过程中一直是工人階級和資產階級建立統一戰綫的積極因素之一。就是完全反革命的階級，當我們和它們斗争的时候，它們內部的矛盾也可以成为我們战略策略方面爭取胜利的因素。斗争失敗使我們遭受損失，但在失敗中可以取得教訓，在这样的条件下，失敗中就有積極的因素，所以說“失敗为成功之母”。犯錯誤是不好的，但犯了錯誤就有可能学会避免錯誤，錯誤成为我們的先生，在这样的条件下，錯誤里又有了積極因素。毒草是有害的，但把

它翻了之后，又可以把它轉为肥料，这就有了一定的益处；丑的东西是不好的，但它的存在，在一定情形下可以通过对比而使美的东西更为出色；坏事在一定情形下也可以轉化为好事。反动派对于革命人民的进攻，自然是坏事，但它的进攻在人民面前充分暴露了自己的凶恶面目，給人民做了很好的反面教員，推动人民提高觉悟，加强組織，昂揚斗争意志，这就恰恰又帮助人民来推翻它自己，所以，蔣介石集团的穷凶極恶是它自己垮台的一个原因，右派进攻党和社会主义，就引起人民的反右派斗争，美帝国主义者在这个世界上許多地区的橫行霸道，它的种种張牙舞爪的侵略行为，結果是把絞索套在自己的脖子上。所以，对立的同一性是辯証法的普遍原理，是我們观察問題、解决問題的时候应该而且可以广泛应用的方法原則。有的人否認对立的同一性这个普遍原理，認為根本对立的東西之間不存在同一性，这是完全違背辯証法的。其实一切矛盾着的对立方面，在某种意义上說，它們相互間都可以說是处于根本对立的地位，而它們之間都是具有着一定条件下的同一性。革命工作者首先应该有坚决反对敌人的斗争性，但同时也应该有善于利用和發揮一切矛盾方面的任何可以利用和發揮的積極因素这一种灵活性。不注意对立面的斗争性固然会陷于右傾机会主义，不懂得应用对立面的一定条件下的同一性，也有走向“左”的冒險主义的危險。中國革命史上的“左”的冒險主义領導，在方法論上就是陷入了忽視对立的同一性的錯誤。必須善于掌握和应用对立方面在一定条件之下相互依賴、相互制約的作用，不能認識和掌握一定条件下对立面之間的相互依賴作用，或只看得見正面事物的積極作用而完全看不見反面事物的任何可以利用的因素（当然也要注意，这种因素，

并不是反面事物本身的主要的东西，而只是它的次要的方面，并且只是在一定条件下才能表现出来的因素。例如毒草的主要作用是它的有害的方面，仅仅在把它剷除了的条件下它才可以发生肥料的作用），这是思想的一种片面性、表面性，也就是主观性的错误来源之一。

对立面的同一性，对立面的互相联系、互相依赖，也表现在对立面的互相转化上。或者说，由于相互排斥的对立面有着在一定条件下互相依赖的作用，所以，发展过程在一定条件下，就会出现事物向对立面的转化。最明显的例子，如休息和工作，是相互排斥的对立面：工作时就不能休息，休息时就不能工作，但两者又在一定条件下互相依赖：不休息就不能工作，不工作也没有休息的必要，就由于这个互相依赖的作用，所以在日常生活中就必须在一定时候由工作转为休息，或休息又转为工作。人的左右两脚互为对立面，在走路的时候它们是互相联系、互相依赖的，这种相互依赖作用的表现，就是人们在走路过程中，两脚必须交替向前，而不是两脚同时向前。白天转化为黑夜，鸡蛋转化为鸡，失败转化为成功，合作化运动由量的发展转化为质的整顿巩固，战争转化为和平，被压迫的人民转化为国家的统治者，毒草被剷除后可以变为肥料，坏事在一定条件下也可以转化为好事，反动派的阴谋活动被揭露后可以成为对人民有益的反面教员。在肃反运动中，首先着重指出要提高警惕（也要附带注意到防止偏差），在运动开展后紧接着又要着重注意到防止偏差（但仍然不能忘记提高警惕）。这是严肃和谨慎两方面的态度的对立同一性的表现。对立面的互相转化的规律，是事物发展过程的普遍规律，它说明一切发展过程在一定条件下一定要转化为它的对立

面,如果不轉化为对立方面就不能繼續前进。因此,在我們的实际行动中,必須遵守这个規律和善于应用这个規律,才不至于犯錯誤。这个規律告訴我們必須注意以下的原則:一方面,对立面在一定条件下是互相联系着的,由于这样的情形,在觀察各对立面时就不要只看見其中一个方面事物在發展中的積極作用,而完全忽視了另一个方面事物在一定条件下可以發揮的某些積極因素,同时,又要注意到对立的双方是互相排斥的,因此在發展过程中它們就不可能是同时平衡地起作用的,在一定时期一定条件下这一个方面成为發展的重点,在另一个时期另一个条件下又必須比較着重于另一个方面,这样就出現了对立面互相轉化的現象。我們必須自覺地把这个規律应用在工作中,主动地在工作中安排一定条件之下互相轉化的过程。譬如战争,在出击到一定的时候,就要主动地安排可能的和必要的轉移或休整。又譬如生产运动,在苦战到一定的时候,就要考虑組織休息。应用这样的規律来安排工作,就能使工作有节奏地、同时又很順利地向前發展。

以上所說的就是关于对立面的同一性的基本內容。但是,为着要能够正确地了解和应用对立面的同一性的原理,必須認真注意到已經指出过的这个原則:对立面的同一性是相对的和有条件的。对立面共处于統一体中和对立面的互相轉化的情形只能是在一定条件之下才能出現,对立面不是在任何条件之下都能够互相以对方为自己的存在条件而共处在統一体中和互相發生轉化。列宁說:辯証法是要“研究对立面怎样才能够同一,是怎样(怎样成为)同一的——在什么条件下它們是同一的、是相互轉化的”,就是指出的同一性是相对的这个原則。

对立方面不是在任何情况下都能以对方为自己的存在条件而共同处在统一体中。事物的发展有着相对静止或量变的状态和显著的变化或质的飞跃状态这两种不同的情形。在事物的相对静止的状态和量变的状态下面，对立面一般地是具有这种同一性的，而在显著的质变的状态下，对立面的原有的同一性常常就不能继续存在。毛泽东同志在“矛盾论”里这样说：“我们在日常生活中所看见的统一、团结、联合、调和、均势、相持、僵局、静止、有常、平衡、凝聚、吸引等等，都是事物处在量变状态中所显现的面貌。而统一物的分解，团结、联合、调和、均势、相持、僵局、静止、有常、平衡、凝聚、吸引等等状态的破坏，变到相反的状态，便都是事物在质变状态中、在一种过程过渡到他种过程的变化中所显现的面貌。”这里具体地说明了对立面的同一性一般地是在事物的相对静止的状态下存在。但就是在这种状态下面，同一性也不能成为绝对没有矛盾的完全的同一性，而只能有一定方面、一定范围和一定程度的同一性。例如思维与存在的对立，在思维正确反映存在的情形下，是可以说具有一定的同一性的，但思维任何时候也不能充分完全地反映存在（反映总要受到一定历史条件的限制），而只能近似地反映存在，因此就不能达到两者毫无一点矛盾的地步，只有唯心主义者才会把思维和存在看做完全同一的东西（唯心主义者常用“思维和存在的同一”这个命题来表现他们的观点，这样的观点就是把思维和存在简单地、形而上学地看做完全同一的东西，而在实质上就是把存在归结为思维，把存在看做思维的表现，而否定了物质的客观存在）。生产关系是能够并且一定要适合于生产力的性质的，但这种适合性的具体情形是随着生产的发展过程而不断地发生

变化,即使在有了最为适合的情形下,生产关系的发展速度还是落后于生产力的,因此也还是有矛盾的。社会主义社会的经济各部门的发展需要不断地取得平衡,而且也可能取得这种平衡。但这种平衡是发展过程中的平衡,絕没有任何静止的平衡。这个平衡是每年、每月、每日地不断地被突破,又不断地重新建立起来。由平衡到不平衡,再重新建立平衡,如此不断地循环往复,就是社会主义经济的平衡的真实过程。在这里,不平衡和发展是绝对的,平衡只是相对的,只是一个时候、一定方面的基本上的平衡。这样的平衡,要经常被破坏,不过在社会主义社会,破坏后可以及时地由人們自觉地加以重新建立罢了。所以,上面我們說要善于依据一定的条件的需要来掌握事物对立面的正确的、适当的相互联系和相互依赖关系,这里說的“正确”和“适当”,并没有一个死的公式,而是要依据事情发展的具体情况来决定联系的具体内容和方法。要注意到对立面的同一性的内容和形式,都是因条件的变化而变化的。这些条件中的最重要的一个条件,就是对立面之間相互排斥相互斗争的具体情况,它們之間的力量对比和相互間的地位。同一矛盾的对立面,在不同的条件下,或者是在这一点上具有同一性,或者是在那一点上具有同一性。资产阶级和无产阶级对立的同一性,在资本主义社会里,一方面是在于资产阶级依靠它的政治和经济的统治地位来剥削无产阶级,另一方面是无产阶级为了生活不能不向资本家出卖劳动力。这种情况的主要条件就在于资产阶级对工人阶级居于统治地位。在我国过渡时期(在资本主义工商业的社会主义改造沒有完成以前),首先是工人阶级对资产阶级居于领导地位,另一方面是资产阶级在一定的限制范围内从事有利于国計民生

的工商业。这种情况的主要条件就在于工人阶级的力量比资产阶级强大，工人阶级是国家的统治者并应用自己的统治权力对资产阶级的某些非法活动不断进行斗争。又如轻重工业的相互依赖，在资本主义工业化的条件下是首先着重发展轻工业，然后进一步发展重工业；在社会主义工业化的条件下是始终掌握重工业优先发展的原则，同时又对轻工业的发展给予足够的重视。这些例子，说明即使在相对静止状态下面对立面的相互依赖也总是有条件的、相对的、具体的。至于说到在显著变动的状态和质的飞跃状态下面，上述对立面的同一性就不可能继续下去，而要发生破裂。例如在革命阶级对反动阶级举行革命的决战的情形下，前者对于后者既然要经过决战使之归于消灭，这就在实质上失去了依赖关系了。右派分子鸣放出来的反动思想使革命人民提高了警惕，就这一点来说，革命人民的警惕性的提高在一定条件下依赖于右派分子的“反面教员”的作用。但是，当革命人民的义愤高度地激发起来，并向右派分子进行决定性的打击时，这种依赖作用就不存在了。自然，事物发生质的飞跃之后，又会在新的质的基础上出现新的对立面的同一性。质的飞跃就是由一种形式的对立面的同一性转化为另一种形式的对立面的同一性。但在质的飞跃的关节点上，旧质内部所包含的那种具体的对立的同一性在实质上就可以说是归于消失了。

再说对立方面的互相转化，这也只在一定条件下才能实现。而这些条件中最重要的一个也同样是对立面的互相斗争的具体情况。“矛盾论”指出了石头不能转化为鸡，只有鸡蛋才能转化为鸡的例子，用以说明这个原理。革命势力在反动统治下只有把力量积蓄到一定的程度时才能由防御转化为进攻，

而不是像冒險主义者所想的那样任何时候都可以举行进攻。失败可以轉化为成功,但必須有一个条件,即失败者要善于从失败中吸取教訓,否則决不能轉化为成功。一般地說,事物向对立面轉化,只能是向“自己的对立面轉化”,也就是說轉化的因素或条件必須是預先在事物自己內部包含着和在自己的發展过程中准备起来的,因此对立面决不可能无条件地任意轉化,例如資产階級在新中国的条件下可以轉化为劳动人民(通过工人階級对資产階級的斗争),但决不是在任何国家都可以这样。在党所領導的“百花齐放”的政策之下,可以把“放”出来的“毒草”轉化为“香花”生長的肥料,但并不是在任何情形下都能發生这种轉化,而只是在有党的正确領導并与毒草作斗争的情形下才能如此。階級社会可以轉化为共产主义社会,共产主义社会决不会再轉化为階級社会。唯物辯証法决不会使希特勒和杜勒斯轉化为工人階級战士,不会使太阳明天要从西方升起,月亮明天要落到地球上来,因为在事物本身內部不存在着这样一种轉化的客观条件。离开了一定的客观的具体条件来談对立面的互相轉化,也就是离开了唯物主义的原則来講辯証法,就会把辯証法曲解成颠倒黑白、荒謬絕倫的詭辯論。修正主义者就常常要玩弄这种詭辯論,例如南斯拉夫的修正主义者,把資本主义国家里的那种国家資本主义,硬說成是社会主义性質的东西,这就是毫无根据的詭辯,因为这种企业仍是十足的資本主义壟断企业,在資本主义国家里面,根本沒有轉化为社会主义企业的条件。只有通过工人階級革命的斗争,推翻了資产階級的統治之后,它才有轉化为社会主义企业的条件,在資产階級仍占統治地位的資本主义社会里,說国家企业已具有社会主义的性質,就是詭辯論。这就和我們中国古代

关于“卵有毛”的詭辯一样，在卵还没有在一定条件下轉变为有毛的东西(鷄等)时，就說它已經有毛了，这完全是脱离客觀事实主觀地玩弄对立面轉化的概念的錯誤。列宁說：“概念的全面的、普遍的灵活性，达到了对立面同一的灵活性，——这就是問題的实質所在。这种灵活性，如果加以主观的应用=折衷主义与詭辯。灵活性，如果加以客觀的应用，即反映物質过程的全面性及其統一，就是辯証法，就是世界的永恒發展的正确反映。”(“哲学筆記”八七頁)在研究对立面的同一性——对立面的互相轉化問題时，必須特別注意列宁的这一段話。

对立的斗争性，即指对立面之間的互相排斥的性質。說对立面具有同一性，說对立面在一定条件下互相依賴、互为条件又互相轉化，这意思决不等于說对立面互相間是完全处在折衷、調和的地位上，可以沒有任何相互排斥、相互斗争的情形。相反地，对立的同一性中同时就存在着对立的斗争。“斗争性即寓于同一性之中”(“矛盾論”)。不但如此，对立的同一性只在一定条件一定运动状态之下和一定范围之內(在某一方面或某些点上)才能存在，而对立的斗争性則是在任何条件之下和任何运动状态之下貫徹始終和貫徹各方面的。“相互排斥的对立面的斗争性則是絕對的，正如發展、运动是絕對的一样”(列宁，“談談辯証法問題”)。对立的斗争性是發展的根本动力，停止斗争，即是發展的停頓，不与錯誤斗争，真理就不能發展，不与惡斗争，善就不能發展，不与丑斗争，美即不能發展，不与“毒草”斗争，“香花”就不能發展。对立的同一性之所以能成为發展的一个重要因素，也在于这同一性具有在一定情形下推动斗争、推动解决矛盾的作用。前面說过的反动派的进攻能刺激革命人民起来打倒反动派，就是一个显著的例子，

此外美和丑的对比，一方面使美得到丑的对照而益显其美，这是同一性，同时又使两者互相排斥，是斗争性。工作中的评比方法，使先进工作和落后工作通过比较而益更显出它们之间的区别，这是相反相成的同一性，而这样的比较同时又是推动工作人员互相竞赛的方法，这又是斗争性。实际上，没有斗争的情形和发展停顿情形在客观事物中是任何时候也不会真正存在的。“矛盾的斗争无所不在”（“矛盾论”）。列宁说：“发展是对立面的‘斗争’”（“谈谈辩证法问题”）。

前面早已说过，所谓矛盾，就是事物自己内部分裂为对立的方面，其中包含着积极的方面和消极的方面，推动事物向前发展的方面和阻碍事物发展的方面。如果不通过斗争，使积极的方面克服消极方面，矛盾就不能解决，事物就不能前进。所以，发展的过程，主要地就是通过对立方面的斗争不断克服事物的消极方面的过程，是积极方面和消极方面的矛盾不断地产生、不断地揭露和不断地解决的过程。这就是对立的斗争性为什么具有绝对意义的一般的理由。资本主义制度里有工人阶级和资产阶级的对立，资产阶级是消极的反动的方面，不消灭资产阶级就不能克服资本主义制度的矛盾，就不能使资本主义社会发展 to 社会主义社会。社会主义社会消灭了人剥削人的制度，并且在它的生产发展过程中产生出共产主义的因素，这些都是它的积极的方面，但社会主义社会里还有某些资产阶级式的权利的残余，资产阶级个人主义思想对于人们的影响还没有完全消灭，这就表现为社会主义社会的消极方面，必须随着社会主义生产的发展，在人民中间不断地进行思想教育和思想斗争，逐步地克服这些消极方面，才有可能保证将来顺利地过渡到共产主义社会。事物的积极方面和消极方面

具有互相轉化的同一性。資產階級在封建末期是革命的階級，當它推翻封建制度自己成為統治者的時候，就逐漸轉化為反動階級了。再舉民主集中制的矛盾來說，在集中指導下的民主是積極的因素，但如果把民主過分強調，以至於脫離集中的指導，就成為無政府主義的極端民主，就變成消極的東西，這時就要強調集中，對極端民主進行鬥爭，以克服它的消極破壞性。在民主基礎上的集中，是積極的指導力量，但如果過分強調集中，以至於脫離民主的基礎，這樣集中又會轉化為官僚主義、命令主義等脫離群眾的消極的東西，這時就要開展民主，和官僚主義作鬥爭，以克服它的消極性。這裡有兩種解決矛盾的形態，一種是新生事物與衰亡的事物，前進的事物與阻礙前進的事物之間的矛盾解決的形態，例如就無產階級和資產階級在資本主義社會內的矛盾的情況來說，當資產階級轉化為消極方面的时候，就必須通過兩個階級的階級鬥爭，把這個方面消滅，才能克服矛盾。另一種是同一新生事物內部矛盾的解決形態，例如就民主和集中的形態來說，它們任何一方面之所以成為消極因素，是因為和另一方面失去了必要的、適當的、正確的聯繫，這時就要通過鬥爭，使它們之間的正確聯繫重新建立起來，使它們通過互相依賴、互相制約的作用而充分發揮積極的作用，這樣就能克服矛盾。世界上一切事物矛盾的克服情形，不屬於前一类，就屬於后一类，如真理和謬誤的矛盾，必須消滅謬誤，才能得到克服，這是屬於前一类。輕重工業或工業農業之間的矛盾，必須使它們之間建立適當的聯繫、適當的發展比例和平衡關係，才能克服，這是屬於后一类。不管哪一类的矛盾，都必須通過鬥爭才能得到克服，這也是鬥爭的絕對性。

在对立的同一性破裂的情况下固然有着斗争，在对立的同一性还存在的情形之下，仍少不了斗争。并且，对立的同一性还是在一定的斗争基础上的同一性。“没有斗争性就没有同一性”（“矛盾论”）。没有斗争，对立方面就不能在一定条件下共同存在于一定的统一体中。因为对立方面在本质上是互相排斥的，它们的共同存在经常并不是在平衡状态下的存在，即使说有平衡状态，一般地也总是以一方面为主导的平衡状态。这种平衡状态不通过斗争是不能建立起来的，即使建立起来了，又由于对立面的互相排斥而趋向动摇和遭受破坏，因此又要通过不断的斗争才能在一定条件下再建立起来。因此同一性、平衡，是有条件的、暂时的、相对的，斗争性则是绝对的。例如我国无产阶级和资产阶级的统一战线是以无产阶级为领导的统一战线。历史证明这个统一战线的建立和发展就是通过多次的斗争的。在社会主义建设中轻重工业之间的平衡状态，是在重工业的优先地位之上的平衡状态。没有一定形式的，随着矛盾性质的不同而不同的斗争，即不能实现以一方面为主导的平衡状态。由于斗争发展的情况不同，矛盾的主导方面会发生互相转化。只有在斗争的一定情形下，才能保持某一方面的主导。所以也可以说同一性是对立面斗争的一定情形之下的产物，同一性以斗争性为基础。例如在统一战线中，工人阶级和资产阶级之间必须经过斗争，才能保证自己的领导权。如果不进行斗争，特别是对资产阶级右派的斗争，就有可能失去领导权的危险。至于说到对立面的互相转化问题，那末，没有斗争，就不能实现对立面的互相转化，这是很容易明白，不需要多加说明的。

关于对立的同一性和斗争性的以上原理，告诉了我们在

揭露矛盾和解决矛盾的时候应该注意的一些基本原则，这就是：在实践中一方面要学会善于观察一定条件之下对立的方面的相互联系，善于掌握这种联系，以便充分利用和發揮它們的相互制約相互依賴作用来推动工作的前进。（在掌握事物的相互联系的时候，首先要注意到它是有条件的，同一矛盾的对立面之間的相互联系因时因地而有所不同，不同性質的矛盾的对立面之間的相互联系更不一样。前者的例子，如同一工人階級和資產階級的相互联系在不同的历史时期和不同的国家就有所不同，后者的例子，如輕重工业之間的相互联系和敌我之間的相互联系就根本不同。輕重工业之間有着經常的相互依賴的作用，相互推动向前發展，敌我之間就不会有这样的經常相互依賴的作用。敌我之間可以有一定条件之下的暫時的妥協，敌人的进攻可以激起我們的反抗情緒，提高群众的斗争覺悟，这虽然也是一种可以注意并且可以利用的相互依賴相互制約的作用，但和輕重工业的相互依賴作用是显然不同的。）另一方面在任何时候也不要忘記坚持斗争，要反对調和主义，要特別重視斗争的絕對性。在一定条件下掌握对立方面的具体的相互联系和坚持斗争这两者不但是不能分开的，并且也是互相依賴互相制約的。也就是說，对立面的斗争性和同一性之間，也有着一定的同一性。前面說过，对立的同一性在一定情形下也有推动斗争的作用，这是由于对立面的相互依賴的作用使双方的斗争力量互相促进，使斗争向前發展，使解决矛盾的斗争过程趋于成熟。同时，对立方面的一定条件下面的联系，其目的有时正是为了进行斗争。例如为了解决一个主要矛盾，打击一个主要斗争对象如帝国主义，就要联合次要矛盾方面（如民族資產階級）。中国共产党在革命斗争的战

略策略上規定了要爭取“中間勢力”這個原則，這個原則的哲學解釋，就是指為了解決主要矛盾而聯合次要矛盾的各對立方面的意思。同時，要使我們實際鬥爭中需要聯合的對立方面能夠正確地聯合起來，在這些對立面之間就必須進行一定的必要的鬥爭，沒有適當的鬥爭，就不能達到聯合的目的。聯合中間勢力就包含着鬥爭，這也是“鬥爭性即寓於同一性之中”（“矛盾論”）。敵我之間固然要有鬥爭，人民內部的矛盾，也必須通過鬥爭才能解決，才能保證人民在一個共同基礎上的團結。問題只在於，敵我之間的鬥爭和人民內部的鬥爭，在方法上應該有根本的區別。敵我之間的鬥爭是採取對抗的方法，暴力的方法，外部力量衝突的方法，勢不兩立、誰戰勝誰、你死我活的方法。人民內部矛盾的解決是採取說服教育的方法，批評與自我批評的方法，或者如毛澤東同志所指出的，是採取從團結的願望出發，經過批評或者鬥爭，在新的基礎上求得進一步團結的方法。在實際工作中應用辯證法的一個重要原則，就是要善於及時地揭露矛盾，並及時地想出辦法展開鬥爭來解決矛盾。為着要及時地揭露矛盾，必須在理論上對矛盾進行具體的正確分析，並把分析的結果向群眾進行宣傳，必要時還在行動上採取各種“樹立對立面”的措施，使原來比較隱蔽的矛盾成為人人一望而知的明顯的矛盾。這在講矛盾的普遍性問題時我們已講到過，這裡不必重複了。為什麼要及時地揭露矛盾？因為只有及時地揭露矛盾，才有可能及時地動員人民來努力鬥爭，爭取解決矛盾，才能充分發揮人的主觀能动性，使事物的客觀發展過程通過人的努力而得到極大的促進力量，使工人階級的革命事業和社會主義建設事業尽可能迅速地、順利地得到最大的勝利，使我們的一切工作能夠做得

多、快、好、省。我們的社会主义建設总路綫就是按照这样的方針制定的。客觀事物自己本来是會按照它本身的規律向前發展的。但是，如果它的發展過程不經過人的自覺的努力來加以促進，那末，這個過程就必然發展得很緩慢，就可能發生很多曲折，就可能遭受許多破壞和損失，這叫做自發的盲目的發展過程。因為，在事物的發展過程中，各種因素的影響是很複雜的，要經過人的自覺努力才克服某些消極因素的阻礙，才能使事物的發展順利前進。並且，由於對立面的同一性的作用，在事物的發展過程中，矛盾的各對立方面都會有所發展，不但積極的方面會強有力地向前發展，消極的方面也會在一定程度上有所發展。如果不及時揭露這些對立面的發展趨向，及時地通過鬥爭來克服消極的方面，那末，等到消極的方面發展到更有力量時候，事物的前進就要受到更大的阻力，那時要來解決矛盾，就要費更大的力量和受到更大的破壞，這樣事物的前進發展就會要被延緩、就要遭遇更大的困難。例如我們中國在土地改革以後，如果不及時地揭露農村中資本主義道路和社会主义道路的矛盾，動員大多數人口的貧農下中農來進行合作化的運動，那末，等到富農的經濟力量生長起來，那時合作化運動就要受到更大的阻力，兩條道路的鬥爭就要花更大的代價，而合作化就要推遲了。所以，當我們研究矛盾的對立面的鬥爭性問題的時候，還要把握到及時揭露和開展鬥爭的原則。一個矛盾解決之後，立即著手揭露第二個矛盾，並及時展開新的鬥爭。這樣就可以盡量減少我們工作中的一切可以避免的曲折和損失，就可以盡量迅速地、順利地實現我們的任務，實現我們的革命鬥爭和社会主义建設的任務。馬克思列寧主義者在革命鬥爭和社会主义建設工作中要把握革命發

展阶段論和不断革命論互相結合的原則，这个原則是以事物發展的矛盾法則做基础的。这就是要在斗争中、工作中不断地、及时地去揭露事物的矛盾，并及时展开斗争来解决矛盾，而在用主要力量解决当前阶段的矛盾的同时，又适当地注意到为下一阶段的矛盾的揭露和解决准备适当的条件。毛澤东同志把这个原則在中国革命和中国社会主义建設的具体实践中給与了充分的貫徹和發展。在民主革命完成后，立即提出合作化和資本主义工商业改造的社会主义革命任务，在一九五六年經濟上的社会主义革命获得基本胜利后，在一九五七年整風和反右派斗争中又及时地提出政治上思想上对资产阶级斗争的革命任务，与这同时，又及时提出农业增产的任务，钢铁生产發展的任务，技术革命和文化革命的任务等，这样就不断地鼓舞着全国人民的革命斗争，使中国人民迅速地由一个胜利走向另一个胜利，由一个革命的跃进走向另一个革命的跃进。

五 斗争的对抗与非对抗的形式

对立的斗争性是绝对的，这个原理并不排斥斗争形式和解决矛盾的方法的多样性。相反地，斗争的形式和解决矛盾的方法是应该依据矛盾的性质和各种条件的不同而有多多种多样的表现的。形式主义的特点之一，就是把某一种斗争形式和解决矛盾的方法片面地看做绝对不能改变的东西，因而就犯主观主义的錯誤。自然界事物的对立面斗争形式和解决矛盾的方法与社会现象中的对立面斗争形式和解决矛盾的方法不同，社会现象中的矛盾也是多种多样的，它们的解决方法和对立面斗争形式也依地方、时间和条件的不同而有多多种多样

的变化。馬克思列宁主义在实际革命斗争中，必須善于依据不同的情况采取不同的斗争形式、不同的方法来解决我們工作中所遇到的矛盾，而不能用一种固定的形式和死的方法来束縛自己，这样才有可能把革命較順利地引向胜利。例如为了消灭资产阶级，我們中国的方法就不是用强力一次剝夺生产資料的形式，而是主要采取和平改造即贖买的形式。

在各种各样的斗争形式中，特別應該研究的是两种不同的斗争形式：对抗的与非对抗的。对抗的斗争形式，即是表现为物質力量的外部冲突的形式。“自然界中一切到了最后要采取外部冲突形式去解决旧矛盾产生新事物的现象”（“矛盾論”），都是矛盾的对抗性的表现。至于非对抗的形式，則是指一切不表现为物質力量的外部冲突的斗争形式。所以，对抗是矛盾斗争的一种形式，而不是矛盾斗争的一切形式。把一切斗争都看成对抗，这是“左”的冒險主义者的幼稚观点。对抗和非对抗这两种不同的斗争形式，是由不同的矛盾的性质以及矛盾发展过程中的具体条件所規定的，矛盾的性质有对抗性的，也有非对抗性的。对抗性的矛盾是指这种矛盾的对立面之間所处的相互地位具有可能爆發为外部冲突的性质，因此这种矛盾的解决主要地是要通过外部冲突的形式。非对抗性的矛盾的对立面之間則不包含着必須爆發为外部冲突的因素，因此矛盾的解决也不必通过外部冲突的形式。对抗性的矛盾例如阶级社会里剝削者与被剝削者的阶级矛盾，由于两者之間在經济地位上相互处在根本的利害冲突的地位，所以这种矛盾是具有对抗性的，正如毛澤东同志所說：“資本主义社会的矛盾表现为剧烈的对抗和冲突，表现为剧烈的阶级斗争，那种矛盾不可能由資本主义制度本身来解决，而只有社会主义

革命才能够加以解决。”（“关于正确处理人民内部矛盾的问题”）帝国主义阵营同社会主义阵营的矛盾，帝国主义同全世界人民和被压迫民族之间的矛盾，也是属于对抗性质的矛盾，是国际上的根本的矛盾。非对抗性的矛盾例如工人阶级和农民的矛盾，两者之间的经济地位不是处在利害根本冲突的地位，相反地他们的根本利益是一致的，所以这种矛盾是没有对抗性的。社会主义社会的矛盾都是非对抗性的矛盾，它不包含剧烈的阶级之间的冲突，“它可以经过社会主义制度本身，不断地得到解决。”（同上）一般地说，敌我之间的矛盾，是具有对抗性的，人民内部的矛盾，在劳动人民之间，是没有对抗性的。中国的人民内部，在社会主义改造没有完全完成以前，存在着资产阶级和工人阶级的矛盾。这个矛盾除了有对抗性的一面之外，还有非对抗性的一面。这个矛盾原是具有对抗性的，由于工人阶级采取了适当的政策和斗争方法，又由于在工人阶级专政的人民民主政权下面资产阶级分子对社会主义改造一般地已不坚决抵抗，这个对抗性的矛盾也可以转化为非对抗性的。在社会主义社会下面，由于剥削者与被剥削者的阶级对抗已逐步归于消灭，批评与自我批评这一种非对抗的斗争方式就逐渐成为全社会解决矛盾和推动进步的主要动力之一。我国目前工农业生产中有什么不同的意见的时候，就在工人或农民中展开辩论，通过大鸣大放大辩论，不同意见之间的矛盾就可以获得很好的解决，就能够使群众获得思想上的一致，共同起来鼓足干劲，为实现各种困难的任务而斗争。依据不同性质的矛盾以及不同的矛盾发展条件而采取不同的斗争形式来解决矛盾，这是保证实践行动的正确指导的一个必要条件。

研究斗争的对抗与非对抗的形式的时候，必須注意到两者的联系和互相轉化。对抗性的矛盾在解决过程中不可避免地要采取某种对抗的斗争形式（对抗形式也有各种各样，如炸彈爆發的对抗形式，軍事对抗，政治冲突等等），但在一定的發展条件之下也可以和非对抗的斗争形式結合起来（如资本主义国家无产阶级在一定条件下参加議會斗争和某些合法的公开的斗争——自然，即使是这一类斗争中也常常会包括外部冲突的形式），新中国的资产阶级和无产阶级的矛盾，是人民内部矛盾中所包含的阶级矛盾，对于这个矛盾的解决，中国共产党努力爭取采用批評教育的方法。但是这个矛盾本来是具有对抗性的，所以，为着解决这个矛盾而采取的斗争形式仍免不了要包含着对抗的方面。例如“三反”、“五反”的斗争就是资本主义工商业的社会主义改造沒有基本完成以前时期的一次重要的斗争。这次斗争是开始于资产阶级对无产阶级的领导举行了政治上經濟上的猖狂进攻，工人阶级及广大人民为打退这个进攻才起来加以对抗。这次斗争就其重点方面說来就具有对抗的形式。但是，由于中国民族资产阶级大多数是經濟力量極軟弱的中小资产阶级，由于他們也有反帝国主义的爱国要求，并且長期地和工人阶级有着联盟的关系，由于他們在新中国是被工人阶级所领导的，因此，即使是在“三反”“五反”这样的斗争中，工人阶级也有可能在重点的斗争——对于严重违法戶的斗争——采取对抗的形式之外，又大量地把非对抗的斗争形式——說服教育的形式——結合起来使用。这就是說，这里又有非对抗性的方面。“三反”“五反”以后，斗争的对抗形式逐漸减少，在工商业社会主义改造高潮中，工人阶级对资产阶级的斗争就主要是采取了說服教

育这一种非对抗的形式。一九五七年反右派的斗争，是我国经济上的社会主义改造已获得基本胜利的情形下工人阶级和资产阶级之间的政治上和思想上的一次激烈的阶级斗争，这次斗争是起因于资产阶级右派及其知识分子不甘心放弃资本主义的立场，在政治上、思想上对我们的社会主义革命和社会主义建设的道路采取了激烈的反抗行动，对中国共产党和工人阶级专政举行了猖狂的进攻。为着保卫社会主义革命的胜利，粉碎右派的进攻，工人阶级和他们进行了你死我活的斗争。这斗争也具有对抗的性质。中国的社会主义革命是通过和平的道路实现的。和平道路并不是没有斗争的道路，而是自始至终贯穿着种种斗争的道路。所以叫做和平的道路，只是因为矛盾的斗争不表现为军事的对抗，并且在一切斗争中都力求加强广大人民的革命统一战线，而避免统一战线的破裂。这里说的和平道路，也决不等于说斗争形式仅仅是非对抗的形式，在和平发展的过程中，是既有对抗形式也有非对抗形式，并且在决定性的斗争中（如“三反”“五反”和反右派斗争），对抗的形式还是起着重点的作用。这里必须注意到对抗性矛盾向非对抗性矛盾的转化。正如毛泽东同志在“关于正确处理人民内部矛盾的问题”中说的：“工人阶级和民族资产阶级之间存在着剥削和被剥削的矛盾，这本来是对抗性的矛盾。但是在我国的具体条件下，这两个阶级的对抗性的矛盾如果处理得当，可以转变为非对抗性的矛盾，可以用和平的方法解决这个矛盾。如果我们处理不当，不是对民族资产阶级采取团结、批评、教育的政策，或者民族资产阶级不接受我们的这个政策，那末工人阶级同民族资产阶级之间的矛盾就会变成敌我之间的矛盾。”我们党的政策是把资产阶级和工人阶

級的矛盾当做人民內部矛盾来处理的，也就是說對他們是采取團結、批評、教育的政策的，但資產階級的右派不肯接受我們的這個政策，所以我們和資產階級右派的矛盾就仍然是對抗性的敵我的矛盾。但是由于我們的政策的正確，對矛盾處理的正確，所以矛盾的對抗性的表現，終歸是少量的，而大量的情形則是非對抗性的。

非對抗性的矛盾是可以，而且應該避免以對抗的形式來解決的，但在某些情況下（如在解決人民內部的矛盾時由于主觀上的錯誤——處理得不適當，或者失去警覺，麻痹大意等——敵對階級的影響之類），也往往會發生對抗的情形，甚至於矛盾的性質也由非對抗的變為對抗的。但這決不能成為主要的情形。

所以，矛盾的性質在一定條件下是能互相轉化的，對抗性的矛盾可以轉化為非對抗性的，反過來也是如此。在矛盾的對抗性或非對抗性發生根本變化的情形下，鬥爭的對抗形式和非對抗形式就當然要互相轉化。毛澤東同志在“矛盾論”里已經指出過這個原理，那里面所提到的黨內鬥爭變化為黨外鬥爭的情形，就是非對抗性的矛盾轉化為對抗性矛盾的例子，城鄉矛盾由資本主義社會轉入到社會主義社會的情形，就是對抗性矛盾轉化為非對抗性矛盾的例子。在“關於正確處理人民內部矛盾的問題”里，毛澤東同志更進一步地總結了幾十年來工人階級革命鬥爭的國內和國際經驗，尤其是新中國成立以來人民內部矛盾和敵我矛盾鬥爭的經驗，把上述原理更加具體化和更加發展了。這個原理的發展，是對於馬克思列寧主義哲學的一個重大貢獻，它將會指導今後中國的社會主義建設事業比較順利、迅速地走向勝利。

毛澤東同志說：“當我們研究矛盾的普遍性和鬥爭性的時候，要注意矛盾的各种不同的鬥爭形式的區別”（“矛盾論”）。這就是說，我們在实际工作中解決矛盾問題的時候，必須注意到要善于依据矛盾的不同性質和它的具体發展条件采取不同的鬥爭形式。一方面不能用解決人民內部矛盾的方法去解決敵我矛盾，同时另一方面又要避免在解決非對抗性的矛盾中錯誤地采用對抗的鬥爭形式，而在解決對抗性矛盾的時候，除必須采取一定的對抗的鬥爭形式之外，還要善于在条件可能的情况下利用非對抗的鬥爭形式。這就是我們研究對立面的鬥爭性問題的時候必須注意的一个基本原則。

（乙）量和質的互相轉化的規律

一 事物的質和量，質和量的統一

在前面关于对立統一規律的一章中我們說過：事物由于自己本身存在着內在的矛盾，結果在發展过程中就轉化为自己的对立面。正如列寧所說，“不仅是对立面的統一，而且是每个規定、質、特征、方面、特性向每个他者（向自己的对立面）的轉化。”（“哲學筆記”二〇九頁）对立統一規律的这一个方面在事物發展过程中的最普遍的表現形态之一，就是由量變轉化為質變，又由質變轉化為量變的規律。或者簡單地稱做量和質互相轉化的規律，量變和質變的規律等。这是辯証法关于事物的联系和發展的第二个基本規律。

要了解这个規律，首先要研究一下什么是事物的質和量。

質是事物自己的一种規定性，这种規定性使事物具有它本身固有的特性，并在實質上与其他事物有所區別。所以，質

又是事物之間的實質上的區別性。觀察事物的重要任務之一，就是首先要正確地認識它的質的規定性和它對其他事物的區別性。在這一點上如果有了錯誤，就要犯一系列其他的錯誤。例如在革命工作中不認識民主革命和社會主義革命的質的區別，就會犯一系列的政策的錯誤。馬克思主義的“革命發展的階段論”的意義，就在於要認清不同階段的革命的質的區別，並根據這個區別來規定不同階段的不同的政策。事物的質的區別往往在表面上是不容易認識清楚的。要認識清楚，常常需要一定的實踐經驗和正確的思想方法。沒有革命鬥爭經驗的人，或雖然多少經過革命鬥爭但沒有認真受過馬克思列寧主義思想方法鍛煉的人，在一定的實際鬥爭中有时分不清革命和反革命的質的區別，錯誤地或者認敵為友，或者認友為敵，以至於造成鬥爭中的巨大的錯誤和損失。這種例子是不少的，一九五六年十月的匈牙利事件中間，就有這種情形。質和性質、本質等是根本上同一意義的概念（參看本書第九章“本質和現象”一段）。質在事物的運動過程中表現為種種基本的屬性或特征。把握了事物在運動中所表現的基本屬性或特征，也就把握了它的質。所以，要認識事物的質的規定性，首先就在於確定它的某些基本屬性或特征。例如說食物和毒物在質上有根本的不同，這是由於食物在被人吃下去時有供給營養的屬性，而毒物則有破壞人體組織的屬性。液體的水和蒸汽有質的不同，因為水有如像能溶解鹽糖等物之類的許多物理屬性，蒸汽則不能。鋼和鐵有質的不同，這表現在兩者用來製造機械時有不同的屬性，這種屬性的不同，鋼鐵工人和機械工人是很熟悉的。又如個體農民是站在十字路口的階級，因為它同時具有自發地走向資本主義道路和在工人階級領導

下走社会主义道路的特征等等。

質的規定性的来源首先是在于事物自己内部的矛盾的特殊性（矛盾的各方面以及主要方面的特点和由此形成的矛盾的总体的特点），这在我們講矛盾的主要方面的問題时，已經講过了。事物与其周圍的其他事物的联系，对于事物的質的規定性的具体表現也有一定的影响。例如中国是大国，这个地理条件对中国抗日战争的持久性这个具体特征就具有重大的影响。因为如果中国不是大国，而是很小的国，在反抗强大的侵略者时要使战争具有持久的性質就会有更多的困难。河水在水利工作不好的情形下，对于人民生活具有有害的性質，在水利工作很好的情形下，水害就会变为水利。这也是周圍事物的联系对于質的影响的一个例子。因此必須研究事物的矛盾，然后再注意到这一事物与其他事物的联系，才能够对事物的質获得正确的理解。这里还必须注意外因通过內因起作用的原理，即外部联系的变化之所以能对事物的質發生影响，只是由于这种变化影响了內部对立面的相互关系的緣故。河水本来具有着有利和有害的两个对立面，水利工作的影响只是在于使这两个对立面的一方居于主导地位。

事物除了質的規定性以外，还有它的量的規定性。不具任何質的規定性的事物是不存在的，同样，只要有某种事物存在，就必定是具有一定的量的存在。質和量是一切现实存在的事物所不可少的两个方面的規定性。但質和量是不同的，質規定着事物本身固有的特性，因此質的區別，就是事物之間的實質上的區別。量的規定性只是指示着事物的存在和發展的規模，量的不同不一定就意味着事物的實質上有所不同。同一类的事物可以具有不同的量，但仍然是性質相同的

事物。量的变化，在一定的範圍內，并不影响質的規定性。在这种情形下，事物的量的規定性和它的質——它本身固有的特性——似乎是不相干的，因此量的規定性有时又被称做外部的規定性，意思是說它与事物的本身实質在一定範圍內似乎没有什么內部的必然联系。

但是，如果把量和質看做是完全沒有相互联系的东西，那就錯誤了。首先，任何现实存在的事物的量，都是在一定的質的基础上的量，或者是与一定的事物的屬性和特征相結合的具体的量。例如，物体的大小，溫度的高低，运动的快慢，电力的强弱，波長的大小，原子价的多少，生物發育生長期的長短，社会生产力水平的高低，社会主义建設的規模和速度，社会主义制度中共产主义因素的大小等等。这些现实存在的量，都是与事物的一定的屬性相結合，并且是依賴着这些屬性才有可能加以衡量和計算的，如量布要利用它的長短的屬性，量溫度依賴物体遇热膨脹的屬性等，不与任何事物的屬性相联系的量，只是存在于人的头脑主观中的量的抽象形态，在客观存在的实际事物中，沒有这样的东西。抽象的一、二、三……不能作为客观存在的实际事物而存在，实际存在的只是一个、二个、三个……具体的事物。当然，这并不是說，人的思維中关于量的抽象沒有任何意义。合理的抽象使人們能够把握到事物的某一方面的本質和規律性，科学的思維不能缺少这样的抽象。数学这一門科学正是通过思維上的抽象方法撇开事物的質的方面来研究它們的量的規律的。

不但实际存在的具体的量必須依据一定事物的質才能存在，如果我們再进一步考察就可以知道，質对于量也不是完全沒有依賴关系的。在量变的一定範圍內，質的規定性可以不

受影响或基本上不受影响，在这样的情况下，我們說事物具有着質的安定性。但量的变化达到某种程度时，它就要显著地影响事物的質的規定性，这时我們就会看到它的質的安定要遭到破坏。水的液体的質的安定性在一个标准气压之下，它的溫度的增減只能在攝氏表零度到百度之間，否則就要变为固体或沸騰起来。使用手工工具的劳动生产率的提高，有一定的最高限度，要想超过这个最高限度，就只有使工具的質加以改变，即把手工工具改为机器。在使用同样手工工具的情形下，分散的、个体的劳动生产率，它的可能提高的限度，也是有一定的，要想把劳动生产率提得更高，就只有改变劳动的性質，把个体分散的劳动改变为有組織的、集体的劳动。一九五八年的农业大跃进，就是由于应用了大規模的有組織的劳动，虽然工具沒有很大的变革，但劳动生产率仍有了很大的提高。

这些情形告訴我們，一方面是，在一定的質的基础上，量的变化有它一定的不可逾越的界限，这說明事物的質規定着它的量的活动范围；另一方面，一定事物的質的規定性又以一定的量的活动限度作为必要的条件，量变在这样的限度內保証着質的安定性。量变突破了这个限度，事物的質的安定性就要被破坏，就要轉变为另外的質。在这里，質和量是互相依賴的，是具有着統一性的。事物的質和量的这种相互依賴的性質或質和量的这种統一性，在哲学上就叫做度。把握事物的質和量的統一性，在我們的实际生活中具有很重要的意义。日常生活中我們常說凡事要做到“适度”，这是說要正确地掌握事情的量的限度以保証事情能具有某种所希望的質。人們常常用“大师父拿火色”作为比方來說明度的掌握的重要性。煉鋼的工人要善于适当地掌握爐子里的溫度和風力的强度，否

則就不能保證一定的度的度。中国古代的哲学家，已能够把这样的原理作出哲学上的概括，如孔子說的“过犹不及”，荀子說的“物忌过盈”，就是很好的例子。

研究事物的質和量的統一的原理，要求我們在实际行动中也把它作为观察問題解决問題的指針。这可以从两方面来把握：（一）在解决有关量的問題的时候，不要忘記它是一定的質的基础上的量，否則量的掌握也是沒有意义的。例如當我們在生产中要求完成一定的量的指标时，決不要忘記一定的質的保證。如果不能保證質的規格，仅只片面的完成数量任务，那結果是在实际上也並沒有真正完成量的任务，因为这里的量是空洞的形式上的量，是脱离了質的基础的量，因为这样做的結果，不是要重新返工，就是要使消費者受到很大的損失。这是一方面。（二）在担負某种有关于質的变革的任务时，又必須要注意到量的适当的掌握，因为如果不能掌握适当的量的范围，也就不能保證工作的質的稳定。这就是要注意到上面說的“适度”的原則。在掌握上过了一定的“度”时，就要犯“左”的冒險主义錯誤，反过來說，如果“不及”一定的“度”，就有右傾的危險。例如在土地改革的斗争中，斗争的打击面必須控制在人口的百分之十以內，否則就不能保證斗争的反封建性質。又如国家对一切生产事业要求利潤上繳的数量，必須依据企业生产發展的情形，保持适当的度。过少了国家不够开支的需要，过多了可能影响企业的积累和分配，从而影响它的發展，等等。这里要注意的是，事物的数量發展的可能限度，也是可以随情况不同而有变化的，在旧社会里，小麦被看做低产作物，亩产千斤以上被認為是不能設想的。但在劳动人民得到了解放的新中国，已出現了亩产千斤以上的小麦

丰产試驗田。如果不注意到事物發展的量的限度可能發生的这种变化，簡單地依据过去經驗的归納，死守着落后的指标，那又要成为右傾保守主义。

二 由量到質和由質到量的互相轉化

如前所說，事物的存在和發展有着它一定的度，即它的量和質的相互依賴关系或量 and 質的对立的同一性。依据量和質的这样的相互依賴关系，就很容易了解，为什么在事物的运动發展过程中，量变和質变会不断地互相轉化。首先，量变是在一定的質的基础上进行的，在一定限度內，量变不影响質的安定性。但这也只是在一定限度之內的情形，量的变化一超过这个限度时，質的安定性就受到破坏，于是就引起質的变化，于是旧質就归于消灭，而出現了新的質。这就是量变轉化为質变，或簡單地叫做量变为質。由質变而产生了新的質后，又开始表现了它的安定性，于是在新質的基础上，量变的过程又再度进行下去。这就是由質变又轉化为量变，或簡單地叫做由質变量。由量变質，又由質变量，如此不断地循环往复，构成事物的无限的多样的变化發展过程，这就是事物的量和質互相轉化的規律，就是量和質关系中所表現出来的对立統一規律。

量和質互相轉化的規律說明事物的运动、变化和發展是量的逐漸进化和質的根本变革交錯进行的过程，而不是如形而上学者所主張的那样只有單純量的增减的过程，量变采取漸进綫的形式，进化的形式，是緩慢的不显著的变化形式。在量变的过程中，事物不發生实質上的根本变化，从事物的質的方面來說，可以看做事物是相对地不变的。形而上学否認事物的質变，把仅仅存在于量变过程中的事物实質的相对不变

性夸大為絕對的不變性，這種片面夸大的觀點是錯誤的。質變的形式和量變相反，它採取突變即飛躍的形式，也就是迅速地使事物發生顯著的变化形式（即使是逐漸過渡式的質變也仍然是一種比較迅速的顯著的变化形式）。質變說明事物在根本上實質上發生了变化，它使量變的漸進綫發生中斷，形成發展的漸進綫中間的關節點，在無限延長的漸進綫中反復出現使漸進綫中斷的關節點，這就是一切事物運動、变化、發展的最簡略的圖畫。

量和質互相轉化的規律說明，量變的過程在一定範圍內雖然似乎與質無關，但它在實際上就是質變的準備，在量的進化中不斷地發生着許多細微的变化，這些細微的变化中就生長着質變的或新質的因素。在資本主義社會發展過程中，社會主義的物質條件——大機器工業和實現社會主義革命的社會力量——無產階級，逐漸生長了起來；在主要是社會主義制度的中國的人民公社中，出現了共產主義的萌芽。所以事物的質變在形式上雖是突變，但突變決不是毫無根據地突然出現的意思。質變是通過量的漸變過程有規律地準備起來的，這個規律性是可以被人認識並且加以利用的。形而上學者中間有一種所謂“突創論”或“倏忽進化論”(Emergence)的思想，把新事物的產生看作是突如其來的，不承認其中存在着可以為人所認識的客觀規律性。這種謬論當然是完全反科學的。恩格斯說，“自然界的一切質的差異，或是基於不同的化學成分，或是基於運動（能量）的不同的量或不同的形式，或是——差不多常常如此——同時基於這兩者。所以，沒有物質或運動的增加或減少，即沒有有關的物體的量的变化，要变化它的質是不可能的。”（“自然辯證法”，四〇頁）

另一方面，質變是在量變過程中有規律地準備起來，但它本身是事物的根本的迅速的变化。這說明事物的漸進的發展到了一定的程度時，就必須經過革命式的或根本的變革，才有可能繼續向前發展。質變之所以必要，是因為舊質對於量變的活動規模有一定的限制，如果不通過質的根本變革，量的變化就不能超出這樣的限制。例如舊社會制度——階級剝削制度及小生產者的私有制度等，對於社會進步和社會生產力的發展就有一定的限制，社會生產力發展到一定程度就必須使社會發生根本的變革，消滅剝削制度及小私有制度，也就是要進行社會主義革命，否則社會進步和生產力發展就要受到阻礙。因此，事物的量的發展積累到了一定的程度時，就必須發生質的突變，然後在新質的基礎上，才能開始進一步的量的發展。這樣就使事物的發展過程表現為由低級到高級、由簡單到複雜的階段式的上升形態。形而上學的發展觀在十九世紀下半期以來採取一種庸俗進化論的形式，認為一切事物的變化的正常秩序都是漸進性的，否認根本的變革的必要，硬說革命式的突變是不正常的現象。這種觀點在實際上和以前形而上學只承認量的增減，否認質的變化的觀點是一樣的錯誤。

要深刻地理解量和質的互相轉化的規律，要揭發量的發展為什麼會有規律地引起質變，質變為什麼又使量的變化獲得進一步發展的新的基礎，這就需要涉及到事物的對立統一規律，也就是要在發展的內部矛盾中去找它的根源。前面說過，由量到質又由質到量的變化，是事物向自己的對立方面轉化的具體表現，而事物之所以向自己的對立方面轉化，原因就在於內部的矛盾運動。不能把量變的過程看做僅僅是表面現象上所顯示的數量增減的過程，在量的積累過程中，事物的矛

盾，事物内部的各对立方面的相互关系就在逐渐發生着变化，虽然一般的說，这只是不显著的，非根本的变化。在“人民日报”的“再論无产阶级專政的历史經驗”一文中，說到一个社会有了适合需要的制度（适合于生产力發展的生产关系和适合于經濟基础的上層建筑）时，就不需要对于制度进行根本的变革，但在这时，仍然有着許多日常性質的、非根本性質的矛盾需要調整。并且指出，这种日常性質的經常需要調整的矛盾，就是“处在‘数量变化’阶段的矛盾”。这就說明在量的变化过程中，事物的內部矛盾也在不断地發生变化。在量变过程中的矛盾的变化，是比較不显著的、非根本性質的，但这变化中有一个最主要的东西，即形成新質的条件、因素或方面逐渐在生長起来，而原有的質的因素或方面則愈接近消灭。所以，所謂不显著的变化，也就是矛盾关系的潜在的变化。起初代表原有的質的因素、方面是居于支配地位，居于事物矛盾的主要方面，而新質因素、方面則不是主要方面，随着量的增減过程的發展，新質因素的作用愈加增大起来，最后矛盾的主要方面終于發生了根本改变，于是原有的質的因素、方面由主要的地位退为非主要地位；而新質的因素、方面却起来代替了它的主要地位。矛盾的主要方面的这种根本变化，就是事物的質变的內在原因。举最簡單的例子來說明：液体的水的分子之間，具有着凝集力和扩散力这两个矛盾方面，在一个大气压压力下面，水的溫度由攝氏零度增長到百度的过程中，扩散力的方面逐漸增長，但凝集力始終是居于支配地位，这时液体只現现为量的漸变过程，但达到了攝氏一百度的界限时，扩散力就变为主导的力量，水的变化过程中就出現了叫做沸騰这一种突变的現象。从資本主义到社会主义的質变，是由于資本主义

社会的生产的发展过程中，生产力的社会化的范围日益扩大起来，把资本家私有制的生产关系的束缚冲破的结果，同时也是无产阶级的力量日益生长起来，把居于统治地位的资产阶级打倒，自己掌握了统治权的结果。无产阶级代替资产阶级掌握统治权，就是由资本主义社会到社会主义社会的质变关节点的内在内容。

量和质互相转变的规律的基本实质大体上就是这样。認識这个规律对于我们有什么实际意义呢？我們如何利用这个规律来作为我們实际生活中观察問題和指导行动的科学方法呢？这主要地应该归结为以下几个原则：第一，既然发展是由旧质到新质，由低级到高级的阶段式的上升过程，而每一阶段的转变都必须通过革命式的根本的突变，必须经过矛盾的主导方面的地位的根本改变。因此我們首先就必须用革命的眼光和革命的精神来观察和对待一切問題。这就是說，要敢于在我們的工作中对事物进行根本的变革，要在日常工作中經常注意准备着这样的变革，要善于及时地揭露在量变过程中生长起来的矛盾，及时地展开斗争来推动事物的质变，要采取不断革命的精神，在一个质变的任务完成的时候，接着就准备另一个质变的任务。要勇于在工作中組織巨大的跃进，要敢于提出并坚决貫徹那只要经过艰苦努力就可以实现的飞跃的任务，为此就要反对庸俗进化論和爬行思想，庸俗进化論和爬行思想害怕飞跃，不承認飞跃，不承認对事物进行根本变革的必要，更不承認我們在工作中有采取不断革命的精神的必要。它是资产阶级改良主义的世界观。右傾机会主义和保守主义思想在实际上是具有着庸俗进化論观点的性质的。第二，既然质变不是沒有任何根据地偶然出現的，而是在量变过程中逐步

地有規律地準備起來的，因此我們在觀察問題解決問題的時候，就必須認真地注意事物由量的積累進到質的飛躍的具體規律。這就是說，我們不但要有勇于對事物進行根本變革的革命精神，而且也要有實事求是地對於事物的發展從事精確的量的計算和細致的準備工作的精神。這就是要把沖天的革命干劲和科學精神結合起來。不打沒有準備的仗，沒有足夠的在日常具體工作中所進行的艱苦的量的準備，不要輕易對舊事物舉行革命的決戰，雖然任何時候我們都要在精神上準備決戰；一切工作要注意到量的方面的精確的計算和恰當的掌握，凡事要做到真正“肚里有數”，反對粗枝大葉地考慮問題和解決問題，反對把革命事業變成盲目冒險行動，反對工作中的急躁冒進或“左”的機會主義的態度，雖然時時刻刻都要注意，只要有了一定的可能，我們就要不怕困難地、毫不遲疑地採取革命的躍進步驟，反對那種不願作日常的具體的、細致的準備工作，只希望革命變革在一個偶然機會下面僥倖降臨的機會主義思想和無政府主義思想，雖然我們任何時候都要積極地主動地進行爭取實現革命的變革的準備。第三，把以上兩點結合起來，就是要在我們的實際行動中，善於把量的發展工作和質的變革工作適當地結合起來並交替地加以應用。正確的工作發展過程，必須是符合於由量到質又由質到量這個漸進鏈中包含許多關節點之規律的。如在群眾運動中，緊張的勞動之後，必須繼之以適當的休息，以便準備精力進行下一次的緊張勞動，軍隊經過一個戰役之後，必須爭取休整的時間，以便組織再一次的戰鬥。領導各種群眾運動，在組織上的一定程度的量的發展之後，必須轉入質的鞏固工作，然後再作進一步量的發展的措施。必須把“革命發展的階段論”和不斷革命

驗結合起來，在一個革命的躍進任務實現之後，緊接着就要考慮新的革命鬥爭任務，但在每個任務的中間都要有積蓄力量的時間的安排。善于掌握這樣的規律，就能夠指導工作健康地強有力地同時有節奏地不斷向着勝利的方向一步步前進。

三 量變和質變過程的具體分析

實際生活是非常錯綜複雜的，當我們把量和質互相轉化的規律當做科學方法，用它來觀察問題的時候，必須注意到要避免簡單化、公式化，對於所要研究的事物的量變和質變的具體情況，應該給予實事求是的具體的分析。

首先就量變來說。在日常生活中，我們觀察事物的量變的時候，多半只是依據它的某一個方面或某一個特征的量的增減，來作為它的總體方面的量變的標幟。如說水的溫度升高了，生產力提高了，資本主義向前發展了，某人在思想上工作上有進步了之類。但是，任何事物都是包含着對立的各個方面的，事物的量變不僅僅只是表現在代表總體方面的量的發展某些量變標幟上，還表現在它的各個對立方面的不同情況的量的變化上。如果只看到一個代表總體方面的量的變化，我們的認識仍不能脫離表面性和片面性。要深刻地了解事物的量變過程，必須進一步具體研究它的各對立方面的量變的不同情況。在量變的總的過程中間，事物的各對立方面所發生的變化不但是極不相同的，而且是互相矛盾的。例如前面說過，當水的溫度增加（這是代表總體方面的量的增加）的時候，它的分子之間的擴散力量是逐步增強了，然而凝集力卻相對地減弱了。資本主義的發展使資產階級的力量在經濟上政治上增強起來，但無產階級力量也在增長，而且從某些方面來說

还会更大的增長。毛澤东同志在“論持久战”中关于抗日战争三个阶段的發展过程的分析，是具体地深入地分析事物内部各对立方面的量变的范例。例如他指出，在抗战的第一阶段里，我方是处于劣势的，但在这个阶段我方的这种劣势就有两种不同的变化：一种是向下的，这就是土地、人口、經濟力量、軍事力量和文化机关等的臧縮，但“向下的东西是旧的量和質，主要地表现在量上”。另一种是向上的，这就是战争中的經驗，軍隊的进步，政治的进步，人民的动員，文化的新方向的發展，游击战争的出現，国际援助的增長等等，而“向上的东西是新的量和質，主要地表现在質上”。这样的具体分析，就使我們能够深刻地把握事物的量变过程的內容，即量变过程中事物内部矛盾的变化，并且把握到量变和質变的密切联系，也就是把握到事物的新質在量变过程的矛盾运动中如何准备起来。这个方法我們应该普遍用于我們的工作中，在从事革命的斗争过程中，要經常注意各阶级和各种社会集团的不同的变化情况，在生产工作中，要經常注意对生产發展的各种有利条件和不利条件的对比的变化，等等。形而上学把量变看做好像是与事物的实質沒有任何关系的單純外表的量的增減，其原因之一就是在于不能够把量变的观察和事物的内部矛盾运动的研究結合起来，不知道研究在量变过程中事物内部各对立方面的力量对比的变化，就是在于对量的观察的片面性和表面性。

其次，單就理論上來說，就人的思維里所反映的純粹形态的規律來說，量变和質变有着根本的區別，量变不是質变，也不包含質变。但在实际生活中，量变的过程和質变的过程是交錯地存在着的。在总的方面來說只是量变的过程中，就其局部或

某些方面來說也存在着質變過程。例如資本主義社會的發展，從開始萌芽，一直到帝國主義時代，總的來說，作為資本主義社會的根本的質是不變的，在沒有出現社會主義革命以前，可以說始終是量變的過程，是資本主義日益增長和生產日益集中的過程。但是在資本主義的前期，自由競爭占居支配地位，在帝國主義時期，支配地位卻被壟斷所代替。由自由競爭到壟斷，說明資本主義社會在一個方面已發生了質的變化。由資本主義到社會主義的過渡時期，在還未最後完成社會改造和社會主義建設以前，可以說是一個量變的過程，但在這個時期中，就農業社會主義改造來說，在中國就有幾個階段：互助組織、低級合作社、高級合作社，一直到最近人民公社的出現，每一個階段都有着一定方面的質的不同。就這樣的情形來說，在實際生活中，量變的總的過程是包含着某些方面的質變過程的。同一事物在它發展的各階段之間有着某些重要方面的質變，不注意這一點，就不能理解同一事物發展過程的各階段的矛盾的的特殊性；就不能具體地認識和利用各階段的特殊規律性來指導我們的行動。例如機會主義者利用恩格斯關於在資本主義自由競爭時期一國社會主義革命不可能勝利的論斷，來否認列寧的關於帝國主義時期一個國家的社會主義革命和社會主義建設可以得到勝利的思想，就是由於犯了這一種認識的錯誤。另一方面，如果把某些方面的質變夸大起來，誤認為這已是總的根本的質變，忘記了總的方面仍然只是在量變的過程中，這又會發生另一種錯誤。例如另一些機會主義者把帝國主義叫做“有組織的資本主義”，以為不必經過革命的變革就可以和平地“長入”社會主義社會了，又例如有些人認為在資本主義國家中工人階級已經有可能僅僅通過議會

斗争的方法就可以“和平过渡”到社会主义社会，不需要准备革命的斗争；南斯拉夫的修正主义者甚至于硬说某些资本主义国家里所实行的国家资本主义已经是社会主义制度了。这些都是由于忽视了这个原则，即帝国主义时期的资本主义，虽然和自由竞争时期有某些方面的不同，但总的来说它终究还是资本主义，和社会主义是根本有区别的，不经过革命的质变，它决不能转变为社会主义。

再就质变来说：一切事物的质变都具有着飞跃或突变的共同点，也就是在较短的时间之内发生根本的变化，就其内在的内容来说，是矛盾的主要方面的根本易位。但是，由于事物内部矛盾的情形不同以及周围条件的不同，飞跃过程所采取的形式也会是多种多样的，飞跃过程所采取的形式是因事因物而有不同的，必须就具体情况来作具体分析。有经过新旧事物的激烈冲突的形式，即新事物通过暴力来代替旧事物的形式，也有新事物和平地代替旧事物的形式；有不需要任何过渡，只要量的积累到了一定的程度立即实现飞跃的形式，也有量的积累到一定程度时仅仅开始进入飞跃过程，但还必须经过一定的过渡或中间阶段才能使飞跃完成的形式。这些不同的形式，只是就最主要的、基本的类别来说的，其中自然还包括着无数更具体的不同的形式，也有以上各种形式错综结合着的形式。

恩格斯谈到新事物如何代替旧事物时，这样说：“如果旧的东西充分理智，不加抵抗即行死亡，那便和平地代替；如果旧的东西抵抗这种必然性，那便暴力地代替。”（“费尔巴哈与德国古典哲学的终结”七页）这说明社会的质的变革由于内部矛盾的性質和所处的情况不同，就有不同的飞跃形式。在矛

不具有对抗性的社会生活过程里，例如在社会主义社会里，事物的質的飞跃是不需要通过暴力的形式的，通过暴力形式的飞跃通常是对抗性的社会生活(如资本主义社会生活)的发展过程的質变形式。但是，就在具有对抗性矛盾的社会生活过程中，暴力的飞跃形式之成为必要，也是由于旧的势力不肯自动地不加抵抗地归于灭亡，只要能够用暴力来抵抗时，它总免不了要用暴力来抵抗这个“必然性”的緣故。如果在特殊的条件下，旧势力对于变革已不能采取暴力抵抗的态度，而采取“充分理智”的态度，飞跃的和平形式仍然是可能的，我国资本主义工商业社会主义改造的胜利，就是一个很好的例子。自然，在这里也不能忘記，这种情形之能够出現，終归还是斗争的结果。不过由于中国共产党对于新中国工人阶级和资产阶级的矛盾采取了适当的处理方法，这个斗争不是或主要不是采取暴力对抗的形式，而是采取了和平的形式，采取了批評教育的形式罢了。

自然界事物的質变，就存在着有无过渡状态的两种情形。水結为冰是在溫度降到攝氏零度的时候立即实现的；原素周期表的变化，也是在量变的一定关节上立即实现質变。这是沒有过渡状态的飞跃的情形。另外，如像玻璃由液体变固体或相反的轉变，铁塊变为铁水或相反的轉变，中間就有着一个粘質的过渡阶段。就社会现象來說，由封建社会到资本主义社会的質变，是在资产阶级从封建地主阶级手里取得政权的时候就实现了，这中间就不再需要一个过渡的时期，但由资本主义社会到社会主义社会的飞跃，并不是在无产阶级经过革命斗争取得政权的时候就立即完成的。无产阶级取得政权，只是向社会主义社会过渡的开始，要完成这个飞跃，需要相当

展的一整个过渡时期。在这里，質的飞跃是采取逐渐过渡的形式来完成的。我国由社会主义社会向共产主义社会的过渡，根据人民公社中所已明显地显示出来的情形来看，也可以肯定是通过逐渐过渡的形式，通过人民公社内部共产主义因素的逐步發展来实现的。語言的变化，也是采取逐渐过渡的形式实现質变的很好的例子。

逐渐过渡也有种种情形。首先是过渡时期如何开始的情形，就有种种不同。苏联向社会主义过渡的时期，是在經過十月革命的爆發式的暴力斗争，从下而上的推翻了资产阶级的政权，并建立起无产阶级專政的政权的时候开始的。中国的情形却有不同，中国人民在新民主主义革命过程中用暴力推翻了帝国主义、封建主义和官僚資本主义的政权，当这个爆發式的革命任务完成时，工人阶级已成了国家的领导阶级，在事实上已建立起工人阶级專政（人民民主專政實質上就是工人阶级專政），民族资产阶级虽然有代表参加国家机关，但并没有居于掌握政权的主要地位。因此，在民主革命获得胜利后，不必再对民族资产阶级进行暴力革命，就开始了向社会主义社会过渡的时期。

其次，逐渐过渡的本身也有种种形式。逐渐过渡的共同特征是新質的逐渐积累和旧質的逐渐消灭。但新質的积累和旧質的消灭規律在不同的事物里有不同的表现。在語言的变化过程里，新質的积累和量的变化几乎是不能分开的，与量的增加同时就有着新質因素的增長。在这种情况下，很难看出由旧質到新質之間的过渡阶段从什么时候开始和什么时候終結的明显的界限。向社会主义社会过渡的时期开始和終末，却是很明显的，这就是从工人阶级掌握国家政权的时候开始

到社会主义改造和社会主义建设完成的时期。这一整个时期，就是由有阶级剥削制度的社会向消灭阶级剥削制度消灭贫穷的工业化的社会主义社会的飞跃。这个总的质的飞跃，是通过逐渐过渡的形式而实现。这里的逐渐过渡的形式，和语言变化的情形就大有不同。由资本主义社会向社会主义社会的过渡，不是每一点量的增加都有着新质的增长的过程，在这里，整个过渡时期的总的飞跃过程，是通过若干个量变到质变的发展步骤而完成的。在苏联，工人阶级经过十月革命取得政权后，立即在一切有关国民经济命脉的企业部门把生产资料从资产阶级手里剥夺过来，以后又通过新经济政策的实施，在其他工商业部门战胜了资本主义，至于农业方面的社会主义革命，则是到了一九三〇年才进入集体化运动的高潮的。中国的工农业社会主义改造，又有自己的特殊性。在农业方面的总的飞跃，是通过互助组、半社会主义性质的生产合作社到社会主义性质的生产合作社，然后再进一步发展到人民公社这些步骤来完成的，在这里，每一个步骤都是一次由量变到质变的辩证发展过程。资本主义工商业的改造，是经历着统购包销、加工定货、公私合营等国家资本主义的由低级到高级的步骤而完成的，每一步骤同样也是一次由量变到质变的辩证过程。在一九五六年初，农业、手工业和资本主义工商业的经济方面的（生产资料所有制方面的）社会主义改造基本上获得胜利之后，接着又在上层建筑方面遇到了资产阶级右派分子在政治上思想上对社会主义进行的抵抗，以及一些干部和群众中所受的资产阶级思想影响的障碍，因此又有了一九五七年的反右派斗争和整风运动，在政治上思想上对资产阶级的斗争取得了伟大的胜利，这样就在上层建筑方面又实现了

一次質變的過程。到这时为止，中国的社会主义变革才在经济上和政治上思想上基本上实现了。反右派和整風以后，就进入轰轰烈烈的社会主义建設的生产大跃进的时期。在一九五八年的生产跃进过程中，生产关系又跟着發生变化，农村中的合作社制度进一步上升为人民公社。人民公社不但是社会主义制度的最好的基層組織，而且还包含着共产主义的因素，它使中国社会的生产力更为强有力的向前跃进了。所以中国由资本主义社会向社会主义社会的飞跃，是由几次由量变到質变的步骤匯合而成的一个总的逐渐过渡的过程。因此，逐渐过渡的飞跃形式，也有种种不同的特殊情形，要求我們在观察的时候对具体事物要作实事求是的具体分析。

此外，事物的質变，是在質变实现以前通过一定的量的發展过程准备起来的。量变是質变的准备，質变是量变的結果。量变和質变，在原則上有着根本的不同。这就是說，質变决不是量变，質变这个范畴的本身决不含量变的意义。但是，在实际生活中我們却要注意到这样的情形，正如量变的过程中包含着某些方面的質变一样，質变的本身，虽然在原則上决不是量变，但却也随伴着一种量的擴張的过程。什么叫突变或飞跃呢？这意思就是說，新的質或新的事物在較短的时间之内，迅速地出現，迅速地占領广泛的地盘，并代替了旧的質或旧的事物的支配地位。不論是在量变的一定关节上立即实现質变也好，或是采取逐渐过渡形式实现質变也好，都有着新質在較短时期内迅速占領广泛的地盘的共同特征。不随伴着这种量的擴張的質变是沒有的，这种擴張并不是質变以前的量的积累，而只是質变时候表現飞跃特征的一个不可少的量的标帜。

随伴着質变而出現的量的擴張过程，也具有着一定的規律，值得我們認真研究，并且这样的研究也有很大的实际意义。这个規律就是，新質的出現，是由个别到特殊再成为普遍的。新事物或新質因素的出現，最初只是在旧事物的广泛地盘上某一些点上突破出来的，这时候，新的事物在表面上看起来好像是一种偶然产生的东西。在这种情形下面，我們說就是个別地出現了質变的情形。这时新質只是作为新事物的萌芽因素而存在，还远沒有取得支配地位，也就是还没有造成事物的全部質变。个别出現的新質因素，多半是極不穩固的，甚至于出現之后，又归于消灭的情形也是有的，因此它在形式上看起来好像是偶然的。但新事物終究具有着不可战胜的性質。个别出現的新質，經過与旧質一定时期的斗争，迟早要进一步扩展起来，由个别的点，形成为特殊的面，这就是新質已作为一个比較显著的特殊力量表現出来。通常在这样的情形下，新質就能明显地表現出它的优越性和穩固性，因此就会很快地由特殊向普遍推移，这一推移的結果，新質就迅速地占領广泛的地盘，在全部事物中取得支配地位，这就是質的飞跃过程的主要阶段。就社会革命來說，这就是革命的高潮。

由个别到特殊又成为普遍的，这是伴随着新事物或新質出現时的量的擴張过程的重要基本規律。虽然复杂的实际生活中也往往有不一定按着这样的發展程序的特殊情形，但一般地說来，新事物的出現总是采取这样的程序的。这个規律对于我們实际工作有很大的意义。第一，这个規律告訴我們，在实际工作中决不要忽視任何初生的新事物，那怕它是微弱的，个别的点的存在，也要加以極大的重視，要經常注意什么地方發生了这一类似乎只是出于偶然的新事物，一旦發見了

这样的事物，就要認真努力去培养它，創造一切条件来帮助它的发展，使它由个别变为特殊以至于获得普遍的胜利。換一句話說，我們要經常保持对于新事物的高度敏銳感觉，尽可能早地在旧事物中看出新的积极因素的出現，从个别中看出它的普遍意义，从偶然性中看出它的必然的前途。这样我們就能够对行动的前途作出科学的預見，并給予正确的指导。列宁在一九一九年革命極困难的时候，看見莫斯科附近少数工人們在星期六休假的时间自动地从事义务劳动，立即就写了一篇叫做“偉大的創举”的文章，指出这是工人阶级做了国家主人以后新的共产主义劳动态度的开始出現。毛澤东同志在第二次國內战争最初的一两年間，把当时出現的很微弱的农村革命根据地——“四圍白色政权中的小塊紅色区域”，看做是非常重要的新生力量，指出它有“星星之火，可以燎原”的意义（“毛澤东选集”第一卷第二版一〇三頁）。一九五五年毛澤东同志考察了新中国的农村情况，看見了有三戶貧农坚持合作社的例子，指出“这三戶貧农所表示的方向，就是全国五亿农民的方向。”（“关于农业合作化問題”）一九五八年八月毛澤东同志到河北徐水和河南新乡七里营等地視察农村，看見了当时一些农村里出現了人民公社制度，立即作出了“人民公社好”的指示，指出了它的一些主要的新的特点，如“工农兵学商合一”，“大”和“公”等等，指出这是社会主义建設和将来向共产主义社会过渡的最好的形式。以上这些，就是关于如何重視个别出現的新事物的一些最值得我們学习的范例。一般地說，社会中的这类个别的新生事物，通常都是人民群众自發地在斗争中創造出来的，所以，及时地發現这些創造，指出它的普遍意义，并加以培育推广，是領導者貫徹群众路綫、使領導与群

众密切結合的不可少的环节。第二，我們党在長期斗争中曾創造了一套培养新事物使之由个别向普遍方向發展的方法。这就是“个别突破”、“典型試驗”、“普遍推广”的方法。例如先进生产方法首先常常是个别的劳动者或技术人員創造的，領導者發現了这种創造以后，把它拿到一定的特殊的範圍內加以試驗，經過这个試驗过程，把試驗的結果加以总结，把握了这个先进生产方法的一些基本原理，然后按照这些原理加以推广。这个方法就是完全符合于上述新事物的量的擴張規律的方法，也是我們在各种工作中到处行之有效的方法。这个方法也就是“从群众中来，到群众中去”的群众路綫領導方法。这个方法的胜利，也証明了我們对于这个規律的認識的正确性，同时也說明了这个規律的重大实际意义。最后，我們对于客觀事物的調查研究方法，一般地說，也應該是首先抓着一一些个别的典型事物来加以研究（在占有丰富材料的基础上），从典型研究中找出一般的規律，来作为工作的指导，这样的方法也是和新事物發展的上述規律相适应的。

（丙）否定之否定規律

一 否定之否定是事物發展的普遍規律

唯物辯証法的第三个基本規律是否定之否定的規律。这个規律的根本內容归根到底仍然是对立的統一規律，它是对立統一的規律在事物發展过程中所表現出来的又一个普遍的形态。事物由于自己内部的矛盾，使它的某些特征、特性、方面在發展过程中向着自己的对立方面轉化，这种轉化过程的反复出現，就使过程采取了否定之否定的形态。这个發展形态

的特点就在于：向对立方面的轉化，在形式上就是对于原来事物的否定，而第二次再向对立方面的轉化，在形式上就成为前一次的否定的再否定，也就是被前一个否定所排除了的最初事物的某些特征、特性、方面在表面上又好像得到了恢复。恩格斯論到否定之否定的規律时，这样地指明了它的特点：“由矛盾所引起的發展，或否定之否定——發展的螺旋形式。”（“自然辯証法”一頁）否定之否定既是“矛盾所引起的發展”，所以必須以对立統一的規律为依据，才能理解否定之否定規律。

否定之否定的規律概括了事物發展的这样一种普遍的情形，即發展不仅是由低級到高級，由簡單到复杂，由量变进到質变的前进上升过程，而且是采取曲折道路或螺旋式的道路的前进上升过程，从某些方面看来仿佛是不斷地回到原来的出發点的过程。列宁在“黑格尔‘邏輯学’一書摘要”里，这样說明否定之否定規律的特点，說：“仿佛是向旧东西的回复（否定之否定）”（“哲学筆記”二一〇頁）。这就是說，向旧东西的回复，只是表現在某些方面的外表形式上的情形，而不是實質上回到了旧的事物；是在發展的更高阶段的基础上重現了旧事物的某些外表特征、特性等等，而不是簡單的循环。

否定之否定的規律，在黑格尔哲学里被看做是制造唯心主义哲学体系的主要杠杆。他把否定之否定規律理解为理性构造的三段公式，并且力圖把一切事物的發展都納入“三段式”的現成的理性結構中，因此也就免不了常常要用“削足适履”的方式牵强地这样做。黑格尔虽然是第一个猜到了否定之否定規律的人，并且利用了他当时所能掌握到的丰富的知識来証明这个辯証規律，但他使这个規律受到了唯心主义的——公式主义的严重歪曲。馬克思列宁主义的敌人在攻击

馬克思列寧主義的時候，硬說馬克思主義的辯證法就是僅僅照樣援用了黑格爾的三段法公式（德國的杜林，俄國的米海洛夫斯基等——見恩格斯的“反杜林論”和列寧的“什麼是‘人民之友’以及他們如何攻擊社會民主主義者？”），這是對於馬克思主義的無知和誣蔑。馬克思恩格斯論述這條規律時，只是援用了黑格爾的術語，而所闡明的內容，則具有完全相反的性質。黑格爾把否定之否定當做由思維所產生的強加在事物上的現成的公式，馬克思恩格斯指出否定之否定的過程只是客觀事物自己本身所固有的普遍的發展規律，這個普遍規律在不同的事物中有不同的具體表現；人的思維只應該依據客觀事物本身的具體情況實事求是地來揭發這個規律，而不應該預先設想一套死的三段公式，用來硬套到一切事物上。正如一切普遍真理一樣，否定之否定的規律的知識對於我們只可以作為研究的指南，而不能作為硬性的“證明的工具”（參閱“反杜林論”第一編第十三章）。

二 辯證法的否定和形而上學的否定

要了解否定之否定的規律，先要研究什麼是否定——辯證法的否定。辯證法所理解的否定和形而上學所理解的否定不同。從形而上學的意義上來說，否定只是簡單地否認某一事物的存在或簡單的指示某一事物已經消失，是單純的片面的否定，是不包含任何肯定因素，不與任何肯定因素有任何相互聯繫的否定。在辯證法上使用否定的名辭時所包含的意義則不是這樣片面的，它是反映事物發展的這樣一種客觀內容：在發展過程中，事物的某些特征、特性或形式依一定的規律要轉化為它的反面。所以否定並不是簡單的否認或失去一件事

物，而是指事物的發展和轉化。轉化的原因是由于事物內在矛盾的發展，由于某些內部條件的變化，使得原有的某些特征、特性或形式失去了在發展過程上值得肯定的積極意義，而成為阻礙發展的應該被否定的消極的東西（一切事物都只在一定的發展條件之下，才具有積極的意義，才是應該肯定的東西，超出了這個發展條件之外，它的這種積極意義都會喪失而轉化為消極的東西，轉化為應該被否定的東西），因此必須轉化到它的反面，必須取得另外的，與它自己相對立的特征、特性或另外的形式，才有可能繼續向前發展，否則發展就要受到障礙，就要成為錯誤或偏向。鵝蛋的蛋壳有保護蛋黃蛋白發展為小鵝的積極作用，等到小鵝孵成了，蛋壳就變成阻礙進一步發展的消極的東西，它就要被小鵝所否定，而轉化為獨立生活的小鵝。一種生產關係在一定的時候有推動生產力發展的積極作用，等到生產力發展到一定高度，這種生產關係就不能適應，就要變成阻礙生產力發展的消極的東西，它就要被否定，並轉化為另外的與新的生產力相適應的新生產關係。否定是指發展中的新事物、新階段或新的環節對於舊事物、舊階段或舊環節的否定，一方面是否定了舊事物，舊階段或舊環節中的某些消極的、過時的、不中用的東西——在發展過程上失去了積極意義的某些特征、特性或形式等東西，另一方面却又是舊事物、舊階段或舊環節內部生長起來的一切積極因素的繼承和發展，是對於這些因素的肯定。否定和肯定在這裡是互相聯繫着的。社會主義革命否定了資本主義，同時又繼承和進一步發展了資本主義社會的一切物質生產力發展的成果和一切文化發展的成果。辯證法的否定指明發展中新舊事物（新舊階段、環節）的辯證的聯繫，新的東西既否定了舊的東

西，又繼承了和發展了因此也肯定了旧东西中發展起来的一切有積極意义的东西，所以，否定是向前發展的一个环节，否定是由过去的肯定轉化而来的，否定又包含着新的东西的肯定。

區別形而上学的否定和辯証法的否定，在方法上有很重要的意义。这意义就在于我們对于事物的發展变化过程的認識需要进行具体分析工夫，对旧事物的批判不要采取割断历史过程的否定一切的态度，要了解新的东西总是在旧的东西的基础上發展起来的，高級的东西总是低級的东西的發展的成果。應該坚决否定的是旧东西中的一切消極的因素，一切已經腐朽的、必須要归于消灭的方面；在这一点上是不能有絲毫动摇調和的态度的，在这里有了任何动摇調和的态度，都是右傾机会主义的表现。同时，又應該注意保护和繼承过去的一切仍有積極意义的东西。因为新的东西本来就是繼承了并且进一步發展了这些積極的东西才能建立起来的。在这里，否定之中又包含着肯定，对于一切積極的东西的肯定。当然，應該着重的是要把这些積極的因素进一步發展，而不是要原封原样地像骨董家一样地把它保存下来。馬克思列宁主义的哲学否定了过去一切企圖創造包罗万象的体系的哲学形式，但如果沒有过去全部哲学史的發展中所提供的積極內容（例如黑格尔唯心主义哲学体系中的辯証法的合理核心），也不会产生馬克思列宁主义哲学。而馬克思主义的辯証法正是把黑格尔的辯証法的合理核心加以改造發展的結果，正是过去哲学史上一切辯証法因素的最高發展的成果。不但哲学是如此，一切事物的發展也是如此。社会主义社会否定了資本主义社会，如果沒有資本主义社会的發展起来的大工业生产力，也不

会产生社会主义社会。而社会主义社会則把这些生产力發展到更高的阶段。我們对資本主义工商业的社会主义改造消灭了資本主义所有制和資產階級，但資產階級所掌握的文化、技术以及經營管理經驗被我們当做民族遗产接受下来，自然，这种遗产在社会主义的更高級更丰富的人民文化中只能算是很为微小的一个因素。旧文化的糟粕是應該坚决否定的，但其中有許多精华，許多具有人民性的和可以納入科学的成就，是必須加以肯定、繼承和發展的。在“百花齐放”的方針下我国民族艺术的蓬勃發展，批判王斌思想之后中医的无限丰富的宝贵經驗得到發揚，就是很好的例子。批判任何旧事物，都要注意到这辯証法的否定原則，注意这否定中包含肯定的原則，否定和肯定的对立同一性原則。正如列宁所說的，“辯証法的特征和本質的东西并不是單純的否定，并不是任意的否定，并不是怀疑的否定、动摇、疑惑（当然，辯証法自身包含着否定的因素，并且这是它的最重要的因素），并不是这些，而是作为联系环节、作为發展环节的否定，是保持肯定的东西的、即沒有任何动摇、沒有任何折衷的否定。”（“哲学筆記”二一四頁）毛澤东同志在“反对党八股”一文中反对了“五四”运动后所出現的一种資產階級的形式主义的方法，这种方法“对于现状，对于历史，对于外国事物，沒有历史唯物主义的批判精神，所謂坏就是絕对的坏，一切皆坏；所謂好就是絕对的好，一切皆好。”在苏共二十次代表大会批評了斯大林領導工作中所犯的許多严重錯誤之后，有一些人就采取了否定一切的态度，想把斯大林領導工作中更为主要的那些偉大的功績也抹煞了，甚至連帶把苏联的偉大成就也抹煞了。这些都是違背了辯証法的否定原理的形而上学方法的表現。

三 否定之否定

了解了辯証法的否定的意义，也就可以了解否定之否定的規律。事物的發展由于內部的矛盾运动而有某些特征、特性或形式失去了它的積極意义，并因此向着自己的对立方面轉化。向对立方面轉化，是事物的某些特征、特性或形式的消失，同时又是在它自己的反面的特征、特性或形式之下的發展过程的繼續。然而，这个另外的特征、特性或形式在發展的进一步繼續前进过程中，又由于过程內部矛盾的發展而再失去積極的意义，于是又会再一次引导到向对立方面的轉化。在事物的一定的有規律發展的条件下，事物向对立方面再一次的轉化，会使發展的最初阶段或最初的环节上已被否定了的某些特征、特性或形式在外表上再一次重复出現，因此就有了“仿佛是向旧东西的回复”的情况。我們把最初的發展阶段或环节称为肯定的阶段或肯定的环节，把第一次向对立方面的轉化叫做否定的阶段或否定的环节，把再一次的向对立方面的轉化叫做否定之否定，这些轉化过程总合起来就叫做否定之否定的規律。

否定之否定的規律在自然界，人类社会和人类思維中普遍地存在着：在自然界，如恩格斯在“反杜林論”中指出的麦粒——植物——麦粒的例子；在人类社会，如原始公社——阶级社会——共产主义社会；在人类認識方面，如感性的生动的直观——抽象的思維——实践（參閱列宁，“哲学筆記”——五五頁）；在哲学史上，如古代辯証法唯物主义——形而上学唯物主义——馬克思主义的辯証唯物主义。否定之否定規律在日常生活和工作中也普遍存在着，如工作——休息——工作，發

展——整頓——發展，在用批評與自我批評方法解決人民內部矛盾的問題上，如從團結的願望出發——通過批評和鬥爭——達到在新的基礎上進一步的團結。毛澤東同志的軍事著作，特別指明了這個規律的意義，如在“中國革命戰爭的戰略問題”中揭示了防禦——進攻——防禦和反“圍剿”——“圍剿”——反“圍剿”的有規律的過程，就是很好的例子。

前面說過，否定之否定的規律是對立統一規律在事物發展過程中的一个普遍的表現形態。它在發展過程上清楚地表現了列寧所指出的“發展是對立的統一”這個根本原理。一切事物都包含着互相聯繫的對立面。這些對立面之間，一方面有着互相排斥互相鬥爭的關係，另一方面又有着在一定條件之下的互相依賴的關係。由於這些對立面是在一定條件之下互相依賴的，它們在發展過程上（在一定的條件下）是互相聯繫着，互相制約的，因此事物的發展就不會是僅只依靠着自己內部對立方面中間的單獨一个方面的力量片面地向前發展，而常常是要依靠兩個對立方面的力量相互聯繫着向前發展，就好像人們走路，不能單只依靠一只腳前進，而必須把左右腳聯繫着行動才能走路一樣。但另一方面，由於兩個對立面又是互相排斥互相鬥爭的，所以兩者在發展過程中雖然必須經常互相聯繫着前進，但這種聯繫也是以鬥爭作為基礎的聯繫，並不是完全調和的，平衡的聯繫，這就是說，對立的雙方在發展過程中不可能同時成為前進的重點，或者不可能完全同時並進，而只能有重點地前進，即在發展過程的一定時候只能以兩對立面中間的一个方面作為前進的重點，就如像人的走路，一個時候只能有一只腳向前一樣。所以，工作和休息必須聯繫，但工作和休息只能在生活過程中輪換進行，革命組織的

發展和巩固必須联系起來，但不能同時同地用主要力量來兼顧發展和巩固的工作，而必須輪流地以一方面為工作的重點。在肅反工作中必須把“提高警惕”和“防止偏差”兩個方面緊密联系起來，但在工作過程中必須在一個時候比較著重号召提高警惕，另一個時候比較著重注意防止偏差。這樣，由於發展是對立的統一，是事物通過自己內部的矛盾鬥爭而不斷地向自己的對立方面的轉化，因此在發展的過程上就必然出現向對立方面轉化和否定之否定的形式，即事物的某些特征、特性或形式在發展過程中被否定之後又在更進一步的發展過程、階段或環節中仿佛重複出現的形式；這也就是發展的曲折上升的形式或螺旋的形式。

這裡有一個問題：向對立方面的轉化是不斷出現的，也就是否定是不斷出現的，為什麼不把這規律叫做連續否定的規律而叫否定之否定的規律呢？自然，把發展過程看做是連續不斷的否定過程，看做肯定和否定的互相联系和不斷轉化過程，或者把這個規律就簡直地叫做肯定和否定的規律，也是可以的，但在哲學上特別使用否定之否定這個術語，是有一定的解釋的，在一般正常的條件下，通過兩個否定，在一定意義上即可以看做是完成了發展的一個段落，也就是可以看做是由發展的一個出發點進到另一個更高的出發點。因為通過兩個否定，對立的两方面都輪番地作為前進的重點而發揮了它們一定的積極作用，也就是全面實現了對立面雙方在發展過程上的相互依賴作用。就如走路，左右腳各前進一次，即可作為一步，再向前進，就成為新的一步了。經過一個白天的工作再加上一個夜里的休息之後，一日的生計即告一段落，第二天的工作，就是新的一日的出發點了。毛澤東同志在“實踐論”里，指

出了实践基础上的人类認識过程的否定之否定規律，說：“实践、認識、再实践、再認識，这种形式，循环往复以至无穷，而实践和認識之每一循环的内容，都比較地进到了高一級的程度。”恩格斯指出階級社会否定了原始公社，階級社会再被共产主义社会否定时，就結束了人类史的序幕，而开始出現完全成熟的人类的历史。因为这时“人才第一次——在某种意义上最后地——脱离了动物界和从动物的生存条件轉到真正的人的生存条件。一切环繞着人并且至今統治着人的生活条件，現在处在人的支配及統治之下了。”（“社会主义从空想到科学的發展”八〇——八一頁）这些例子都是符合于上述所解釋的意义的。

事物發展过程的否定之否定形式，被形而上学曲解为一种簡單的循环过程。辯証法的否定之否定規律反駁了这种循环論，指出旧的东西在否定之否定阶段上的回復只是表面的局部的現象，只是在高級阶段上重复低級阶段的某些特征、特性等等。在實質上，否定之否定是向更高的發展阶段的出發点的上升，是螺旋形式或曲折形式的前进上升运动，而不是簡單的循环。毛澤东同志論第二次国内革命战争中进攻与防禦的不断的反复的規律时，曾說到这是“战争和战斗形式的反复”，指出反复的現象只是就形式而言，“至于战争和战斗的内容，則不是簡單地反复的，而是每次不同的。”（“毛澤东选集”第一卷第二版一八七頁）这就是对于否定之否定的曲折上升运动内容的肯定的論証，也是对于循环論的很好的反駁。

否定之否定的过程的第二个阶段或环节否定了第一个阶段或环节的某些特征、特性和形式，并繼承和發展了第一个阶段或环节的積極内容。第三个阶段或环节对于第二个阶段或

环节也是如此。第三个阶段或环节并不是仅仅在外表上重复了第一个阶段或环节的某些特征、特性和形式，这种外表形式决不是主要的东西，主要的是它繼承和發展了以前两阶段或两环节的一切積極成果，因此，在一定意义上說，第三个阶段或环节又可以算是綜合了前两个發展阶段或發展环节的一切積極內容。毛澤东同志在“中国革命战争的战略問題”里，論到第二次国内革命战争时期几次战略上的变化时說：“第五次反‘圍剿’时人們錯誤地否定了以前本来是正確的方針，我們今天又正確地否定了第五次反‘圍剿’时人們的錯誤方針，复活了从前的正確方針。然而不是否定第五次反‘圍剿’时的一切，也不是复活从前的一切。复活的是从前优良的东西，否定的是第五次反‘圍剿’时的錯誤的东西。”（“毛澤东选集”第一卷第二版二二六頁）这就是否定之否定規律的全面应用的范例。这里告訴我們一个重要原理，即馬克思主义的唯物辯証法指明否定之否定規律的两方面意义：一方面它表現了發展是对立面的統一，另一方面又說明它是通过对对立面的斗争的前进过程；每一次否定都是經過对立面的斗争克服了前一發展阶段或者前一發展环节的消極的东西并肯定、繼承和發展了其中的積極的因素。因此，發展的第三阶段或第三环节，决不是簡單地綜合了或調和了前两阶段的內容，而是克服了前两阶段的一切消極的东西并把一切積極的因素提升到更高的阶段，使之成为更高级的新事物的內容的組成因素。

否定之否定規律和由量到質由質到量的互相轉化規律是辯証法的两个不同的普遍規律。它們是对立的統一規律在事物發展过程上的两个不同方面的普遍表現形式。不能把这两个規律簡單地混同起来，但两个規律既是对立統一規律在同

一事物發展过程的不同方面的表現形式，因此它們又是密切地联系着和交錯着的。它們的联系有着以下几种基本的情形。（一）由量到質，又由質到量的互相轉化規律本身也可以看做是否定之否定規律的一种特殊形式，即量变和質变在發展过程上的对立的統一，量变——質变——量变。不过，由量到質又由質到量的互相轉化規律主要地只是表現了事物發展由簡單到复杂，由低級到高級，特別是由渐进的量变到根本的質的飞跃的过程，而主要地不是表現事物發展的曲折上升或螺旋式的上升过程。所以由量到質又由質到量互相轉化的規律虽然也是否定之否定的規律的一个特殊表現形式，但并不能包括否定之否定的一切形式，所以也不能代替否定之否定的規律；（二）否定之否定的規律可以表現在連續出現的不同的質的阶段之間，如原始公社——階級社会——共产主义社会；（三）由于發展始終是通过对立面的斗争的，所以即使是在量的积累过程中，在沒有出現質变之前，也常常要通过多次的否定之否定的反复过程，也就是要通过对立面的波浪式的交替起伏过程。如地球上无数次寒来暑往的反复过程积累成地質上的一次大变化；种子——植物——种子的反复过程要經過千百次才可能發生植物的比較显著的种的变化；革命战争中处于劣势的革命人民方面須經過長期的“圍剿”与反“圍剿”，防御与反攻的不断反复过程，才有可能把革命力量积蓄到足够的程度，使革命由战略防御阶段上升到战略反攻的阶段，即引起战略上的由量到質的变化；（四）同样地，由于發展始終是要通过对立面的斗争的，所以在事物的質变的关节点上，也常常要出現新旧事物之間的波浪式的起伏現象，也就是要通过一定的否定之否定形式的振动过程，才能實現質变。

“人民日报”“再論无产階級專政的历史經驗”里說到：“新制度的巩固过程和旧影响的消失过程，都不是直綫的，它們的某种波浪式的起伏現象，在历史的轉变时期是屢見不鮮的。”例如新中國成立以来的几年間，工人階級和資产階級之間的斗争，就經過几次的起伏，如“三反”“五反”、反右派斗争等，然后社会主义制度才在經濟上政治上思想上得到基本胜利。这就是上述情形的具体例証。

事物向对立面的轉化是有条件的，只在一定的现实条件之下才能实现某种轉化过程。因此，否定之否定的規律在每一具体事物的發展过程中的作用也需要在这一事物發展的一定的客观条件之下才能在一定方面表現出来，不能主观地任意把連續出現的三件事物都装进否定之否定的公式里。蛋变鷄，鷄又生蛋，就是否定之否定，这是在蛋的生命發展的正常客观条件之下才实现的。如果人把蛋吃了或打碎了，鷄的生命發展的正常过程就被中断，下一变化过程即不可能重复出現蛋的特征。革命人民的力量在战争中可以不断地反复表現为进攻与防御的过程，并且这反复性的發展到一定程度时又可能轉入战略反攻。反革命的势力由进攻轉入防御和退却之后，到最后就不可能再恢复进攻的力量。又，在社会主义国家內的原始民族不必經過階級社会即达到共产主义，等等。这里應該指出：我們說要在一定条件下来揭發否定之否定規律的具体作用，这并不是說否定之否定已不是普遍的規律，它在特殊条件下就不起作用。應該肯定，否定之否定是發展的普遍規律，正因为它是普遍規律，所以它在事物發展的特殊条件下也会特殊地起作用，例如生物的进化由魚类变为两栖类再变为爬虫类、兽类等，在这个过程中要把連續出現的三阶段任意

地安排在否定之否定的三段公式里，当然是很牵强的，不可能的。但是，在这样的情形下，否定之否定的规律仍然特殊地起着作用。首先，由鱼类变两栖类是一个由量变到质变的过程，而量变和质变的互相转化就是否定之否定规律的一种特殊形式，这是前面已说过的了。此外，生物由水中的鱼类进化为陆地上的爬虫、兽类之后，在进化的长久过程中又屡次出现再变为水中生物的发展过程，如爬虫类中的鱼龙，兽类中的鲸鱼就是，这也是否定之否定规律的一种特殊表现形式。这些特殊表现形式都要通过事物发展过程的具体研究去具体地加以揭发。又有人举例说，人类历史上生产工具的发展——由石器到金属工具，由铁器到机器，这中间不能说有什么否定之否定规律的作用。这种看法是不符合事实的。首先，不论由石器变为金属工具或由铁器变为机器，都是量和质的互相转化规律的表现，因此也是否定之否定规律的特殊表现。其次，更重要的是，石器是一种集体劳动的工具，由石器进入金属工具或手工的铁器，就转化为个体劳动的工具，由铁器转化为机器，就再一次转化为集体劳动的工具，在这里，不但有着否定之否定的规律，而且是这个规律的典型表现之一。

所以，否定之否定的规律，和一切其他普遍规律一样，都可以作为——也应作为我们研究具体事物的一般的方法向导，但又由于它在具体事物中的作用是具体的，因此，我们决不能把它当做从外部公式主义地强加到事物发展过程上的硬性的“证明工具”。这就是说，我们只能在依据客观存在的实际条件对某一事物进行了各方面研究之后，来揭发这个事物的发展过程是在什么条件下和在哪些方面表现着否定之否定的规律的作用，而不能在未曾做具体研究之前，就拿出否定之

否定的公式來，主觀隨意地說某些連續出現的三件事物在任何方面都可以裝進現成的三段公式里。

研究否定之否定的規律的實踐意義，就在於要我們認識到一切發展過程（不論自然界、人類社會或人類思維）的曲折性，反復性或非直線性，並根據這種認識，來指導我們的實際工作和實際行動。既然事物發展過程要常常在一定條件之下，一定時期之內和在某些方面採取否定的——向自己的對立方面轉化或曲折的甚至於似乎是倒退的形式，才有可能繼續向更高的發展階段前進，那末我們在研究問題指導行動的時候，就應該努力依據事物內部矛盾運動的具體分析研究，來爭取預見到這個發展的曲折過程，並主動地及時地循着這樣的曲折道路有節奏、有起伏地來指導我們的行動，而不要把事物的發展看做片面的直線式的發展，不要主觀地片面地只顧沿着一條直線往前走。如果我們看不見事物發展的這條曲折規律，並一定要違反着這條規律去行動，那末就可能最後在客觀規律的必然性前面走到絕路上，那時仍然要被迫地再繞更大的彎路。在這裡，就有着兩種相反的對待事物發展的客觀規律的態度：前一種是努力使主觀的思想和客觀規律求得一致的態度，即唯物主義的態度，這樣的態度可以保證我們的工作指導就像最高明的舵手一樣，能夠帶領實踐的航船正確地通過各種複雜曲折的航道，能夠主動地繞過一切應該繞過的暗礁，能夠避免應該避免的一切困難和損失，順利地實現工作和鬥爭的任務。後一種是主觀思想與客觀規律相分裂的態度，即主觀主義的態度，這樣的態度是要使人們的實踐行動盲目地直線前進，不能預見到事件發展的必要的曲折性，等到困難臨頭，就不得不被迫轉向，因此也就一定要使我們碰

很多本来可以不必去碰的釘子，要多繞許多不必要的更大的弯路，甚至于遭受失敗。中国第二次国内革命战争中“左”傾机会主义的领导者在敌人大举进攻的时候不肯采取暂时主动退却誘敌深入的正确战略，結果招来了一个大的退却——長征。“曲則全，枉則直”，中国“老子”書中的这句话在發展的一定情形下是正确的。任何具有積極性的事物，如果只顧向着一条直綫發展下去，到最后都会变为消极的东西，这时就必須在發展的过程上轉向对立面，才能繼續保持積極前进的力量。为着更有力地向前跳跃；就得稍稍向后退一下，为着达到更好的团结，就必須进行批評与自我批評，为着使领导工作更能集中人民的意志，更正确和更有力，就应该开展广泛的民主，而不能片面地只顧強調集中。为着使工业的生产更有力地进一步發展，就要在一定时期着重推动农业的發展，以农业的大發展来促进工业的發展，而不能一味地只去注意工业，而忽視农业的發展。这些就是我們在实际行动上常常需要注意的事物發展的辯証曲折过程的比較明显的例子。

毛澤东同志指导第二次国内革命战争时，善于在反攻敌人到一定的程度时就主动地轉入防御，因此就有可能找到足够的时机来准备力量，打破敌人再一次的“圍剿”。緊張的生产战斗之后，必須繼之以一个休整的間隙，然后才能进入进一步的緊張战斗。研究問題在进行調查掌握材料之后，必須轉入应用思考和分析的工夫，由具体生动的直觀轉入抽象的思維，才能找出問題的本質和規律性，才有可能回过来把现实材料的全体貫串起来，更好地来具体解決問題。

只有肯定，不懂得否定，只知道向一条直綫前进，不知道在一定条件之下必要的曲折或后退，这是“左”的冒險主义。

冒險主义者由于違背客观事物的規律性，必然要碰得头破血流。他們主觀地不肯走曲折的道路，結果却被迫走更大的弯路。党史上三次“左”傾冒險主义領導的失敗結局就是証明。只講團結，沒有批評，團結就不能真正巩固；只注意工业，不注意农业，工业的發展也就要延緩。只有战斗，不注意休整，战斗就不能持久。只知收集事实材料，不知道运用思考和分析工夫，被大堆的材料压得不能透气，只有感性的直觀，沒有理性的抽象思維，知識就不能真正前进，就要走到“碰壁”的地方。

另一方面，片面地了解否定，把客观事物辯証法的否定，誤認為形而上学的“否定一切”，或純粹消極的否定，不懂得否定是發展的环节，不懂得在否定中要着重發展積極的因素并准备再进一步的否定，即再进一步的發展，这又会走到另一方面的錯誤。在“左”的冒險主义者遭到碰壁之后往往又会走到一个右的極端。如过去反对国民党五次“圍剿”时“左”傾冒險主义者在失敗之后又走向單純防禦以至于退却逃跑主义的方面，这也是“否定一切”的片面观点在行动上的表現出来的一个最明显的例子。和这相反的是毛澤东同志領導了長征，長征在“左”傾冒險主义失敗之后，使革命力量轉移陣地，这也是否定，但不是退却逃跑的消極否定，而是通过轉移陣地这个否定过程，積極創造进一步發展的因素，終於在陝北找到了再一次对敌前进的陣地。农村合作社一度大發展之后，需要作一番整頓，整頓是發展的否定，同时也是發展的一切積極成果的肯定，并且是更进一步發展的准备。在合作化运动中的右傾机会主义者却采取了另外一种否定，他們不是積極整頓發展的成果，而是消極地否定这些成果，他們主觀地硬說發展是冒

进，并以此为理由，用“砍掉”的粗暴方法来大批地解散已經組織起来的合作社，或者把大批的大社再分割成小社。这也是形而上学的否定，不是辯証法的否定。对旧事物的批判采取否定一切的态度，是一种“左”的机会主义。教条主义对革命工作的成就和經驗是采取肯定一切的态度，不承認其中有應該被否定的某些缺点或消極的东西。虽然这些消極的东西只是次要的，不是主要的，只等于十个指头中的一个。資產階級右派和某些修正主义者对革命工作的成就和經驗由否定一切的态度出發，把十个指头中的一个的缺点加以过分夸大，“攻其一点，尽量夸大，不計其余”，这样来抹煞相当于九个指头的積極成果。不論片面地肯定一切或片面地否定一切，都是違反辯証法的。辯証法的否定之否定的規律要求我們在实际行动中善于具体应用对立方面的互相依賴和互相排斥的原理，在行动过程中要掌握两只脚交替走路的原则，而不要只顧用一只脚走路，不要把重点永远只放在一只脚上（虽然也要看到，两只脚中間，終归有一只脚——如右脚——是始終比較有力的），放在对立的一个方面，而不善于两脚并用，善于在必要的时候主动地由一只脚轉到另一只脚上，由相互依賴的对立方面中的一个方面轉到另一个方面。这里必須再一次指出，辯証法的这种曲折过程，只能看做是前进發展中的曲折过程，或螺旋式的上升过程，因此决不能把我們行动中的必要的轉向，看做是工人階級的革命的、前进的立場的放弃，像右倾机会主义者、修正主义者所做的那样。相反地，在行动中的任何曲折、轉向，以至于形式上的必要的倒退，从总的方面來說，正是为着前进。党的組織任务之一是要加强團結，展开批評自我批評，是團結的否定，但这个否定正是进一步加强團結的动

力。所以，走曲折的以至于暂时倒退的道路，是为着前进得更顺利，不是任意轉向，不是單純的倒退。这是在指导实践的时候必須遵守的原則，違背这个原則的曲折道路，就要坚决反对。例如有些資产階級右派分子提出在中国实行資本主义民主制的要求，这样的要求，实际上是企圖推翻无产階級專政，破坏社会主义的阴谋，我們对这种右派謬論給与坚决的駁斥。我国工人階級和資产階級的关系可以采取这样的曲折道路，即斗争和联合交替运用的政策，因为这是有利于改造資产階級和建成社会主义的，但决不能为了联合而实行資本主义的議會民主制，使資产階級政党和共产党輪流当政，因为这是破坏社会主义，違背通过曲折道路推动革命进步的原則的。这些例子說明我們應該如何在实际工作中应用否定之否定的規律，这就是要善于在实际行动中通过辯証法的否定过程把工作推向前进，要善于依据客觀事物的具体情况（而不是任意主观随意地），把两次否定正确地結合起来，使一定条件之下联系着的对立面双方正确地建立起互相依賴的关系，使一切可能發揮的積極力量都充分發揮出来，并及时克服在發展过程中所产生的消極因素，使各种工作迅速向前發展。

把否定之否定的規律作为研究問題和指导行动的向导，依据客觀存在的实际事物的具体条件，預見到發展过程中必須經歷的曲折道路，在前进运动的适当时机主动地把斗争过程引到必要的曲折方向，引到某些特征、特点和形式的“否定”方面，使事物的積極因素能够順利地繼續向前發展，防止一味走直綫所必然要产生的消極作用。在“否定”的进程中又进行再一次否定的斗争准备，以便到了适当的时机，及时地把运动提高到更高的出發点。在肯定和前进的时候注意防止无止境

地盲目前进的主观主义倾向，在否定和轉折的时候防止否定一切和完全消极倒退的主观主义倾向。这就是研究否定之否定规律时在实际应用方面所必须掌握的根本要点。

第九章

唯物辯證法的範疇

一 範疇是客觀事物的普遍本質的反映

唯物辯證法不仅要研究事物發展和人類認識的辯證法的基本規律，即對立統一規律，量和質互相轉化的規律和否定之否定規律，而且要研究一些相互對立相互聯系的範疇，這些範疇反映客觀世界一切事物中存在着的某些最普遍的矛盾性，或對立統一規律的某些普遍的表現形態。必須研究這些範疇及其相互聯系的規律，我們才能够更全面地理解事物的矛盾運動，才能够善于運用辯證邏輯，在理論上概括客觀事物的發生、發展和消滅過程，幫助我們認識事物的聯系和運動的客觀過程，使我們的實踐獲得正確認識的指導。

範疇，就是各門科學的一些最高的概念，也就是人的思維用來反映和概括客觀事物的某些最普遍的本質（最普遍的性質和最普遍的聯系）的概念。列寧說，“思維的範疇不是人的用具，而是自然界和人的規律性的表現。”（“哲學筆記”六五頁）科學的各部門都有着該部門所特有的一系列的基本範疇，如經濟學上的價值範疇之類。哲學上的範疇，則是反映整個客觀世界（包括自然界，人類社會和人類思維）的一些最普遍的本質的概念。從思維的邏輯形式方面來說，全部辯證唯物主義哲學就是要通過一系列的範疇的研究，來反映客觀世界的物質本質及其矛盾發展的普遍規律性的。物質和精神，就

是我們首先研究过的两个最根本的哲学范畴，通过这些范畴的研究，我們認識了世界的物質性和物質的第一性的地位和精神的第二性的地位。此外，我們还通过認識和实践，感性認識和理性認識等范畴的研究，来指明人的認識是主观意識对于客观世界的辯証的反映过程。我們又研究了对立性和同一性，量变和質变，肯定和否定等等的范畴，这些研究反映了客观事物發展的辯証法的基本規律。在这一章里面，我們所要研究的是这样一些互相对立而又互相依賴互相轉化的范畴，本質和現象、形式和內容、必然性和偶然性、必然和自由、因果性和目的性、可能性和現實性等。如前面所說，这些范畴之間的关系，反映着客观事物發展过程中的对立統一規律的某些最普遍的表现形态，也就是反映着事物的运动过程本身所固有的某些最普遍的矛盾，即本質和現象、形式和內容、必然性和偶然性、必然和自由、因果性和目的性、可能性和現實性的矛盾，以及这些矛盾的統一性和斗争性等等。

必須再一次強調，范畴是人們用来反映客观事物的某些普遍的性質和联系的思維形式，范畴所反映的內容，是客观事物本身所固有的东西，这些內容决不是由人們的思維活动中主观自生的东西。离开了客观存在的实际事物来講范畴或使用范畴，就要陷于主观主义的錯誤。例如我們之所以要研究本質这个范畴，无非是指明客观事物本身包含着与現象相对立而又有联系的本質方面，因此也就指示我們應該注意在事物自己內部去揭發它們所固有的本質的东西，而不要滿足于事物的某些非本質的表面現象的認識，更不要只憑自己主观的空想去設想事物的本質。只憑一些非本質的表面現象来对事物下結論（例如憑着我們社会主义建設中的某些不居于主

要地位的缺点，在十个指头中只能算一个指头的缺点，就要抹煞社会主义的全部成绩，或者把缺点当做主要的东西），是会犯错误的。不具体研究客观事物本身的过程，就要设想什么是事物的本质（例如不研究中国社会发展的具体过程就要妄自断定中国革命的本质是什么，不研究人类社会发展的历史就要妄自断定人的本质是什么等等），也是一定要犯错误的。

因此我们必须反对唯心主义对于范畴的错误看法。唯心主义把范畴看做是在客观事物之外的某种精神力量的产物。客观唯心主义者认为范畴是在自然界之前存在着的绝对精神的属性，是创造世界的原动力。中国宋朝主张“理”在物质之先就存在着的朱子思想，是属于这一类的。黑格尔的哲学则是这种思想的最典型的代表。马克思在批评蒲鲁东如何受到黑格尔唯心主义的影响时，这样说：“蒲鲁东先生……把抽象和范畴看成最初的根源。照他的意思，创造历史的就是它们，而不是人类。抽象、范畴，只就它自身来看时，也就是，把它从人类和人类的物质活动分离开来看时……只是一种纯粹理性的产物。”（“马克思恩格斯关于历史唯物主义的信”，人民出版社一九五六年版，一六页）除了这种客观唯心主义者关于范畴的看法之外，还有主观唯心主义者的看法，他们把范畴看做只是存在于人的主观里而不是存在于客观世界里的东西。康德认为范畴是人的思维中先天存在的认识形式，自然界的秩序，规律是由于人们把这些范畴应用到现象世界中才产生的。例如事物的因果性，在康德主义者看来，并不是事物本身所固有着的内部关系，而只是由于人的理知中有着因果范畴，它要求把各种现象看做是具有因果关系的，因此各种现象看起来才好像有了因果性。黑格尔主义者把范畴看做感觉的种类，而物质则

只是感覺的复合，根本否認物質世界和范畴的客觀實在性。不論客觀唯心主义或主觀唯心主义，都把范畴看做變相的造物主，而不看做是客觀事物本身所固有的性質和联系。这种观点如果作为方法来看，那就是認為人們只要純粹憑着某些“理性”的現成公式，或者憑着自己純主觀的思考，而不必先去研究客觀事物的具体狀況，就可以把握各种各样的范畴的內容，并且依据这样的主觀的范畴来安排客觀事物的秩序，来創造客觀世界。有着这样观点的人，在研究問題的时候，常是从概念和范畴出發，先給这些概念、范畴下一个主觀的定义，然后根据这个主觀的定义，再去解釋具体的事物，而不是首先研究具体事物的本質和規律性，然后根据研究的結果来实事求是地理解有关的概念和范畴。很容易明白，这样的方法論，只能是为主觀主义的錯誤傾向樹立理論的基础，只能使我們的思想走向反科学的方向。

列宁說：“在人面前是自然現象之網。本能的人，即野蛮人沒有把自己同自然界区分开来，自覺的人則区分开来了。范畴是区分过程中的一些小阶段，即認識世界的过程中的一些小阶段，是幫助我們認識和掌握自然現象之網的網上紐节。”（“哲学筆記”六八頁）所謂和自然分离出来的“自覺的人”，即是能够認識和利用自然界的运动發展規律或自然界的复杂联系的“網”的人。而人們認識自然界的运动發展規律或自然界联系的“網”，是在实践过程中通过一系列思維上的概念、范畴的形式来进行的。每一概念、范畴概括事物的某一个部类、方面、特征、性質、联系和关系，多种多样的概念、范畴的系統的結合——采取判断推理的形式的、正确的、以客觀事物所提供的充分的感性材料为依据的、經過实践的檢驗的实事

求是的結合，就能够反映“自然現象之網”。所以，列宁又說：“人对自然界的認識（=“觀念”）的各个環節，就是邏輯的范畴。”（同上，一八四頁）唯心主义顛倒了这个認識的秩序，把本来是自然界客觀事物在人的理性头脑中的反映的范畴，誤認為是离开自然界而独立存在的并且創造自然界的神秘力量，这就是唯心主义对于范畴的錯誤看法的根源。

再說一遍，范畴是客觀事物的某些普遍本質，即普遍的性質和內部联系的思維上的反映形式。相互对立的哲学范畴之間的关系，反映着客觀事物的某些普遍的矛盾运动。研究这些范畴必須依据辯証法的对立統一規律，既注意到它們之間的对立，又要把握它們之間的联系。形而上学把各个范畴孤立地理解，不把它們看做相互依賴相互轉化的事物矛盾的各方面的反映，这是應該反对的。唯物辯証法就是在这样的观点基础上来研究范畴問題的。这一点必須要时时記住。

二 本質和現象

人的認識必須要由感性認識上升到理性認識，其目的就是要使我們能够通过各种現象的觀察研究，进入到認識事物的本質。感性認識只能認識事物的表面的、片面的現象，只有理性認識才能把握事物的本質。

什么是事物的本質，它对于我們的認識有什么重要性，它和現象有什么关系？这是需要我們进一步弄清楚的問題。

什么是本質？本質和質在某一方面具有同一的意义，但本質又是較為广泛而深刻的范畴。事物的性質，对于它的量來說叫做質，对現象來說叫做本質。同时，本質的范畴是指“事情的性質及此一事情和其他事情的內部联系”（“实践

論”),所以本質的范畴包含着質的意义,比質的范畴意义較為广泛而深刻。資本主义經濟具有对抗性的性質,这种經濟上的对抗性質产生資本主义社会的政治上、文化上的对抗性的斗争,产生資本主义社会各个集团之間,資本主义国家之間,以及資本主义国家和殖民地人民之間的对抗的斗争,这是資本主义的經濟、政治和文化以及資本主义国家的国内国际之間的内部联系,这些綜合起来,就是它的本質。社会主义經濟的性質不是对抗的,这个經濟上的非对抗性質,决定着它的各方面矛盾的非对抗性質。由于这些非对抗的矛盾能够在社会主义制度内部不断地获得解决,因此就产生社会主义国家内部全体人民道义上与政治上的根本的一致,各族的兄弟般的亲密团結,爱国主义和拥护社会主义制度的一致性,在国际上,产生社会主义国家与其他国家友好共处的願望并体现为外交上的和平政策,这些关系就是社会主义經濟和它的政治、文化、思想以及国际关系上的内部联系,以上这些綜合起来,就是社会主义的本質。为什么事物的性質以及这一事物和其他事物的内部联系能綜合到一个本質的范畴里面呢,因为事物的性質及这一事物和其他事物的内部联系,是不能分开的,事物的性質規定着它和其他事物的内部联系,后者是前者的各方面的表現。不認識事物和其他事物的内部联系,也不可能充分認識事物的性質。

这里还要附帶談到規律性的范畴。規律性是和本質同列的范畴,并且也是包括在本質的認識之內的。列宁說:“規律和本質是表示人对現象、对世界等等的認識深化的同一类的(同一序列的)概念,或者說得更确切些,是同等程度的概念。”(“哲学筆記”一三三頁)又說:“規律就是关系,……本質的关

系或本質之間的关系。”(同上，一三五頁)实际上規律性也就是事物的內部联系，就是事物的本質的联系，是事物的性質在一定条件下所表現的各种基本联系。所以我們說要認識事物的本質，也就包含着要認識它的規律性的意思。个体农民是站在十字路口的階級，这就是說它可以向資本主义方向發展，也可以向社会主义道路發展。这是个体农民（解脫了封建奴役的）的性質。在工人階級的坚决領導这个条件下面，农民就能够克服自發地走向資本主义道路的傾向，而向着合作化方向發展，这是个体农民發展的規律性，这也就是个体农民經濟与社会主义經濟的內部联系。我們說要認識工人階級領導下面个体农民發展中的本質的东西，意思也就是說要認識农民能够在工人階級領導下走上社会主义道路的这个規律性。在工人階級領導下有些农民对于合作化的动摇現象，并不是必然的規律，所以这是非本質的东西。帝国主义必然要沒落，这是它的規律，毛澤东同志指出帝国主义是“紙老虎”，这正是把握到了帝国主义的本質。那些害怕帝国主义的人，都是被帝国主义表面强大的現象所迷惑，沒有認識到它的本質的东西。

什么是現象？現象就是事物的本質在各方面的外部表現。所謂外部表現，就是暴露在事物的表面而能直接反映到我們的感覺器官来的意思。我們的感覺器官所能够加以認識的一切客觀事物，都叫做現象。决不能够把現象看做純主觀的东西。只有主觀唯心主义者——不可知論者，才把現象看做是純粹主觀的感覺，而沒有任何客觀內容。我們对于事物現象的認識，当然只能通过感覺这种主觀的形式，但这种主觀形式所反映的內容，又只能是客觀事物的本質的外部的各方

面的表現，而不是其他的東西。本質一定要作為現象表現出來，本質並不是現象之外的另外一種特殊的東西，它就存在於現象的內部，它是貫串着各方面現象的、現象總體的根本性質和各方面現象的內部聯繫。所以，本質雖然不能夠直接由感覺器官所把握，但卻可以而且必須通過現象的分析研究，通過思維的工夫而加以理解。哲學上的唯理派的錯誤，就是把本質和現象形而上學地加以割裂，以為本質是現象之外的孤立存在的東西，並認為不需要通過感性認識所提供的現象材料的研究，僅僅只要依靠理性認識，就可以直接把握事物的本質。這就在認識論上陷於唯心主義的錯誤。教條主義者不注意實踐經驗，不從大量的感性事實材料中去進行刻苦的分析研究，僅憑書本上引來的片言只字，加上自己的一些主觀的猜想，就要對事情作出原則性的論斷，這種錯誤和唯理論的觀點實質上是一樣的。

但是，另一方面，我們又要注意，現象是本質在事物運動過程中的各方面的表現，它並不直接就是本質。現象和本質是有差異的，因而也是有矛盾的；本質是貫串着現象各方面的現象總體的性質及其各方面的內部聯繫，而每一現象只是本質的某一方面的表現。所以，本質和個別現象之間，首先就有着貫串事物全體的東西和局部的東西之間的差異，而這樣的差異也就是矛盾；局部的東西只能片面地表現貫串事物全體的東西，而不能以自己的片面把後者完全表現出來。因此，如果我們僅僅看見局部現象及其個別的某些外部聯繫，我們就不可能認識本質，如果我們使自己的認識局限於個別現象之內，以為這就是認識了事情的全部及其本質，那我們的認識就一定不能反映客觀事物的真面目，就一定要發生錯誤，一定要

使我們的主觀認識和客觀事物相分裂，一定要走向主觀主義。經驗派的哲學認識論以為感覺經驗所提供的現象材料就是唯一真實的知識，形而上學地割裂了本質和現象的聯繫，否認進一步通過理性認識把握事物本質的必要性。這一派的認識論思想最初雖然是唯物主義的（如英國的培根、霍布斯），後來却出現了唯心主義的經驗派認識論，把現象看做不具有任何客觀本質的純主觀的現象。這一派唯心主義思想在帝國主義時代發展成為反動、腐朽的資產階級唯心主義潮流，如馬赫主義、實用主義等等。在實際工作中的經驗主義傾向，只相信個人的經驗，把個人經驗中所看到的局部的現象誤認為事物的全體，誤認為普遍真理，這樣就使主觀認識脫離客觀實際，陷於主觀主義的錯誤，這也就是實際工作中的唯心主義的一種表現。

特別要指出的是，在現象中到處包含着許多假象，這種假象雖也是本質的表現，但却是歪曲地反映着本質，因此就給我們一種與事物的本質完全相反的印象，掩蓋了本質的真相。把一根直棒的半截放水裡，外表上看起來它好像是彎曲的。地球自轉，給我們日常所看到的是太陽每天從東方出來的假象。商品價值決定於勞動，從日常的現象上看好像決定於供給與需要的關係。新生的革命勢力看起來是很弱小的，但它在本質上却包含着不可戰勝的偉大的發展力量。沒落的帝國主義者，在作臨死前的拚命掙扎過程中，也會給人一種似乎很強大很穩固的假象，如像美帝國主義這個“紙老虎”，也能吓唬認識不清的人。人民群眾是歷史的決定力量，但在歷史現象中卻有一種“英雄造時勢”的假象。胡風反革命集團曾經在表面上給我們以革命集團的假象。所以，如果我們觀察事物的

时候只憑局部現象來論斷，我們就常常要為假象所迷惑，而看不到事物的真正本質。馬赫主義、實用主義等唯心主義哲學片面地夸大了感覺、經驗的意義，以所謂“尊重事實”、“尊重證據”等等的好听名詞作為標榜，裝出好像是要認真掌握科學方法的样子，而在實際上則是要想引導人們把自己的眼光局限於片面的現象的認識，是要使人們的思想容易受到假象的迷惑，不能在行動、鬥爭中正確地辨別敵友、辨別是非，使反動派所散布的謊言的網羅容易收效，這就是這些經驗派唯心主義哲學思想的實際危險性。一些反動的資產階級右派分子在他們的所謂“社會調查”中正是利用了這種唯心主義的方法論。他們把新中國的建設事業中的局部缺點片面地加以夸大，借此來抹煞各方面的偉大成就這個主要事實。他們的一切誣蔑新中國的言論，正是依靠這種荒謬的方法捏造出來的。實際工作中的經驗主義，在政治立場上當然和右派分子的唯心主義有根本不同，但就思想方法的實質來說，也是屬於唯心主義性質的。

人的認識必須由現象進到本質，列寧在講辯證法的特征時指出辯證法的要素之一是：“人對事物、現象、過程等等的認識從現象到本質、从不甚深刻的本質到更深刻的本質的深化的無限過程”（“哲學筆記”二一〇頁）。所以，僅僅從現象上來觀察問題，而不進一步去揭發事物的本質，這也是反辯證法的，即形而上學思想方法的特征之一。由於事物的現象和本質並不是直接一致的，並且現象中常常包含着許多假象，所以就需要通過科學的研究，才能揭發事物的本質。而科學的主要任務之一，也就在這一點。馬克思說：“如果現象形態和事物的實質是直接合而為一的，一切科學就都成為多余的了。”

（“資本論”，人民出版社一九五三年版第三卷，一〇六九頁）

怎样才能使我們的認識透過現象掌握事物的本質呢？為要解答這問題，首先還要再把本質和現象的關係作一個簡要的概括。

事物的本質，在事物的運動過程中表現為多方面的現象，假象也是事物的本質在運動中的表現，假象是事物的本質在其運動發展的一定條件、一定範圍內必不可免的表現，是本質的歪曲和顛倒的表現，是非本質的表現。但是，非本質的東西，在事物的運動中虽然是不可避免地要出現的，但却不是穩固的東西，不能成為事物運動的主流。只有本質的表現，才能成為事物發展的主流。列寧說，“假象的東西是本質的一個規定，本質的一個方面，本質的一個環節。本質具有某種假象。假象是本質自身在自身中的表現。”（“哲學筆記”——一頁）又說，“非本質的東西，假象的東西，表面的東西常常消失，不像‘本質’那樣‘扎實’，那樣‘穩固’。例如，河水的流動就是泡沫在上面，深流在下面。然而就連泡沫也是本質的表現！”（同上，一〇八頁）列寧的這些話，就包含了上面我們所說的那些意思。

根據上面所說，我們可以知道，由於本質就是在現象中表現出來的，所以首先必須通過現象的觀察，才有可能認識本質。但是要能夠在認識上通過現象的觀察把握事物的本質，不被假象所迷惑，首先就必須注意到不要使我們的觀察局限於片面的現象，而要把大量的，各方面的有關現象納入我們的考察之內。假象的東西，非本質的東西都是存在於片面的現象之中，如果能夠把各方面的現象加以觀察研究，把事物的過去現在以及它和周圍事物的聯系中所表現的各方面的現象加

以觀察研究，通过分析、比較，就有可能區別什么是本質的東西和非本質的東西，什么是事物發展過程中的主流的東西和非主流的東西。

應該指出，我們說要觀察大量現象，這並不等於說要对一切現象，不論重要的和不重要的，都同樣地平均用力加以觀察研究。這樣做是不成功的，也是人的精力所不允許的。在進行深入研究的時侯，必須以“去粗取精”的精神從大量的事物中找出其中的幾種典型的現象來加以考察。因為正如毛澤東同志在“矛盾論”里所說的，“普遍性即存在於特殊性之中。”典型的事物是包含着所有同類現象中的普遍的本質的。能夠依據適當的典型來加以考察，弄清楚它的性質以及它和周圍事物的各方面的聯繫，就能認識事物的本質和規律性。馬克思寫“資本論”，就是以英國作為典型，來研究資本主義社會發展的規律的。毛澤東同志研究合作化問題，以三戶貧農的一個合作社為典型，就指出這是五億農民的方向。在河北、河南等地觀察了一些人民公社，就指出這是一種最好的建設社會主義和將來向共產主義社會過渡的基層組織形式。

但是，觀察大量現象和選擇適當的典型來進行深入研究，固然是揭發本質的首要條件，如果沒有正確的研究方法，仍然不一定能辨別什么是本質的和非本質的東西。這是因為，第一，科學的研究常常要求在事物還處於新生的以至於萌芽狀態的時候就應該去揭發它的本質，而在这時候，本質的東西，在事物發展過程中的主流的東西是很不容易辨認的，其次，即使在事物已相當發展的情形下，它的本質仍不一定是直接暴露在現象表面的，仍是常常出現迷惑人們的假象的。所以，要認識事物的本質，就必須依靠科學的研究方法來對典型事物

加以分析，而主要的，就是要依靠辯證的矛盾分析法。因為事物的本質，首先是由它的內在矛盾規定的。如果我們善于從感性材料所提供的現象中，從典型的事物中去觀察和分析它所包含的矛盾的各方面的特點，研究它的主要矛盾和矛盾的主要方面在哪裡，再研究它和周圍事物的各方面的聯繫，我們就有可能正確地把握到事物的本質，把握到事物發展的主流，而把它和非本質、非主流的東西區別開來了。

三 形式和內容

研究了事物運動的本質和現象的關係之後，還要進一步研究它的形式和內容的關係問題。

事物的矛盾運動，採取無限地多種多樣的形態。形態是區別客觀世界形形色色的現象的外部標幟之一。通常我們說這一類現象和那一類現象不同，常常就是指它的運動形態的不同。自然，我們決不能說形態是事物運動的純粹外部的東西。形態是事物的矛盾運動自己本身所需要和所產生的形式，而事物的矛盾運動，就是它的內容。沒有任何形式的純粹的內容，不採取任何形式的矛盾運動，是不可能設想的。不能用瓶子和酒的關係來作為形態和內容的確切比喻，形態不是外部的容器，作為液體的酒在物理上有它自己的液體的形態，它的形態是自己的內部分子的矛盾運動（擴散力和凝集力的矛盾）在一定條件下（例如一定溫度條件）所自然產生的形態，不是外部容器所賦予的。

所以，在形態和內容的關係中間，首先是內容居于決定的地位。內容決定形態，也就是說，事物的矛盾運動的特點，決定它所採取的形態。事物的矛盾運動有它的現象方面和本

質方面，內容就是現象和本質的統一，這個統一体在運動過程中自然而然地採取與它自身在一定條件下相適合的形式。但如果從根本方面來說，內容決定形式，首先就是事物的本質決定它的形式。因為不同的矛盾運動，具有着不同的特殊性，規定着事物的特殊本質，也就是規定着事物的特殊性質以及這事物和其他事物的特殊的內部聯繫，而它的形式就必須適合於事物矛盾運動的這個特殊本質，適合於事物的性質及其與其他事物的內部聯繫。生產關係作為形式一定要適合於生產力的性質（使用一定工具的人和自然界之間的矛盾運動的性質），社會主義革命和社會主義的文化，在不同的民族存在的條件下面，必須採取民族的形式，這也是它的本質（社會主義在本質上是尊重各民族自己的特點的，社會主義要過渡到共產主義以後，才能完全消滅民族的區別）決定的。革命鬥爭採取多種多樣的形態，這是決定於革命工作在各種條件下的特殊的本質。不同的矛盾，固然有不同的本質，需要不同的解決矛盾的鬥爭形式，同一種矛盾，在不同的條件之下，也會有着不同的特殊本質，這個特殊的矛盾本質就規定着解決矛盾的鬥爭形式。解決剝削階級和被剝削階級的對抗性的矛盾，依據不同的條件，可以採取暴力的形式，也可以採取和平的形式。列寧說：“形式是本質的。本質是具有形式的。不論怎樣形式都還是以本質為轉移的。”（“哲學筆記”一二五頁）

內容決定形式，並產生自己的形式，這決不是說形式只是消極的被動的因素。相反地，形式對於內容有很重要的作用。當着形式與內容的本質相適合的時候，它就能夠對內容的發展起強有力的推動作用，就為內容的活動開辟廣闊的地盤，當着形式與內容不相適合的時候，它對於內容的發展、內容的活

动就發生阻碍的作用。内容之所以要求与自己相适合的形式,正是由于要使形式来为自己服务,使形式帮助推动自己的活动和發展。一定的形式,是为一定的内容的發展所需要的,而决不是毫无意义地純粹消極地由内容产生出来的。形式和内容是相互依賴相互制約的,虽然首先是内容决定形式,但形式又反作用于内容,辯証法要求我們不要片面地只看到内容的决定作用。

形式对于内容的反作用,有两种基本情形,或者是形式与内容的發展情况(它的性質及其与其他事物的联系)相适合,并能積極帮助内容的活动和發展的情形,或者是形式与内容不相适合,因而消極地阻碍着内容的活动与發展的情形。为什么形式对于内容的作用会有这两和相反的情形呢?这是由于形式和内容互相矛盾的結果。也就是說,两者不只是互相依賴互相联系的,而且又是互相对立的。在形式和内容的关系中間,内容虽然是居于决定的地位,但一种形式一經产生之后,就成为相对固定的东西,它对于不断向前發展的内容,对于不断地活动着的事物矛盾來說,是比較地不活动的、比較地落后的东西。形式在發展过程中落后于内容,这就是形式和内容的矛盾——發展中的速度的差异就成为矛盾。这个矛盾就会产生如下的情形,内容已經向前發展,并且在本質上已經發生变化了,而形式仍然基本上沒有改变,内容已經具有了新的性質,而形式仍然处于旧的状态。新的内容最初只能在旧的形式內部發展,結果終于形成新内容和旧形式的尖銳的对立。矛盾是这样發展的,起初仅只是形式落后于内容,后来却成为形式和内容的对立;起初形式虽然落后于内容,但还是在本質上与内容相适合的,后来由于内容的变化,形式就不适合

于內容了。由适合于內容并能帮助內容發展的形式变为不适合于內容并阻碍內容發展的形式，不适合于內容并阻碍內容發展的形式經過根本的变革又变为适合于內容并能帮助內容發展的形式，这就是形式和內容的矛盾运动，这个矛盾运动的过程足以說明內容和形式两者之間为什么会有上述两种相反的关系。

形式和內容虽然具有着适合与不适合的上述两种情形，但是，由于內容对于形式居于决定的地位，它是不容許与自己不相适合的形式長久存在的。例如生产力的發展是不容許生产关系長久处于与自己的性質不相适合的状态的。所以，当形式已經与內容成为不相适合的东西了的时候，这个形式迟早就要被抛弃，并产生与內容相适合的新的形式。由于形式在發展上落后于內容，因此，內容的改造，新的內容的产生，一般地說，不可能与新的形式的形成同时，更不可能先产生新形式，然后才在它內部出現新內容。除了某些特殊情形之外，新的內容总是在旧的形式之內开始产生，并且最初总是暂时在旧形式之內生長起来的。这是一般的規律。但是，当新的內容在旧形式內生長到足够的程度时，就不可能在旧形式內繼續向前發展，就在这样的情形下，由于內容發展的需要，就不能不破坏旧形式，創立新形式。列宁說：“內容和形式以及形式和內容的斗争。抛弃形式、改造內容”（“哲学筆記”二一〇頁），这就是形式和內容的矛盾运动的辯証法。

形式和內容的辯証法給我們的实践提出这样方向，就是：（一）观察問題不要偏重形式，而要首先注意到事物的內容。要依据內容来确定事物的性質，而不要只依据形式来确定它的性質；（二）要善于应用各种适合于內容需要的形式，在行动

上决不要拘泥于一定的呆板的形式而不顧内容的需要。总之，要反对形式主义。

由于内容居于决定的地位，同一内容在不同的發展情况下可以采取种种形式，这些形式虽然是内容在發展过程中的特殊本質决定的，但它并不就是内容和本質。如果只憑形式来观察問題，就常常会把形式誤認為事物的本質，而發生認識上的錯誤。例如資產階級国家在本質上都是資產階級的專政，但在形式上它有时采取議會民主制，有时采取君主立宪制，有时采取法西斯制度。資產階級知識分子把某些資產階級国家的政权形式——議會民主制誤認為这些国家的實質，因而看不見这些国家是資產階級專政的。我們今天的艺术上所采用的民族形式，有些是从封建时代的民間艺术中繼承下来的，只从形式上看問題的人，誤認為我們采用民族形式的艺术也是封建的东西，忘記了它的社会主义的人民的內容。胡風反革命集团則故意夸大这种片面的錯誤观点，来反对我們在艺术上采用民族形式的正确方針。

所以要正确地認識一件事物的真面目，必須首先研究它的內容，研究它的內部矛盾运动，研究这矛盾运动所規定的事物的性質及其与別的事物的內部联系，然后以此为基础再来考察它的形式的意义，即它的形式是否与内容相适合，这样才能避免認識的片面性、認識的錯誤。

观察問題偏重形式的片面观点，在实践行动上就表现为拘泥于一定的呆板的形式，而不能灵活地依据矛盾运动的具体情况的变化采取不同的形式。这种观点把事物的矛盾运动形式看做死板的公式，即一定的内容在任何情形下只应该有一定的形式，如果没有这唯一的形式，似乎内容也就不可能存

在和發展。反之，只要有了这个形式，好像也就有了一切了。这里就产生了我們常說的形式主义的錯誤思想。这种思想根本違反了內容决定形式这一个最根本的辯証唯物主义原則。它硬造成一个完全顛倒了的原則，即好像是形式决定着內容，好像在形式和內容的相互关系中，不是內容占决定地位，而是形式占决定地位。这是在形式和內容問題上的唯心主义观点。毛澤东同志的“反对党八股”这一篇著作，就对实际工作中的形式主义給与了深刻的批判。

唯物辯証法首先肯定內容对于形式的决定地位，同时又充分重視形式对于內容的服务作用。依据这个相互的辯証关系，指出內容在不同的發展情形下必須和可能采取不同的形式来为自己服务。同一內容，同一矛盾运动在不同的發展条件下可以而且應該征服和利用各样的形式。例如新內容不但要求新形式来为自己服务，而且在一定情形下，例如在新事物处于萌芽状态的情形下，也可以在旧形式中發展，并利用旧形式来为自己服务。馬克思主义者和書呆子的不同，就在于在斗争中决不用任何一种形式来束縛自己的手脚。列宁对于在过渡时期消灭资本主义的方法的有名的言論，就是很好的例子。

列宁在“共产主义运动中的‘左派’幼稚病”里，論到国际共产主义运动的工作内容和形式的关系問題时，也曾对于形式主义給予了尖銳的批評。他一方面批判右傾机会主义者把“和平”时期工人运动的形式奉为神聖的錯誤，另一方面又批評“左派”拘泥形式的另一方面的偏向，他說，“从国际共产主义运动的發展看来，我們現有的工作内容（爭取苏維埃政权、爭取无产阶级專政）是这样强大有力，这样富有推动力量，它能

够而且应该在任何新的或旧的形式中表现出来,能够而且应该改造、战胜和征服一切形式,是新的或旧的形式,——这并不是为了同旧形式调和,而是为了能够把一切新旧形式都变成使共产主义获得完全的 和最后的、决定的和彻底的胜利的武器。”(“列宁全集”三一卷八四——八五頁)

四 必然性和偶然性

当我们深思地观察客观事物的联系和发展过程时,可以看到其中具有两种相反的趋向。一种趋向是:事物的联系和发展依着某种一定不移的秩序稳定地在全过程中貫徹下去:两个物体磨擦一定生热;资本主义社会发展到最后一定要为社会主义社会所代替;个体农民在工人阶级领导之下一定能走社会主义的道路;社会主义社会向前发展的结果一定要向共产主义社会过渡。这些联系和发展过程的秩序都是一定不移的,我們如果認識了这个秩序,那末我們就有可能在某些事情还没有出现以前就准确地預見到它的出现。例如我們現在能够預見到帝国主义一定要灭亡,社会主义一定要胜利。事物的联系和发展的这些一定不移的性质普遍地存在于世界一切过程中,我們的思維的認識通过多次实践檢驗之后,用一个范畴来把它概括起来,这就是必然性的范畴。这种必然性是由事物的根本矛盾以及和它相联系的某些重要条件所决定的。但另外一方面,在事物的发展过程中还要受其他多种多样的周围事物的大大小小的、直接間接的影响,因此,我們又看到,事物的联系和发展过程中又存在着这样的情形,事情的出現并没有什么一定不移的秩序,它可以这样也可以那样,我們不能确定它一定会怎样。我們既然无法从这些事物中找出一

定不移的秩序，因此我們的思維對於這些事物僅只能够在它的出現之後作事後的記述，而不能對它的將來變化趨勢作出事前的預見。例如某人對於自己在最近一年內是否會遇到一次傳染病，某一塊田地上今年夏天是否會遇到冰雹的災害，這就是不能預料的。事物的這樣一種聯繫和發展的情況，我們在客觀世界也到處可以看見，我們的思維用一個範疇把這種情況概括起來，這就是偶然性的範疇。

必然性和偶然性，是客觀事物的聯繫和發展過程中同時具備着的互相對立而又互相聯繫的兩個方面的普遍屬性，這就是說，一切事物的聯繫和發展既包含着必然性的方面，也包含着偶然性的方面。過程的這種矛盾性質，是由于事物的聯繫和發展的複雜性和具體性使然的。事物的根本矛盾以及和它相聯繫的某些重要的條件，規定着它的發展規律性，并使這種規律性作為一定不移的秩序，作為一種發展中的統治的趨勢貫徹在全過程中，這就使事物的聯繫和發展具有了必然性的方面。抗日戰爭是中國人民與日本帝國主義之間的正義與非正義、進步與反動的矛盾鬥爭，這些鬥爭在敵小我大，敵強我弱（抗戰初期），敵孤立而我有世界人民同情等等重要條件影響之下，就規定了這次戰爭一定有持久性和我們一定可以得到勝利的規律，這是事物發展的必然性的一個例子。但是，另外一方面，事物的發展過程決不僅僅只是受到它的根本矛盾及某些重要條件所規定，還要受到此外的其他多種多樣的周圍事物的大大小小的、直接或間接的影響；不受這樣的影響的事物發展過程是不能設想的。這些影響不會大到使得發展的一定不移的秩序發生根本的改變，但對於全部過程卻不斷地引起各種程度的搖擺和偏差（不是指帶根本性的偏差），這些

搖擺和偏差是無限地複雜、多樣，它們的存在使得事物發展的一定不移的秩序不能夠以純粹的形式出現，而是結合着無數的可有可無，可以這樣也可以那樣的因素表現出來的。抗日戰爭是一定持久的，一定可以勝利的，但在整個戰爭過程中，某一個戰場上有某一個時候由於個別條件的影響而完全失敗或得到意外的特別大的勝利，這就不是一定不移的。這裏說的個別條件所引起的結果就具有偶然性。所以，在事物的聯繫和發展過程中，必然性和偶然性是同時存在的。

形而上學的观点把必然性和偶然性看做兩個絕對對立而沒有任何聯繫的範疇，並因此對於事物的聯繫提出兩個極端相反的看法；或者是把世界一切事物都看做必然的，否認有任何偶然性的作用，把偶然性看做是由于人們對於事情發生的原因的無知而產生的純主觀的範疇。機械論的關於必然性的观点就是這樣的。這種观点把世界的發展看成了一種神秘的，近似宿命論的性質。一切既然都是必然的，那末，人對於世界的發展就無能為力，只有坐着等待必然性的支配了。形而上學的另一個極端是把偶然性看做支配一切的範疇，否認客觀世界里有必然的因果關係的存在。現代帝國主義國家的最反動的唯心主義哲學中就流行着這種錯誤观点。在中國販賣實用主義的胡適就公開主張“偶然論”，把任何細小的偶然事件都看做對於歷史發展有重大意義的原因，借此來抹煞歷史發展的真正決定原因。“偶然論”把歷史的一切事件都看做出自偶然，因此就否認發展過程中存在着任何可以為人所認識和利用的客觀的必然規律。這就是說，歸根結底人們對於世界上的一切以及自己的生活前途都只能憑盲目的偶然性去支配，人們不可能希望對於事物的發展前途有任何確定的預見，

并依照这些預見来有目的有计划地安排自己的行动，人們的生活只能是依靠盲目冒險，而冒險的結果如何又只能依靠偶然的命运来决定。这是从偶然性这一个形而上学的極端又引导到宿命論。这种思想，是资本主义社会生产的无政府状态和资产階級在市場竞争中的盲目投机冒險行为的哲学上的反映。

唯物辯証法反对上述两种形而上学观点，提出事物的联系發展过程中必然性和偶然性的对立的統一。必然性是事物联系和發展过程中居于支配地位的一种趋势，是在过程中一定要使自己貫徹下去的傾向。偶然性則相反，它不是联系和發展过程中居于支配地位的趋势，它是暫時的，易逝的，它在过程中沒有一定要貫徹下去的堅强的傾向。偶然性决不是由于我們不知道原因而产生的主觀范畴，它是客觀存在的，它的原因也可以为我們所知道的，即使知道了它的原因，它仍然是偶然的，因为这些原因只是偶然的原因，是不能在發展过程中形成居于統治地位的趋势的原因。机械論的观点把这种偶然性也看做必然性，这在实际上是把必然性降低到偶然性，使两者混淆不分，使我們在实际生活中不能够从偶然性影响中把必然性揭露出来，使我們的行动陷于宿命論或盲目冒險的泥坑。但是，我們把偶然性和必然性加以区别，指出偶然性不能在發展过程中形成統治的趋势，这并不是說偶然的东西在發展过程中不起作用，偶然性对于事物的發展虽然不能形成統治的趋势，但对于事物發展的过程能引起种种的偏差，能使發展过程加速或延緩。由于事物的联系是非常复杂的，所以过程中时时刻刻都有偶然因素的存在，必然性是在无数的偶然性之中开辟自己的道路的（參看“馬克思恩格斯关于历史唯物主义

的信”七八頁“恩格斯給布洛赫”一信)。在客觀事物發展過程中，沒有純粹的必然性。現實事物中的必然性是由偶然性作為補充的。偶然性經常是必然性的表現形式，就個別的事物或初生的事物來看，其存在的形式常常好像是偶然的，然而這偶然性的背後總隱藏着必然的聯繫，隱藏着鐵一般的規律性。科學的任務就是要能夠從初生的、個別的、形式上似乎是出于偶然的事物中揭發出它的背後隱藏着的必然性。這個任務，和科學的研究需要從現象中去揭發事物的本質的任務是相適應的。實際上必然性也可以說就是事物發展過程中的本質的趨勢。

所以，科學是盲目的偶然性的勁敵。科學研究的任務，就是要從看起來是偶然性的東西中間，揭露出它內部隱藏着的必然的規律性。科學不能向表面現象屈服，不能向偶然性屈服。否認必然性，認為一切由偶然決定的實用主義及其他現代資產階級反動哲學，不管它們在外表上挂着怎樣好看的科學的招牌，在實際上它們的觀點是完全違反科學的。科學的研究任務不僅只在於要從偶然性中揭露出必然的規律，而且還在於幫助我們善于利用必然性的知識來指導我們的行動。這裡包含着三個方面值得我們注意：第一，要善于從形式上是偶然出現的個別事物中發現它的某些必然要發展起來的因素。例如毛澤東同志從三戶貧農堅持辦合作社這一件表面上似乎有點偶然性的事實中，看出了全國五億農民都一定要依循的前進發展的必然方向。要善于從偶然出現的事物中看出必然性，除了首先要對於新生的個別事物的出現要經常保持着高度的注意之外，就是要分析事物的矛盾，事物的內部聯繫。例如研究了農村的個體所有制經濟和生產力發展的矛盾，研究

了中国农村人口众多，常有天灾等等重要的条件，并且考虑到新中国有着共产党的领导和工人阶级的政权，就可以看出三户贫农坚持办合作社的个别典型事例中所包含着的合作化发展的必然性。第二，要善于利用必然规律知识来正确地规定我们的行动的目的和计划，使我们的行动具有高度的自觉性，避免盲目的冒险主义或右倾机会主义。在进步势力的力量处于劣势的时候，胜利在当前不会是必然的，这时如果对反动势力采取最后决战性的进攻的行动，就是冒险主义。在进步势力已取得优势，只要加劲努力一下，胜利就是必然的，这时如果不敢于对旧势力发动进攻，不鼓足干劲，向前跃进，就是右倾机会主义。此外，还要善于在行动中利用一切有利的偶然性因素来加速事情的发展，加速斗争的胜利，同时尽可能地避免有害的偶然因素的影响，使事情的发展，斗争的胜利尽可能地顺利，尽可能地少受阻碍。这就是我们研究必然性和偶然性范畴的主要的实践意义。

五 必然和自由

与必然性和偶然性的范畴的矛盾关系密切相联系的，是关于必然和自由的范畴的矛盾关系问题。必然性的范畴说明事物的联系和发展具有客观的决定性质，它所规定的发展的客观趋向是一定不移的，不容许人们的主观意识有任意地自由选择余地，因此必然和自由这两个范畴是包含着明显的对立意义的。形而上学把这对立看做绝对的对立，认为如果把事物发展看做必然的，那就是说人们的任何自由也不可能存在，人的行动只能受宿命的支配。反过来说，如果人的自由能够成立的话，那就是说事物发展的必然性是不存在的。有

些資產階級社會學者依據後一種看法，把人類社會的變化發展說成是完全受人的“自由意志”支配而不存在任何必然的客觀規律性，這是現代反動的主觀唯心主義社會學的流行論調之一。

其實，形而上學所了解的那種與必然性絕對絕緣的自由，那種純主觀的自由意志是不存在的。自由是事物發展的必然性在一定歷史條件下的產物，是人類社會歷史發展過程中的一種客觀存在的屬性。人類社會生活中也常常有像自然界一樣地受到盲目的必然性的支配的情形，人們在這種情形下不能主動地掌握着自己的命運，例如資本主義社會里生產的無政府狀態對於資本家來說就是這樣的。但在人類社會生活中卻還有另外一種情形，即人們能夠認識自然界和社會發展的客觀必然的規律，因此就能夠為着社會的福利，來創造條件，為某些必然規律性的活動開辟廣闊的地盤，或限制另外一些必然規律的活動地盤。在這樣的情形下，人的行動就解脫了盲目被動的狀態，能夠主動地掌握自己的命運，這就有着自由的意義。自由這個範疇的真正的客觀的內容也就在這一點。自由不是形而上學者所說的那種與必然性完全隔絕的純主觀的意志自由，自由是必然性的認識。必然性在沒有被認識到的時候是完全盲目的，當它被人們認識到了以後，它就成為人類手中用來為社會謀福利的武器，人們認識了必然性，就能夠自覺地掌握自己的命運，就能在革命鬥爭中，建設工作中取得自覺的、能動的地位，就能夠為自己的行動規定正確的計劃、步驟，使自己的行動能夠順利地達到預期的目的。這種在行動中的自覺性能動性，就是真正的自由。“自由是對於必然的認識”。“自由不是在於想像中的對於自然規律的獨立，而是在

于認識这些規律，并且在这种認識所給与的可能性之上，有计划地使得自然規律为着一定目的發生作用。”（恩格斯：“反杜林論”一一七頁）所以，必然性和自由不是沒有联系的，必然性能够轉化为自由，这个轉化的决定条件是在于必然性要被人們所認識。研究必然性和自由这两个范畴的主要的实践意义，就是要我們注意到：我們如果要得到真正的自由，就必须首先認識必然性。主观主义者不注意首先去認識客觀的必然性，只想憑着自己的主观的“自由意志”任意行动，以为这才是自由，其实这并不是什么“自由”，这恰恰是一种主观盲目性，这种主观盲目性只能把人的行动引导到最不自由的結果，引导到一敗塗地。資產階級社会学里的那种与必然性完全絕緣的絕對“意志自由”的观点，正是这种主观盲目性的行为的理論上的表現。

这里有必須注意的一点：不是一切唯心主义者都否認必然性这个范畴而仅只侈談主观的意志自由的。有些唯心主义者也談論到必然性的范畴。問題是在于唯心主义不把必然性了解为客觀存在的实际事物自己本身的規律所固有的必然性，而把事物的必然性看做是某种精神的、思維的力量所賦予的屬性。例如說社会的發展是必然地依循着某种永恒的道德原則之类。黑格尔虽然在哲学上第一个明确地提出“自由是必然的認識”这个辯証法的命題，但他也是从唯心主义的观点出發，把必然性了解为世界理性發展的屬性，而不承認必然性是物質世界自己發展的屬性。唯物主义从客觀事物本身引出它自己的發展所固有的必然性，唯心主义从主观、精神、思維中引出必然性，这就是在必然性問題上唯物主义路綫和唯心主义路綫的根本区别。（參看列宁：“唯物主义和經驗批判主

义”第三章第六节)

人类之所以能离开自然界和动物状态，就是由于人类能够从自然界的必然性的盲目状态之下解脱出来，一步步地取得改造世界的自由。人类最初制造了石头工具和发明了火的使用，就是对自然界的必然性能够加以認識并由此取得支配自然界的自由的第一步。随着生产的向前發展，人类支配自然界的自由地盘日益扩大，同时对社会生活的必然性也开始片断地有所認識。在資本主义社会以前，由于生产規模的狭小，由于(在阶级社会里)統治者是剝削阶级，剝削的偏見妨碍着人們对于社会的全面的深刻的認識，因此，人类在社会生活方面，总的来說是受到自發的盲目的必然性支配的，只在革命轉变的关头，革命的領導阶级能够在一定程度上認識到社会变革的必然性，并依据此种認識来給行动以自覺的指导，这就使人們对于自己的社会生活掌握了一定程度的自由。当资产阶级在反封建的革命斗争中提出“自由、平等”的口号来的时候，在一定程度上，在反对封建制度束縛的意义上，这个“自由”的口号是有一些积极性的。但他們所謂的自由，实际上只是资产者的自由，即资产阶级利用自己所占有的生产资料来經營买卖和剝削劳动人民的自由。所以，这种“自由”的口号实际上包含着不自由的一面，即包含着人被物资財富支配和劳动群众受剝削受压迫的一面，这是资产阶级的所謂“自由”的消极面，这个消极面使资产阶级的自由口号很容易就变成空洞的而在实际上是反动的口号。馬克思主义者对于这种反动的口号是要坚决反对的。在我国合作化运动中，右倾机会主义者提出四大自由的口号(借貸自由，雇工自由，出租和买卖土地自由等)来阻撓农村合作化运动，这實質上也就是资产阶级

的反动的自由口号的一种表现。在一九五七年反右派和整風运动中，我們又看見资产階級右派分子提出了“自由”的口号，来反对无产阶级專政，反对社会主义的組織和紀律。资产階級社会学者的所謂“自由意志”，也是空洞的反动的術語，其實是指帝国主义时期资产階級瘋狂反对人民的自由，法西斯兽行的自由。这种所謂“自由”，只是垂死者对于必然規律的絕望掙扎，并非真正的自由。所以，一般地說，在資本主义社会以前，人們对于社会本身的必然規律，是基本上处于盲目的不自由的状态中的。随着資本主义大工业的發展，出現了无产阶级。这是与大机器生产相結合的，以消灭剝削及私有制度和建設社会主义社会共产主义社会为自己的历史任务的階級，因此也是徹底革命的，沒有任何保守的偏見的階級。无产階級的領導者，以馬克思列宁主义思想武装起来的共产党和它的領袖，全面地深刻地認識了社会發展的必然規律，并以此来指導无产階級的革命斗争，建立无产阶级專政的政权，依靠无产阶级專政的政权，組織和動員广大劳动人民来建設社会主义社会。在建設社会主义社会和爭取向共产主义社会过渡的过程中，党和国家依据客觀必然規律知識来对全社会劳动人民的行动給予有目的、有計劃的自覺的指導。在这里，人們在自己的社会生活方面才完全脫离盲目的必然性的支配，并反过来能够自由地利用自己对于自然和社会的必然性的知識，以为全社会謀福利。这就是恩格斯所說的从“必然的王国”进到“自由的王国”的飞跃。（“社会主义从空想到科学的發展”八一頁）

六 因果性和目的性

与必然和自由的矛盾有連帶关系的，是因果性与目的性的范畴。这两个范畴之間的对立关系，在哲学史上曾長期地引起过爭論：世界上的事物是依据它們自己本身所固有的一定的因果的必然联系而發展的呢？还是按照某种預先安排了的目的而發展的呢？唯物主义坚持前一种观点，而唯心主义，有神論的思想則以后一种看法作为自己的基本信条。唯心主义中間也有在形式上肯定因果性的存在的，但不是把因果性看做客观事物本身所固有的因果性，而是把它曲解为某种主观的产物。如，休謨以为因果性是由感觉經驗反复繼起的習慣形成的，康德把因果性看做是人的理知的范畴之一，宗教迷信把“因果”和“善恶报应”联系起来，这里所謂的因果关系被曲解为神灵的意志的作用。因果性与目的性的对立和爭論，和必然与自由的对立和爭論，有着类似的情形，它們也是同列的范畴。

唯物辯証法肯定因果性的范畴是客观事物本身所固有的联系在人的思維中的反映，而决不是人的意識里引出来的純主观的范畴。因果規律是客观事物的普遍联系和發展过程中的重要因素。事物在联系和發展过程中永远都可以看到两种情形：有的事物在發展过程中居于主动的方面，另外的事物則处于被动的地位。我們的思維把前一种情形概括到“因”的概念里来，把后一种情形概括到“果”的概念里来，这就有了因果性的范畴。

世界是无限复杂的事物的相互依賴、相互联系着的总体，而“原因和結果只是各种事件的世界性的相互依存的、(普遍)

联系和相互联结的环节，只是物質發展这一鏈条上的一环。”（列宁：“哲学筆記”一四二頁）因果性的規律只是事物的普遍联系和發展的一种因素，“甚至只是宇宙联系的極小部分”，“因果性只是片面地、斷續地、不完全地表現世界联系的全面性和包罗万象的性質。”（同上）因此只能在联系和發展的全过程中来看事物的因果关系，而不能离开这个过程来孤立地研究因果关系。从这个唯物辯証法的观点来研究事物的因果关系，就要避免对于因果关系的形而上学的片面的理解。这里應該注意以下几个問題：第一，在实际生活中，一个結果决不会仅只是由一种原因所引起的，而常常是多种原因的綜合所引起的。研究事物的發生必須全面地揭露它各方面的原因，并且还要在各方面的原因中区别主要的原因与次要的原因，內部原因与外部原因（內部原因一般都是起最后决定作用的第一性的原因）。形而上学常常片面地認為只有一种原因引起一种結果，并且往往把次要的原因誤認為引起一定結果的主要原因，这就不能不使認識發生偏差。资产阶级的历史学者常常把历史变化的原因归結为某一个人物的性格特征，把偶然的一件小事，看做世界大事的原因，这就是形而上学因果观点的一种典型。又例如，如果把个人迷信、个人独裁的形成仅仅归結为某一个人的責任（个人無疑是有責任的），而不注意到个人迷信、个人独裁的形成还有它的一定的客觀的社会原因，結果就会走到用个人迷信的观点来批評个人迷信这个偏向上去，这也是一种片面的因果观点。第二，也由于上述理由，同一个原因，在实际生活中也会产生不同的結果。那怕这个原因是根本的，但是，这个根本原因引起一定結果的过程中，除了根本的原因本身的作用之外，还不可避免地有其他条件

的參預。由于所參預的条件不同，結果也就会有所不同。忽視了这些条件（那怕只是构成次要条件的条件）的不同，对結果就不能作出正确的估計。經濟条件是社会精神生活發展的根本原因，但同一經濟原因由于其他条件的影响可以發生不同的結果。如果不估計到經濟以外的因素，仍不能正确理解社会精神生活發展的真实的具体的情况。帝国主义存在一天，战争的經濟基础也存在一天，由此，战争的可能性也存在一天，我們要时时警惕战争狂人“狗急跳牆”的危險。但由于今天世界上有着世界人民和平运动的广大發展这个政治原因，有着“东風压倒西風”——社会主义陣营比資本主义陣营强大这个形势，经过人們的努力，避免發生世界大战的可能性也是充分存在的。这就是一个很好的例子。第三，唯物辯証法指出因果之間有着互相轉化的关系。一种原因产生一种結果，这种結果在另外的关系之下又可以成为原因。在这一种关系上可以看做原因的，在另一种关系上又可以看做結果。还有，一种原因产生一定結果，結果也可以反过来又影响原因。忽視了因果的这种相互轉化以至于相互作用，也不能正确地認識事物的联系。这种情形在社会生活上特別重要，如政治是經濟發展的结果，但政治反过来又对于經濟的發展成为推动的原因。形而上学不能理解这种因果的相互关系（在相互关系中經濟是最后的根本的原因），因此对社会生活的了解不是偏向于机械决定論（由于忽視了政治对經濟的反作用），就会偏向于唯心主义（由于忽視了經濟的最后决定作用，把政治、思想的因素作为社会变化的根本原因）。

唯物主义反对目的論世界观，这种世界观認為世界上一切事物的联系和發展好像都是为着實現某种預先安排好的目

的。目的論的世界觀和宗教迷信思想是密切地結合着，而和科學的思想是不能相容的。從過去的历史可以看出，科學愈發展，就在愈來愈更廣闊的地盤上使目的論世界觀遭到破產。自然科學一開始出現就在它所研究的領域里揭發了自然界自己本身所固有的因果聯系，因此也就在這個領域里排除了目的論的解釋。每一時代的唯物主義的哲學家都依據當時自然科學的成就來和宗教迷信以及唯心主義者的目的論世界觀進行戰鬥。在很長的历史時期里，生物界的因果聯系沒有得到自然科學的證明，宗教迷信的目的論世界觀在這個領域里堅持着障地，自從達爾文的進化論出現以後，生物界的目的論觀點就破產了。人類社會的發展在馬克思主義出現以前曾被認為是依循着某種永恒的正義或理性的目的的。自從馬克思主義的社會科學揭示了歷史發展的客觀規律之後，目的論在社會領域就完全破產了。現代資產階級的唯心主義者企圖在微觀世界的領域里否認因果規律，為目的論開辟地盤，也在自然科學上遭到破產。

唯物辯證法反對目的論的世界觀，但這並不是說要否認自然界和社會中有任何目的性現象的存在。自然界和社會中存在着某種目的性的現象，這是應該承認的客觀事實。但是唯物辯證法指出目的性並不是客觀事物的最根本的屬性，並不是一切事物的聯系和發展中的最普遍最根本的原因，如像目的論的世界觀所誇張的那樣。目的性只是事物發展到一定階段（生物和社會）時在某種客觀規律的基礎上所表現出來的一種屬性。生物的有機體是符合於適應環境的目的的，這是生物界的目的性現象，但這種適合目的的性質是生物的進化規律的產物，是由于不能適應環境的有機體已被淘汰這一種因

果关系的产物，所以目的性并不是生物界的最根本的属性，这是很明显的。目的性对于人类社会有很大的意义。人类的生活和行动，就其主观方面来说，不论个人也好，或是一个社会单位如团体或国家也好，都是依一定的目的而行动的，但每个人每个社会单位的主观目的都是他们的社会存在的反映，是最后决定于他们所依赖的社会物质生活条件，而整个社会、首先是它的物质生活条件的联系和发展都依循着一定的客观的因果关系，这因果关系是不依赖个人的主观的目的意志为转移的。所以社会生活发展归根到底仍是受着一定的客观因果规律的支配。在阶级社会里，不同的阶级有不同的目的，这不同的目的，是由不同阶级所处的不同的物质生活地位决定的。无产阶级的目的是要建设社会主义和共产主义社会，资产阶级的目的是要保存资本主义社会，反对社会主义。这些不同的目的，都是由不同的阶级地位的原因所产生的不同的结果，它们本身就是因果关系的产物。这里有两种目的，一种和客观世界发展的道路完全一致的目的，如工人阶级的目的。这个目的是正确的，是一定能实现的。另一种是不符合客观世界发展的道路的目的，如资产阶级的目的，只是反映了资产阶级的反动地位，并不能反映客观世界发展的道路，所以这种目的是错误的，是一定要被粉碎的。研究目的性范畴的任务之一，就是要把握什么是正确的目的。要把握正确的目的，就要根据上述的因果原理，首先站稳正确的阶级立场，工人阶级的立场，努力学会正确认识社会生活的联系和发展的客观规律，把自己的行动的目的规定得符合于这个客观规律所指示的事物发展趋势，这样人的目的就成为自觉意识的目的，这种自觉意识的目的使人能够在工作中生活中取得能动性，能够按一定的自

覺的計劃去改造世界，推進世界的發展。歸根到底，要想獲得這樣的自覺意識的目的性，必須依靠兩個條件：第一、要依靠科學的研究，正確認識客觀事物的因果規律，然後依據這樣的規律知識來規定正確的行動目的和計劃；第二、由於社會上存在着不同地位的並且依不同目的而行動的人們，因此為着實現正確的目的，必須進行社會鬥爭，——階級鬥爭和不同意見之間的鬥爭，必須準備鬥爭的足夠力量，使得社會的某些腐朽勢力對於客觀事物的規律的認識和應用不能夠進行有效的反抗，如果有所反抗，就會有更大的社會勢力來打破這種反抗。歐洲資產階級在它的革命時期為了認識和利用自然界的規律，曾經用很大的力量打破過天主教所代表的封建腐朽勢力的反抗。新中國的工人階級聯合農民和一切進步人民共同打破了資產階級中的反動分子及其他社會腐朽勢力的反抗，才能夠全面利用社會發展的規律以及自然界規律來勝利地實現建設社會主義和共產主義社會的目的。

七 可能性和現實性

當我們在行動中為自己規定某種目的時，我們對於自己的目的總是這樣看的，即它在目前雖然還不曾實現，但是經過我們的努力，隨着條件的變化，總有一個時候會變為現實存在的事物的。在這裡，我們就涉及到了可能性和現實性的範疇了。

可能性是與現實性對立而又密切聯繫的範疇。可能性反映事物發展過程中的這樣一種情況，即它在發展的一定條件下可以成為現實，但在目前卻還沒有成為現實。如果它在發展的一定條件下已成為現實，我們就說可能性已轉化為現實性。

事物既由可能性轉化为现实性，它的內部又产生新的事物發展的新的可能性。这样，可能性轉化为现实性，现实性中又产生新的可能性，这就是可能性和现实性在發展过程中的对立的同一性。

要正确理解可能性和现实性的辯証的联系，必須对于可能性和现实性这两个范畴所反映的客观内容正确地加以把握。首先就可能性來說，对于可能性有一种抽象的看法，即以为只要是我們憑主觀的設想認為可能的任何事情，都可以算是具有可能性，或者以为只要是我們必要的，也就應該是可能的，而不必問这种設想、这种主觀上認為必要的东西是否可以成为现实。如說月亮可能落到地球上来，明天世界就可能实现为共产主义世界，以及无政府主义者所主張的立即廢除国家政权等等。这种純粹主觀設想而沒有足够的客观根据的所謂“可能性”，叫做抽象的可能性或虛假的可能性。抽象的可能性和现实性是沒有任何联系的絕對的对立观念，这样的观念是对于可能性的形而上学的不正确的理解。唯物辯証法要求我們的思想必須避免从抽象的或虛假的可能性方面来思考問題，必須避免只考虑有无必要而不考虑有无实现的根据的这种片面观点，我們要把握的可能性必須是实在的可能性或现实的可能性，即与现实性有联系的，具有轉化为现实性的客观根据的这种可能性。把握实在的可能性，对于我們的实际行动特別重要。如果我們在行动中不能把握实在的可能性，如果我們的行动是从抽象的或虛假的可能性出發，我們的行动目的就要落空，我們就要遭到失敗。怎样才算在我們的实际行动中把握了实在的可能性？这就是說要把我們行动的目的、計劃建立在实在的可能性上，建立在有可能成为现实性的

可靠基础上，主观主义者就是不能把自己的目的和计划建立在有可能成为现实性的可靠基础上，因此就在斗争中工作中招致失败。

但这里还要看到另一方面：可能性还不就是现实性，要使事物由可能转变为现实，必须经过人的努力，有时要经过严重的斗争，而有些本来只要经过努力和斗争就可以实现的事情，在沒有斗争之前，看起来往往好像是不可能的。如果不深入研究事情的本質，往往会把一种本来有实在可能性的事情看成不可能的，这又会出现另一种主观主义——右倾机会主义。革命初期，革命势力的力量很小，但“星星之火，可以燎原”，只要努力斗争，革命一定可能胜利，右倾机会主义者看不见这种现实的可能性，就产生悲观退却的錯誤思想。在中国工农业的生产大跃进中，由于党和人民群众的紧张努力和斗争，获得了許多偉大的成績，但有些右倾机会主义者，不相信这种跃进的可能，他們宁愿做“观潮派”，而大跃进的现实成就就粉碎了他們的主观主义的看法。

现实性的范畴也需要我們加以正确的把握。现实性并不是指眼前存在的一切而言。现实性是和必然性相联系的。现存事物只有在發展过程中表现为必然性的东西，才是具有现实性的。某些事物虽然是现在存在的（例如某項錯誤的政策的实施），但在發展过程中不但不表现为必然的东西，而且要被事物的必然規律所摧毁，这样的事件，虽然存在，但却不能說就是具有现实性的。腐朽的事物往往在形式上看起来还是很强大的，然而这种强大的形式在發展过程中并不具有必然性，因此也不是现实的。帝国主义及一切反动派在垂死挣扎的时候很像一些老虎，但它的实質很虛弱，它已不能挣扎很久，所

以就总的發展方向來說，它究竟不是現實的老虎。毛澤東同志把它們形容做“紙老虎”，這是完全正確的。新生事物在表面上看起來是很軟弱的，而且在事實上也是常常易受挫折的，但這種情形，並不能說明新生事物必然要失敗，相反地新生事物包含着一种一定要發展起來的可能性，這種可能性終歸要變為現實性，因此認為新生事物一定要失敗的看法就不是現實的。毛澤東同志的“星星之火，可以燎原”里談到一九二八年初生的小小的革命根據地時，說它“現在雖只有一點小小的力量，但是它的發展會是很快的。它在中國的環境里不僅是具備了發展的可能性，簡直是具備了發展的必然性”。這就是把握事物的現實性的一个很好的范例。

客觀存在的現實事物包含着發展和轉化為另外的事物的可能性，這說明現實事物自己本身存在着矛盾，說明事物在肯定的方面之中包含着否定的方面。所以，事物的內部矛盾，是發展的實在可能性的根據。要把握什麼是實在的可能性，就要從現實事物的矛盾的分析中去找這個根據，實在的可能性就是事物的否定方面克服它的肯定方面，將來的方面克服它的過去的方面，新的方面克服舊的方面的可能性。“星星之火”，有着“可以燎原”的可能性，這是由於它是“布滿了干柴”的腐朽中國情況之下的新的因素。中國廣大人民希望把中國迅速建設成一個具有現代化工業、現代化農業和現代化科學文化的先進國家，這個要求有着實在的可能性，因為新中國目前已建立起來的新的社會制度（和生產力發展相適應的新的生產關係——社會主義生產關係；和社會主義的經濟基礎相適應的上層建築——工人階級專政及與此有關的一切政治法律制度，馬克思主義思想的指導作用等等），是保證人民在生產建

設和文化建設中發揮高度的積極性并从而克服落后农业国状态的最可靠的根据。

可能性之所以还不是现实性，也正因为它是现实事物的矛盾运动中的一个方面的因素。在矛盾沒有克服之前，也就是事物的某些旧的方面还没有被新的因素克服以前，特别是在新的因素方才开始出现的时候，这新的因素还没有在發展过程中明显地表现出它的必然性（虽然它已包含着必然性），相反地，这时它有时还会表现出暂时失败的可能性。这样，可能性在未转变为现实性时，可能性本身也是矛盾的，这里至少存在着两种互相对立的可能性，或者是新的事物取得胜利的可能性，或者是新事物暂时失败和旧事物暂时巩固的可能性。估計事物發展的可能性时，我們必須依据事物內部矛盾的各对立方面的相互联系的研究，把各种相反的可能性都估計在內，而不要片面地只估計一方面的可能性。在实际工作中規定我們的行动方針、办法等等时，不但要估計到比較順利的可能性，也要估計到最坏的可能性。从最坏的可能性估計出發，向人民群眾指出斗争任务的艰巨性，从而推动人們作出最充分的准备，付出最大的主觀的努力，作出尽可能周密完善的实际措施，这样就可以使我們在行动的目的和計劃的安排方面取得高度的主动性，因而也就可能取得最大的斗争成就，这是领导斗争的一个重要的馬克思主义的方法原則。我們党中央和毛澤东同志的领导方法，就是經常应用这个原則，因此就能够在任何斗争中都使群众保持着充分的战胜敌人的条件，就能够不断地鼓舞群众的革命精力，能够不断地进行轟轟烈烈的斗争，使一个胜利之后，又接着得到另一个更大的胜利。不懂辯証法的人，在布置工作的时候常常从自己所希望

的最好的可能性方面出發，不考慮任何較壞的可能性，不動員廣大群眾來為克服這種較壞的可能性進行充分的準備和採取有效的措施。這樣就常常會在困難情形出現的時候處於完全被動的地位，就會弄得手足無措，甚至於一敗塗地。

由可能性變為現實性，是事物在一定條件下依循着它本身所固有的客觀規律（矛盾運動規律）發展的結果。自然界事物由可能性轉變為現實性，需要三個因素的結合：（一）轉化的對象，（二）必要的條件，（三）有規律的運動。天空中包含着足夠的水蒸氣，就有了下雨的可能性，這就是轉化的對象。但這種可能性必須要在一定的條件之下使水蒸氣轉為雨滴（如空氣中微塵，雷電的刺激等），才能够有規律地轉化為現實性。植物的種子有長成為植物的可能性，但必須有適當的土地、濕度、溫度等等條件，才能够使這可能性循着植物生長的規律轉變為現實性。可能性是矛盾的，現實事物在發展過程中包含着各種可能性，因此，一種可能性轉化為現實性，同時就是表示另外的可能性被消滅，就是可能性的矛盾被克服，在這裡就不能不通過對立面之間的鬥爭。由可能性到現實性的有規律的運動過程，同時也就是矛盾的鬥爭過程。就如像種子要轉化為植物，必須經過突破種皮的鬥爭過程。沒有這個鬥爭，種子就不能生長成植物。

在人類社會中，主觀因素對於可能性轉變為現實性的過程具有重大的意義，它是促進某種可能性使之變為現實性的強有力的條件。——在一定的情形下，在一切客觀因素已完全具備的情形下，往往還是起決定作用的條件。“人民日報”的“再論無產階級專政的歷史經驗”一文里，論到如何可能避免工作中的錯誤問題，指出我們首先需要建立正確的制度——

建立与生产力相适应的生产关系，与经济基础相适应的上层建筑。但在“有了正确的制度以后，主要的问题就在于能否正确地运用这种制度，就在于是否有正确的政策、正确的工作方法和工作作风。”这里所说的“正确的政策、正确的工作方法和工作作风”，就是指的主观因素的作用。同一篇文章論到斯大林为什么会犯錯誤的原因时，指出这些錯誤的成为现实，有一定的客观原因，即：“党在领导国家方面还缺乏經驗，新的制度还没有巩固到足以抵抗一切旧时代影响的侵袭（新制度的巩固过程和旧影响的消失过程，都不是直綫的，它們的某种波浪式的起伏現象，在历史的轉变时期是屢見不鮮的）；国内外的緊張斗争对于某些民主發展所起的限制作用；等等。”这篇文章接着又指出：“但是仅仅这些客观条件并不足以使犯錯誤的可能性变为现实。在比斯大林所处环境更加复杂得多和困难得多的条件下，列宁却没有犯斯大林这样的錯誤。在这里，决定的因素是人們的思想状况。”这里明确地說到了人們的主观因素的一定的决定作用。中国工人阶级和资产阶级的对抗性的矛盾有可能轉变为非对抗性的矛盾，这种轉变的可能性之变为现实，也依賴着主观因素的作用，即一方面是依賴着党处理这个矛盾的适当的政策，另一方面还依賴着资产阶级要明白“大势所趋”，采取恩格斯所说的“充分理智”的态度，願意接受而不是像右派那样地反抗党的社会主义改造的政策。

在生产跃进运动中，我們看到一种叫做“条件論”的右傾保守思想，他們看不見劳动群众在生产發展中的主要作用，硬說生产的發展仅仅决定于一些客观物質条件，如自然条件，工具条件之类，他們硬說山地以及土質不好的地不能增产，沒有

机械化不能增产等等，他們的这种“条件論”，实际上是片面的条件論，片面的形而上学的因果論。事实上，农作物的增产不但需要客观条件，更需要劳动人民的主观条件，只要有了很好的主观条件，有了劳动群众的高度觉悟、冲天干劲和良好的組織，那就可以补充自然条件和工具条件的不足，可以把某些恶劣的自然条件加以改造，使之变为良好的条件（如兴修水利，改造盐碱地沙鹽地等），也可以創造新的較好的工具条件，因此也就可以把增产的任务变为现实。一九五八年的工农业生产大跃进完全証明了这一点。我国的鋼的生产，在現代化设备条件很少的情形下，依靠充分动員和組織起来的广大群众的高度积极性，依靠了大洋爐結合“小土群”的方法，实现世界未有的翻一番的任务，这就非常有力地駁倒了右傾保守主义者的片面条件論。所以在我們估計某項任务是否可能成为现实的时候，必須对于实现它的条件作全面的研究。条件是一定需要的，客观的物質条件是必須重視的。問題是不能仅仅只看見客观的条件，物質的条件，而不注意主观的、人的条件，而人的条件恰恰也是不可忽視的。这里主要問題是在于要相信群众的創造力量，凡是估計經過人的努力确有可靠根据一定能够做到的事情，那就不管当前某些客观条件如何困难，都应该坚决地做下去。革命的事业就是克服了艰巨的客观困难条件才实现的，生产的任务也是如此。在建設工作中，都要克服“見物不見人”的片面“条件論”。当然也要防止只見人不見物的某种主观主义傾向。

人們为自己的行动規定某种可能的任务或目的，并为这些任务或目的的实现而努力創設条件和进行斗争，通过斗争就使可能的任务真正变为现实。这就是主观因素的作用的最

一般的情形。这种情形就是人类社会生活的自觉性和目的性的作用。这种作用曾被唯心主义所夸大，以为人的生活是由所謂“自由意志”决定的。好像任何人只要抱定任何一种目的，坚决地做下去，不管是什么目的或什么情况都一定能够成为现实或能够有一定的现实的作用。唯心主义的这种观点在实际工作中必然表现为主观主义，是很容易明白的。但是，事实上人們为自己所规定的任务或目的，并不是在任何情形下都可以成为现实的。有些任务或目的具备实在可能的根据，它們是能够实现的，它們就是我們以前說过的正确的目的，有些任务或目的沒有实在可能的可靠根据，它們只能以失敗告終結，它們就是不正确的目的。在社会生活中，如前面所說的那樣，人的主观因素特别是人民群众的斗争的積極性，对于可能性到现实性的轉化起着主要的作用，但主观因素并不能决定一切，事物的实在可能性的根据，归根到底仍是客观事物自己本身所固有的規律性。要使人主观因素对于事物的可能性向现实性的轉化發揮强有力的積極作用，必须具备以下的几点：第一、人們必須首先認識客观事物發展的規律性，必須使自己的主观任务或目的規定得能够正确反映客观事物發展的矛盾运动的規律性，反映客观事物本身發展的必然的趨勢，也就是客观事物本身內部存在着的实在的可能性。一定要用全力設法避免按照純主观的、沒有客观事实根据的抽象的可能性和抽象的必要的观点来决定自己的任务或目的，任务或目的必須是事实上必要的也是真正可能的。否則这种任务或目的就一定要落空。例如反动派要想把旧的腐朽制度長久維持下去，这样的目的就是沒有现实根据的，一定要失敗的。冒險主义者提出超过客观现实条件所容許的目的、任务和計劃，这样的

目的、任务和計劃只具有抽象的可能性，也不能轉化為現實性；右傾保守主義者不能夠充分估計和利用客觀事物本身的實在可能性，不敢提出經過努力確實可以實現的較高的任務，不能指導群眾充分發揮主觀能动性來推動和促進事物的發展，這也不是工人階級所需要的正確的任務和目的。第二、要有計劃地創設條件，努力改造對我們不利的客觀條件和充分利用有利的各種條件，使事情的有規律的發展過程能夠有利於使我們所規定的可能任務變為現實，有利於阻止和克服其他各種可能性的實現；第三、要用最大的努力對阻礙我們的任務實現的勢力和傾向進行堅決的不調和的鬥爭，要動員最廣大的群眾來為創設各種有利條件和粉碎阻礙進步的勢力而進行鬥爭。以上幾點，就是在變可能性為現實性的運動中發揮人的主觀能动作用的缺一不可的條件。毛澤東同志的“中國革命戰爭的戰略問題”在這一點上給了我們一個最好的範例。他首先依據當時的國內革命戰爭的規律性，規定了我們的任務是戰略防禦的任務，是反“圍剿”的任務。然後又提出要使這個任務勝利實現，一定要在戰爭中採取主動靈活的行動，在一定情形下要採取退卻的行動，以便造成“有利於我不利於敵的條件和形勢”。但是，單有以上兩點，還不能使勝利的可能性變為現實，最後還需要決戰的行動。“有利於我不利於敵的條件和形勢的存在，還沒有使敵人失敗。這種條件和形勢，具備着決定勝敗的可能性，但還不是勝敗的現實性，還沒有實現兩軍的勝負。實現這個勝負，依靠兩軍的決戰。只有決戰，才能解決兩軍之間誰勝誰敗的問題。”（“毛澤東選集”第一卷第二版二〇九頁）

中國人民現在担负着在國內建設社會主義社會和為將來

过渡到共产主义社会准备条件这个伟大的任务，这个任务是完全依据着社会发展的客观规律所提供的实在的可能性的，因此它是一定有完全实现的前途，并且现在正在走向这个前途的。但是，为了完全实现这个前途，不是只有正确的任务就够了的，还必须要依靠已经创设了的和进一步再加创设的种种条件作为保证，这些条件包括着加强我们的工人阶级专政的国家政权，加强工人阶级政党的领导，在共产党的领导下调动和组织人民中间的一切积极力量来为迅速发展工农业生产，消灭剥削制度的残余，建成社会主义社会并为创造过渡到共产主义社会的各种条件和因素而斗争。在创设和保证加强这些条件的过程中，我们还必须和一切企图破坏我们的事业的敌对势力进行坚决的斗争（例如我们对资产阶级右派所进行的斗争），也要对各种保守的、落后的势力和其他错误倾向进行斗争。只有这样，才能使我们的伟大任务由可能性一步步地转化为现实性。应该说，党的建设社会主义的总路线，已经为我们的伟大任务的实现指出了明确的道路，它把全国人民的斗争干劲充分鼓舞起来，使工农业生产以空前的速度向前跃进，使生产关系发生最深刻的变化，创造了人民公社这一种建设社会主义和将来向共产主义社会过渡的最好的基层组织形式。我们已经有足够的信心这样说：通过全国人民在中国共产党领导之下的坚决的努力和斗争，在我国，建成社会主义社会和向共产主义社会的过渡，将一定会由可能性变为现实性。

統一書號：2001·85

定 价：0.70 元